

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**4 сентября 2023 года
Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0023**

АО «ФРИДОМ ФИНАНС»

Истец

против

ЕГОР РОМАНИУК

Ответчик

**РЕШЕНИЕ
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАСХОДОВ
И
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКРЫТОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

**Судья Суда:
Судья Сэр Руперт Джексон**

**РЕШЕНИЕ
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАСХОДОВ**

1. Это заявление Истца об обеспечении расходов по встречному иску в рамках продолжительного судебного разбирательства между АО «Фридом Финанс» и г-ном Егором Романюком.
2. Решение по первому иску было вынесено мной в начале этого года по Делу Суда МФЦА № 20 от 2022 года АО «Фридом Финанс» против Егора Романюка. В настоящее время рассматривается второй иск. В рамках второго иска, как и в первом, Истец требует выплаты значительной суммы, причитающейся ему по условиям Соглашения об увольнении и освобождении от претензий, которое было заключено сторонами после увольнения Ответчика по инициативе Истца. Ответчик не отрицает, что он нарушает условия договора. Ответчик отрицает, что заявленная сумма подлежит выплате. В настоящем деле, в отличие от предыдущего, он намерен предъявить встречный иск, по сути, о признании Соглашения об увольнении и освобождении от претензий недействительным.
3. Как мне представляется, аргументы, приведенные во встречном иске (и вопрос о том, являются ли они обоснованными или необоснованными, сегодня не стоит), по сути, связаны с Возражением. Это не тот случай, когда Ответчик выдвигает самостоятельный встречный иск, требуя какого-либо средства правовой защиты, не связанного с исковыми требованиями. Напротив, Ответчик выдвигает встречный иск, который, по сути, является еще одной формой Возражения к иску. Если встречный иск будет удовлетворен, то Истец не сможет взыскать сумму, причитающуюся ему по данному договору.
4. Заявления об обеспечении расходов имеют место при различных обстоятельствах. Они часто возникают в ходе судебных разбирательств в местных судах. Они возникают в ходе арбитражных разбирательств, а также в ходе разбирательств в международных коммерческих судах, таких как этот.
5. Существуют определенные общие принципы, формирующиеся как часть *lex mercatoria*, которые учитываются составами арбитража и судами во всем мире как в странах общего права, так и в странах континентального права. Один из принципов заключается в том, что, когда ответчику предъявляется иск, он должен иметь соответствующую возможность защитить себя от предъявленного иска, и приказы об обеспечении расходов не должны препятствовать ответчику в предоставлении его возражения.
6. В отношении встречных исков могут быть вынесены приказы об обеспечении расходов. Я выношу такие приказы как в качестве судьи в суде, так и в качестве арбитра в международных арбитражных разбирательствах. Такие приказы могут быть вынесены при соответствующих обстоятельствах, если есть основания сомневаться в том, что расходы по противодействию встречному иску будут удовлетворены (в случае, если сторона, предъявившая встречный иск, потерпит неудачу), и, если встречный иск является самостоятельным исковым требованием.
7. В настоящем деле Истец привел убедительные аргументы в пользу обеспечения расходов. Ответчик находится за пределами юрисдикции Казахстана. Существует спор о том, выплатил ли Ответчик деньги, причитающиеся ему по предыдущему решению данного Суда. Однако в настоящем деле Истец сталкивается с той трудностью, что встречный иск, выдвинутый г-ном Романюком, по сути, является еще одним вариантом его Возражений по иску. Если Суд вынесет приказ об обеспечении расходов по встречному иску, это приведет к тому, что, если приказ не будет исполнен, г-н Романюк лишится возможности представить свои полные Возражения по иску.

8. В этих обстоятельствах я не даю никаких указаний относительно существования дел сторон. Они будут рассмотрены в ходе судебного разбирательства в обычном порядке с помощью двух очень способных адвокатов, которых я уже заслушивал ранее. Однако, я не должен сегодня выносить приказ, который препятствовал бы представлению всех Возражений г-на Романюка.
9. При таких обстоятельствах заявление об обеспечении расходов отклоняется.

РЕШЕНИЕ

ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКРЫТОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1. Истец подает заявление провести судебное разбирательство в закрытом режиме. Ответчик возражает против настоящего заявления.
2. Г-н Тукулов, представляющий интересы Истца, утверждает, что в результате действий Ответчика журналисты публиковали статьи, которые нанесли ущерб репутации Истца и привели к падению курса акций Истца. Г-н Холод, представляющий интересы Ответчика, заявил, что Ответчик не несет никакой ответственности за то, что могло быть опубликовано, и многие вопросы, рассматриваемые в настоящем деле, уже стали достоянием общественности. По этой причине проведение слушания в закрытом режиме ничего не даст. Кроме того, по его словам, его клиент хочет, чтобы слушания проходили в открытом режиме, чтобы каждый желающий мог послушать ход разбирательства. Действительно, открытое правосудие является важным принципом, на котором основывается деятельность Суда, хотя в соответствии с Регламентом Суда существует право распорядиться о проведении закрытого слушания при соответствующих обстоятельствах.
3. Я не думаю, что это тот случай, когда Суд должен был бы распорядиться о проведении слушаний в закрытом режиме. Во-первых, предыдущее слушание не было проведено в закрытом режиме. На слушаниях я был очень осторожен и не зачитывал якобы злобные и неправдивые комментарии, сделанные г-ном Романюком в адрес Истца. Я просто ссылался на соответствующие фрагменты документов. Такая же процедура может быть принята и на этот раз. Представителю не обязательно зачитывать соответствующие фрагменты. Они могут просто указать Суду на соответствующий фрагмент документов и сказать, что он представляет собой пренебрежительное высказывание в адрес Истца, которое не должно быть сделано публично.
4. В своем решении в прошлый раз я не стал перечислять пренебрежительные высказывания, а просто указал их, сославшись на документы. В определенной степени вопросы, возникающие между сторонами, уже стали достоянием общественности. Г-н Тукулов рассказал мне о докладе под названием «Доклад Гинденбурга», в котором обнародованы многочисленные обвинения в адрес Истца. Цитирует ли это Ответчик или кто-то из единомышленников Ответчика, я не знаю. Однако, спор между сторонами уже общеизвестен. Решение, которое вынес Суд по последнему делу, размещено на сайте Суда.
5. Если бы мы проводили следующее слушание в закрытом режиме, это вызвало бы подозрения. Люди бы сказали: «Что происходит на этот раз, что мешает Суду провести открытое заседание, как это было раньше?». На мой взгляд, закрытое слушание мало что даст. Открытое слушание в Суде может быть проведено так же, как и в прошлый раз. Я также придаю большое значение принципу открытого правосудия. Дела должны рассматриваться в открытом судебном разбирательстве, если только нет действительно веских причин для их рассмотрения в закрытом режиме.
6. Учитывая все обстоятельства, я постановляю, что данное судебное разбирательство должно

проходить в режиме открытого судебного заседания, однако пренебрежительные комментарии, упомянутые Истцом в его Исковом заявлении и, возможно, Ответчиком в его Возражении и Встречном иске, не должны быть зачитаны в Суде. На них можно просто ссылаться по номеру страницы или номеру абзаца в документах. В моем решении будет использован тот же подход.

7. Заявление о проведении закрытого судебного разбирательства отклонено.

Принято Судом,



Сэр Руперт Джексон,
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, ТОО «Tukulov & Kassilgov Litigation», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Алексеем Холодом, «Assistent Plus» Международная юридическая фирма, Москва, Российская Федерация.