

**«АСТАНА» ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАРЖЫ ОРТАЛЫҒЫНЫҢ
БІРІНШІ ИНСТАНЦИЯДАҒЫ СОТЫ**

2022 жылғы 10 наурыз

№: AIFC-C/CFI/2021/0012 ic

UNICORN CROPS LIMITED PRIVATE COMPANY

Талап қоюшы

және

- (1) «КИЯЛЫ АГРО-10» ЖШС**
- (2) «НОВОКУБАНСКОЕ» ЖШС**
- (3) «СЕНИМ ЖЕР» ЖШС**
- (4) «АРҚА ЗЕРЕНДІ» ЖШС**
- (5) «КАМАГРО» ЖШС**

Жауапкерлер

ШЕШІМ ЖӘНЕ БҰЙРЫҚ

Соттың Судьясы:

Судья Эндрю Спинк QC

БҰЙРЫҚ

1. АХҚО Сотының 2017 жылғы Регламентінің 27(2)(а) және/немесе 27(6) регламентіне және/немесе АХҚО Сотының 2018 жылғы Қағидаларының 1.7 қағидасына сәйкес Сот осы Бұйрықпен және шешіммен байланысты және/немесе олардан туындайтын барлық мақсаттар үшін мынаны қаулы етеді:
 - (а) 2021 жылғы 20 желтоқсанда қолға берілген Талап нысаны/№ AIFC-C/CFI/2021/0012 іс бойынша арыз («Талап нысаны») АХҚО Сотының 2017 жылғы Қағидаларының 23 бөлімінде жазылған «Қысқартылған талап өндірісіне» сәйкес берілген Талап нысаны болып саналады және сонымен қатар қажет болған шамада Талап нысанында көрсетілген арызды беру мақсаттары үшін қажет болып табылатын арыз беру туралы кез келген хабарлама болып та саналады;
 - (b) Талап нысанында "2-ші Талап қоюшы", "3-ші Талап қоюшы", "4-ші Талап қоюшы", "5-ші Талап қоюшы" және "6-ші Талап қоюшы" ретінде көрсетілген тарап қойылған талап бойынша Жауапкерлер және Талап нысанында берілген арыз бойынша Жауапкерлер болып саналады (және талап қою үшін де, сол сияқты, қаншалықты қажет болғанына қарай, арыз беру үшін де Талап нысаны тиісінше түрде тапсырылған); және
 - (c) Талап нысанында "1-ші Талап қоюшы" ретінде көрсетілген тарап осы талап бойынша Талап қоюшы және осы арыз бойынша Арыз беруші болып саналады.
2. Сот Арыз берушінің Жауапкермен қосылуын көздейтін реконструкция жөніндегі ұсынылған келісімді АХҚО компаниялары туралы 2017 жылғы Ережелердің 124-тарауына сәйкес санкциялады.
3. АХҚО компаниялары туралы 2017 жылғы Ережелердің 126-тарауына сәйкес, Сот әр Жауапкер мен Арыз беруші арасындағы 2021 жылғы 23 тамыздағы Бірігу туралы бес келісімдерде жазылып көрсетілген негізде біріктірілуін қаулы етеді.

ШЕШІМ

Кіріспе

1. № AIFC-C/CFI/2021/0012 істің шеңберінде 2021 жылғы 20 желтоқсандағы Талап/Арыз нысаны («Талап нысаны») арқылы берілген арызда Талап нысанында (1) «1-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, онда «Unicorn Crops Limited Private Company» деп белгіленген және кәсіпорынның сәйкестендіру нөмірі («BIN») 190940900125 («Компания»), (2) «2-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, «Киялы Агро - 10 ЖШС» деп белгіленген және BIN 020240004012 (**«ЖШС 1»**), (3) «3-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, «Новокубанское ЖШС» деп белгіленген және BIN 000240002964 (**«ЖШС 2»**), (4) «4-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, «Сеним Жер ЖШС» деп белгіленген және BIN 990540004311 (**«ЖШС 3»**), (5) «5-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, «Арқа Зеренді ЖШС» деп белгіленген және BIN 011040005490 (**«ЖШС 4»**), (6) «6-ші Талап қоюшы» ретінде көрсетіліп, «Камагро ЖШС» деп белгіленген және BIN 011040005578 (**«ЖШС 6»**) болып табылатын тараптар бірлесіп мынаған қол жеткізуге ұмтылуда:
 - (a) Компания мен оның 100% акционері Unicorn Holdings Limited (BIN 190940900125) (**«Акционер»**) арасында ұсынылған, әр ЖШС 1, ЖШС 2, ЖШС 3, ЖШС 4, және ЖШС 5 Компаниямен қосылуын қамтитын реконструкцияға арналған келісімді санкциялайтын, АХҚО компаниялары туралы 2017 жылғы Ережелердің («АХҚО компаниялары туралы ереже») 124-тарауына сәйкес бұйрық; және
 - (b) Әр ЖШС 1, ЖШС 2, ЖШС 3, ЖШС 4, және ЖШС 5 Компаниямен қосылуын қолданысқа енгізетін АХҚО компаниялары туралы 2017 жылғы Ережелердің 126-тарауына сәйкес қаулы (126 бөлім арызда тікелей аталмағанымен, бұл осындағы (b) тармақшасында сұратылып отырған бұйрық үшін АХҚО компаниялары туралы ереженің тиісті бөлігі және мен осыны негізге алып отырмын).

Процедуралық мәселелер

2. Алдымен мен екі алдын ала процедуралық мәселені қарастыруым керек.
3. Біріншіден, өтініш беруші берген талап бойынша жауапкер немесе шағым түрінде берілген өтініш бойынша жауап беруші жоқ. Бұдан басқа, шағым нысаны АХҚО 2018 жылғы Қағидаларының 4-бөлігіне ("АХҚО Сотының Қағидалары") (шағым қозғаудың жалпы қағидалары баяндалған) сәйкес берілген шағым нысаны ретінде АХҚО Сот Регламентінің 23-бөлігіне ("шағымдарды қараудың қысқартылған рәсімі" баяндалған) сәйкес балама ретінде

арналғаны белгісіз. Мұның өзектілігі АХҚО Сот Регламентінің 6.1 және 6.2 ережелерімен ерекшеленеді, олар кез келген өтініш беруге қатысты мыналарды көздейді:

6.1. Тарап Сотқа арызды бергенде:

(1) 4-бөлімге сәйкес талапты бергенге дейін, егер сот өзгеше қаулы етпеген болса, ол Талап арызды Қағидалардың 23-бөліміне сәйкес қысқартылған өндіріс шеңберінде дайындайды және табыстайды;

(2) талапты 4-бөлімге сәйкес бергеннен кейін, ол осы Бөлімнің қағидаларына сәйкес арыз туралы хабарлама дайындайды және табыстайды.

6.2. Осы Бөлімде:

(1) «арыз туралы хабарлама» Талап қоюшы өзінің сот Бұйрығын шығаруды сұрау ниеті туралы мәлімдейтін құжат; сонымен қатар

(2) «жауапкер» мынаны білдіреді:

(a) оған қатысты бұйрық сұралатын тұлға; және

(b) Сот анықтаған басқа тұлға.

4. Егер Талап арызды Сот АХҚО Қағидаларының 4-бөліміне сәйкес берілген талап нысаны ретінде қарастырған болса, онда олар тапсырылуы тиіс Жауапкер ғана емес, сол сияқты, 4-бөлімде көрсетілгендей, Жауапкерге талап арыз табысталғаннан кейін орындалуы тиіс әртүрлі процессуалдық әрекеттер де, соның ішінде 11-бөлімге сәйкес талап пен қарсылықтар туралы мәліметтер болуы тиіс, олардың бірде-бірі мұндай талапта орынды немесе қажетті болмас еді. Құқықтық қорғаудың жалғыз сұратылған құралы – ол АХҚО компаниялары туралы ережелердің 124 және 126 ережелеріне сәйкес берілген жалғыз арыз бойынша бұйрық болып табылатын және фактілер туралы елеулі даумен байланысты болатыны неғайбіл бұл талап АХҚО қағидаларының 23-бөлімінде жазылып көрсетілген «Қысқартылған талап өндірісі» үшін әлдеқайда қолайлы (23.1(1)) қағиданы қараңыз).
5. Алайда, егер Талап Арыз нысанын Сот 23-бөлімге сәйкес берілген нысан ретінде қараған болса, онда арызды беруге қатысты бұл 6.1(1) қағиданы қолдану жанама әсеріне ие болар еді, осыған байланысты егер қажетті арыз 23-бөлім бойынша талап нысанында берілетін болса, арыз туралы бөлек хабарламаның қажет еместігі жеткілікті түрде түсінікті болып көрінеді (ал егер іс қарау 4-бөлім бойынша наразылық нысаны бойынша басталған болса, әлбетте, арыз туралы жеке хабарлама қажет болған болар еді: 6.1.(2) қағиданы қараңыздар).
6. Бұдан басқа, 23-бөлім «Қысқартылған талап өндірісін» пайдаланған жағдайда қарсылық беру қажеттілігі жоқ (23.4(1)(a)) Қағиданы қараңыздар).
7. 23.6 қағидада да практикалық нұсқаулық туралы ереже бар екені айтарлықтай, онда «Қысқартылған өндіріс шеңберіндегі талап нысанын» Жауапкердің аты көрсетілмей беруге болатын мән-жайлар жазылып көрсетілген. Мұндай практикалық нұсқаулық әлі

қабылданбағанымен, бұл АХҚО Қағидаларының 1.6 қағидасында жазылған Басты мақсатқа сәйкес, 23.6 қағиданың негізінде жатқан саясат «Қысқартылған талап арыз» 23-бөлімі үшін қолайлы мәселелерді тез және тиімді, Жауапкердің қажеттігін толық жоюға дейін шешуге жәрдемдесуде болып табылатынын растайды.

8. Бұл жөнінде Практикалық нұсқаулық жоқ жағдайда мен Сот Жауапкерсіз 23.6 қағидада нақты көзделген тәртіппен әрекет ете алады деп санамаймын. Алайда, мен сілтеме жасаған айқын негіз қалаушы саясатты назарға ала отырып, маған Сот өзінің тиісті басқарушылық өкілеттіктерін жүзеге асырған кезде тиісті жағдайда Талап арызда көрсетілген «Талап қоюшылардың» бірі қойылған талап бойынша Жауапкер және (қажет болған жағдайда) Талап нысанында берілген арыз бойынша Жауапкер немесе Жауапкерлер саналуын өкім ете алатын сияқты (және мен қорытынды шығарамын).
9. Істерді жүргізу жөніндегі бұл өкілеттіктер АХҚО сотының регламентінің 1.7 және 1.8 қағидаларына сәйкес АХҚО сотының регламентінің 27(2)(а) қағидасында жазылған (*«(2) Сот: (2) өзі юрисдикцияға ие мәселелер бойынша өкім ете алады, ол орынды деп санаған, соның ішінде істерді жүргізуге, уақытша қаулыларға және орындауға қатысты кез келген өкімдер шығара алады»*) және/немесе 27(6) қағидасында жазылған (*«(6) Сот, егер оның негізгі мақсатқа сәйкес келетініне көз жеткізсе, кез келген процестік талаптан бас тарта алады»*).
10. Менің көзқарасымша, бұл осындай тәсілді қолдану үшін қолайлы жағдай, өйткені, жоғарыда осы Шешімнің 5-тармағында көрсетілгендей, Талап Арыз нысанында жасалған арызды берген кезде ЖШС Талап арызда көрсетілген тәртіпте арыз беруге және оны қарауға және мен мынаны қосар едім - Соттың осы нәтижені жеңілдету үшін өз өкілеттіктері шеңберінде барлық қажетті шараларды қабылдауына - өзінің келісімін білдірген бес «Талап қоюшылар», әрқайсысы ЖШС 1, ЖШС 2, ЖШС 3, ЖШС 4 және ЖШС 5 ретінде болып санала алады. Сондықтан бұл жерде ешқандай қате түсінік туғызылмайды – және Бастапқы мақсатқа – осы елеулі ниетті тиісті процессуалдық нысанда тұлғалайтын бұйрық шығару жолымен - қол жеткізіледі. Тиісінше, Бұйрықтың 1-тармағында жазылып көрсетілген бағытты іске асыруды ұсынамын.
11. Күмән тудырмас үшін, 1(а) тармағы Бұйрыққа енгізілді, өйткені АХҚО 23.5(1) қағидасы 23-бөлім бойынша берілген Талап Арызда талаптың «Қысқартылған талап өндірісіне» сәйкес беріліп отырғаны көрсетілуі талап етіледі. Талап арызда бұл көрсетілмеген, сондықтан оның, дегенмен, 23-бөлімнің Талап Арызы ретінде қалуы тиіс екендігін көрсететін бұйрық қажет.

12. Бұйрықтың 1(с) тармағының салдары Компания (болжамды Талап қоюшы/Арыз беруші ретінде) АХҚО компанияларының регламентінің 125(5) тарауына сәйкес қажет етілетін келесі қадамдарды қабылдауы тиістігі болады.

АХҚО компанияларының регламентінің 124 және 126 тарауларына сәйкес негізгі қосымша

13. Енді мен АХҚО компанияларының регламентінің 124 және 126 тарауларына сәйкес залалды өтеу туралы негізгі арызға ораламын.
14. Компания «Астана» халықаралық қаржы орталығында тіркелген жеке компания болып табылады (1-құжат) және АХҚО-да компаниялары туралы ереженің мәні бойынша «Компания» болып табылады (осы Қосымшаға 1-қосымшаның 4-тармағындағы анықтаманы қараңыздар). Акционер – Компанияның «құрылтайшысы» және жалғыз қатысушысы болып табылатын жеке тұлға (2-құжат және Талаптың/Арыздың бөлшектері 2-тармағы). Компания, өз кезегінде, әрбір ЖШС жарғылық капиталындағы акциялардың келесі пайызына ие: ЖШС 1 - 99%; ЖШС 2 – 99%; ЖШС 3 – 99,09%; ЖШС 4 - 98,977%; ЖШС 5-99% (тиісінше 6, 5, 4, 8 және 7-құжаттар), олардың әрқайсысы Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес тіркелген жауапкершілігі шектеулі серіктестік болып табылады (құжат 3).
15. Жоғарыда көрсетілгендей және Сот қаулысының 1-тармағына сәйкес, Компания Талап арызда қойылған талап бойынша болжалды Талап қоюшы болып табылады және АХҚО компанияларының регламентінің 124 және 126 тарауларына сәйкес тапсырыстар жөніндегі өтінім бойынша болжалды Арыз беруші болып табылады. Бес ЖШС-нің әрқайсысы жауапкер/жауап беруші болып саналады. Өтініш қайшылық тудырмайды.
16. Шынайылығы туралы мәлімдемемен бекітілген, Компанияның уәкілетті заңды тұлғасы Шыңғыс Бейбітұлы Оралбаевтың, аға заңгер "Грата" Заң фирмасы" ЖШС, қолы қойылған талап/арыз нақтылықтарында ЖШС-тердің Компаниямен біріктірілуіне (3-тармақ) және Акционердің ЖШС-нің Компаниямен бірігуі туралы шешім қабылдағаны (6-тармақ), Компания ЖШС-мен бірігу туралы шешім қабылдағаны (7-тармақ) және қатысушылардың әрқайсысында Компания басым акционері болып табылатын ЖШС-нің әрқайсысы Компаниямен бірігуге, бекітуге және жасасуға шешім қабылдады. Әрбір ЖШС үшін қолданылатын Бірлесу туралы тиісті келісім, олардың кредиторларын Компанияға қосылуы туралы хабардар ету және Компаниямен бірігу кезінде ЖШС қызметін тоқтатуды тіркеу (8-тармақ).
17. Сондай-ақ, Шағым нысанының Талап/өтініштің мәліметтерінде (10-тармақ) саны 1200-ден асатын LLP-нің жеке қатысушылары компаниядағы жалпы 3000 "В класты артықшылықты

акцияларды" біріктіру процесінде өзара алады, олардың әрқайсысының номиналды құны 600 АҚШ долларын құрайды.

18. Бұл мәселе шағым/өтініш нысаны туралы егжей-тегжейлі қарастырылмаса да, мынаны атап өткен жөн:

(а) АХҚО компаниялары туралы Ереженің 124(2) бөлімі сотқа компания акционерлерінің жиналысын өткізу туралы өкім беруге уәкілеттік бергенімен, бұл жағдайда мұндай өкім талап етілмейді, өйткені жалғыз акционер жоғарыда көрсетілгендей ұсынылған рәсімді мақұлдады;

(б) әрі қарай, 124(3) бөлімнің акционерлердің жиналысында дауыс беруге қатысқан және қатысқан компания акционерлерінің төрттен үш бөлігін құрайтын көпшілік дауысының орындалғаны туралы талабы орындалды.

19. Өтінімді қолдау үшін берілетін құжаттар мыналарды қамтиды:

(а) Компанияның стандартты Жарғысы (1-құжат);

(б) акционер акционерлерінің басқа мәселелермен қатар акционердің ЖШС-ларды Компаниямен біріктіру, Компанияның атынан Бірігу туралы бес Шарттың әрқайсысын бекіту және Қоғамның кредиторларына қосылу туралы хабарлау туралы шешімін растайтын шешімі (құжат 2);

(с) акционердің жоғарыда 20(b) тармағында көрсетілген шешімге ұқсас Қоғам атынан шешімі (3-құжат);

(д) 2021 жылғы 23 тамызда өткізілген әрбір ЖШС қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысының жоғарыда 17-тармақта жинақталған шешімдерді бекіту туралы хаттамалары (4-8-құжаттар);

(е) әрбір ЖШС-ның кредиторларының бірігу туралы хабарламалары (9-дан 99-ға дейінгі құжаттар);

(ф) 2021 жылғы 23 тамыздағы Компания мен әрбір ЖШС арасындағы Біріктіру туралы бес келісім (100-ден 104-ке дейінгі құжаттар).

20. 2021 жылғы 23 тамыздағы бірігу туралы келісімдердің әрқайсысы тиісті ЖШС мен компания арасындағы "қайта ұйымдастыру процесін" жүргізу туралы келісімді сипаттайды, оның құрамына ЖШС-нің барлық құқықтары мен міндеттерін компанияға бере отырып, ЖШС-ні компаниямен біріктіру кіреді, осылайша Компания ЖШС-нің барлық міндеттемелері бойынша

тиісті ЖШС-нің құқықтық мирасқоры болады (6.1-тармақ), одан кейін әрбір ЖШС Қазақстан Республикасының бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен шығарылады (6.2-тармақ). Біріктіру туралы әрбір келісім компанияның және тиісті ЖШС-нің баланстық есептерінде жазылған негізгі қаржылық деректердің қысқаша мазмұнын қамтиды (3.1 және 3.2-тармақтар). Компанияға және барлық бес ЖШС-ға қатысты осындай негізгі қаржылық деректер, сондай-ақ жоғарыдағы 19(e) тармақта аталған кредиторларға хабарламалардың әрқайсысында жазылған.

21. Жоғарыда баяндалған мәселелер Компания мен оның 100% акционері Unicorn Holdings Limited арасында ұсынылған келісім болып табылатындықтан (124(1)(b) тарау), Мен АХҚО компаниялары туралы регламенттің 124 тарауы бұл жағдайда қолдануға келетініне қанағаттанамын.
22. Ұсыныс бойынша дауыс беру үшін акционерлердің жиналысын өткізу туралы қаулы шығару жөнінде (124(2) тарау) өтінішхат берілмеген және мен мұндай қаулы шығаруға қажеттілік жоқ деп санаймын, өйткені, сотқа берілген ақпаратқа сәйкес, жиналыс өткізіліп қойылған, онда Акционер (Компанияның жалғыз акционері болып табылатын) ұсыныстың пайдасына қарар қабылдаған (2 және 3 құжаттар).
23. Сот ұсынысқа қарсы қандай да бір қарсылықтар туралы ақпарат алған жоқ. Оның үстіне, (a) сотқа оларға қатысты ақпарат берілген барлық кредиторлар ЖШС-ның осы кредиторлардың әрқайсысының алдындағы тиісті міндеттемелерін ЖШС-ның Компанияға табыстауына келіскен, (b) осы кредиторландың әрқайсысы Компанияның баланстық есептеріндегі және барлық құжаттардағы негізгі қаржылық деректер туралы хабардар болды, (c) Сотқа қандай да бір кредиторлардан алынған қандай да бір қарсылықтар туралы хабарланған жоқ және (d) Компания және әрбір ЖШС ұсыныспен, атап айтқанда, әрбір ЖШС-нің компания алдындағы барлық міндеттемелерін берумен келіседі, Компания және тиісті ЖШС біріктіру туралы келісімде бір-біріне олардың әрбір тиісті баланстарынан негізгі қаржылық деректерді ашты.
24. Осы мән-жайларда мен ұсынылған келісімді АХҚО компаниялары туралы регламенттің 124(3) тарауына сәйкес бұйрықпен соттың санкциялауы мақсатқа сай деп санаймын.
25. АХҚО компаниялары туралы регламенттің 126-тарауында егер 124-тарауға сәйкес сотқа компания мен оның акционерлері арасындағы келісімді санкциялау туралы өтініш берілсе, *«сот ол келісімге жәрдем ету үшін қажетті деп санайтын кез келген, соның ішінде компанияны реконструкциялау немесе компанияны кез келген басқа компаниямен қосу*

туралы қаулыларды қабылдай алады» деп көзделген. Одан әрі қарай «осы тарауда Компания деп АХҚО-дан тысқары тіркелген заңды тұлға түсініле алады» делінген.

26. Осыған байланысты, осы жағдайдағы сияқты, қосылуға қатысатын ұйымдардың бірі, атап айтқанда ЖШС, бастапқы түсініктегі АХҚО-да тіркелген «Жеке компания немесе жария компания» ретіндегі «Компания» да болып табылмайтын (АХҚО компаниялары туралы регламентке 1-қосымшаның 4-тармағына сәйкес), сол сияқты корпоративтік ұйым емес, жауапкершілігі шектеулі серіктестік болғандықтан, «АХҚО-дан тысқары тіркелген корпоративтік ұйым» да болып табылмайтын кезде соттың 126-тарауға сәйкес қаулы шығаруға құқығы бар-жоқтығы туралы мәселе туындайды. Бұған қатысты, мен АХҚО-ның № AIFC-C/CFI/2021/0002 сот ісінде [11 тармақта] Судья Сэр Стивен Ричардстың өз шешімінде 126-тарауға сәйкес қабылдаған Бұйрықтың бөлімін құрастыру тәсіліне құрметпен келісемін және оны қабылдаймын, онда ол былай деп айтқан:

*"ЖШС-ны Компаниямен біріктіру ұсынылып отырған келісімнің негізінде жатыр және, менің көзқарасымша, осы келісімді жеңілдету үшін бірігудің болғаны мақсатқа сай. АХҚО-дан тысқары тіркелген жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің қатысуымен бірігу тараудың тікелей тұжырымдамасына жатпайды, **алайда бұл тұжырымдама жүзеге асыруға болатын бірігу нысандарына қатысты әбден жеткілікті болып табылмайды** («... Компанияны басқа Компаниямен біріктіруді қоса»). Мен бұйрықтың тиісті жағдайда Компанияның жауапкершілігі шектеулі серіктестікпен бірігуіне неліктен қолданылмауы тиістігінің, сол сияқты бұл тұрғыдан алғанда АХҚО-дан тысқары тіркелген жауапкершілігі шектеулі серіктестік АХҚО-дан тысқары тіркелген заңды тұлғадан нашар жағдайда неліктен болуы тиістігінің түбегейлі себептерін көріп тұрғаным жоқ». (үзінді қосылған).*

27. Сондықтан мен сот АХҚО компаниялары туралы регламенттің 126-тарауына сәйкес ЖШС-ның Компаниялармен олардың арасындағы 2021 жылғы 23 тамыздағы Қосылу туралы келісімде жазылып көрсетілген негізде қосылуы туралы қаулы шығаруы тиіс деген қорытындыға келемін.
28. Күмән туғызбау үшін сот шығарған қаулылар, сондай-ақ өтініште көрсетілген ұйғарымдарды шығаруға юрисдикция сотының келісімін растау ретінде міндетті түрде қызмет етеді ("талап етілген құқықтық қорғау құралы"шағым нысанының 3-бөлімінің 1-тармағын қараңыз).

Сот қабылдады,

Andrew Spink

Эндрю Спинк QC,
Судья, АХҚО Соты

