

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА
«АСТАНА»

21 июля 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0031

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0032

ТОО «PLS ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»

Истец

против

НАЗАРБАЕВ БОЛАТ АБИШЕВИЧ

Ответчик

и

ТОО «PLS ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»

Истец

против

АО «АЛМАТИНСКИЙ ЗАВОД ТЯЖЕЛОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Председатель Суда:
Достопочтенный Лорд Манс

РЕШЕНИЕ

1. Настоящие два дела были начаты в Суде МФЦА по соглашению сторон в соответствии с юрисдикцией Суда, предусмотренной подпунктом 3 пункта 4 статьи 13 Конституционного закона Республики Казахстан от 7 декабря 2015 года № 438-V ЗРК с изменениями и дополнениями, а также согласно пунктам (1)(с), (2), (9) и (10) статьи 26 Регламента Суда МФЦА от 5 декабря 2017 года.
2. Истцом по каждому из дел выступает ТОО «PLS инвестиционно-строительная компания» («PLS инвестиционно-строительная компания»), а ответчиками - г-н Болат Назарбаев в Деле №31 и АО «Алматинский завод тяжелого машиностроения» («АЗТМ») в Деле №32. ТОО PLS инвестиционно-строительная компания является отдельной компанией от ТОО «PLS-ТМ В.К. Isatai» («PLS-ТМ»), которое также фигурирует в настоящем деле. Суду было разъяснено, что это компании, которые имели разных учредителей, но в настоящее время являются частью одной группы компаний.
3. Согласно пунктам (1)(с) и (2) статьи 26 Регламента, юрисдикция Суда распространяется на случаи, когда стороны, включая стороны, не зарегистрированные в МФЦА, «соглашаются» на юрисдикцию Суда путем заключения соглашения о предоставлении Суду юрисдикции до или после спора. Однако пункты (9) и (10) статьи 26 Регламента предусматривают следующее:

«(9) Любое спорное дело относительно того, относится ли спор к юрисдикции Суда, определяется Судом, решение которого является окончательным.

(10) Суд рассматривает прямое согласие сторон на обладание Судом юрисдикции, и, если Суд посчитает целесообразным или соответствующим, может отклонить свою юрисдикцию или направить спор в другой суд Республики Казахстан».
4. В настоящих двух делах возникает прямой вопрос, целесообразен ли или уместен ли для Суда вопрос об осуществлении юрисдикции, предоставленной ему по соглашению сторон.
5. Настоящие дела имеют обширную историю, начиная с периода приватизации 1990-х годов. 18 февраля 1998 года Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов (КГИП МФ) продал 31,9% акций АО «Алматинский завод тяжелого машиностроения» («АЗТМ») ТОО «Темир-Кон» («Темир-Кон») на основании различных обязательств, включая обязательство о том, что бизнес АЗТМ останется неизменным. К 2 апреля 2007 года эти акции были переданы г-ну Болату Назарбаеву, что, очевидно, обеспечило ему с 2007 года контрольный пакет акций, состоящий из 86,7812% или около того акций АЗТМ.
6. 18 апреля 2007 года АЗТМ приобрел у Департамента земельных отношений города Алматы 37,6428 га земли по адресу: г. Алматы, ул. Толе би, 189, а 17 мая 2007 года продал 26,5802 га земли, приобретенной таким образом, PLS инвестиционно-строительная компании. Примерно в то же время они также продали еще 3,0918 га, косвенно, как представляется, г-ну Болату Назарбаеву, который примерно через два года, 6 августа 2009 года, передал эти 3,0918 га PLS инвестиционно-строительной компании.

7. 1 апреля 2009 года между КГИП МФ, Темир-Кон и г-ном Болатом Назарбаевым было достигнуто соглашение о том, что г-н Назарбаев занял место Темир-Кон в целях соблюдения того, что, очевидно, рассматривалось как продолжающиеся обязательства, вытекающие из первоначальной продажи акций 18 февраля 1998 года; и 2 апреля 2009 года г-н Назарбаев продал PLS-TM 86,7812% акций АЗТМ, включая 31,9% акций, которые он приобрел у Темир-Кон 2 апреля 2007 года.
8. В разные периоды времени КГИП МФ привлекал консультантов для проверки выполнения обязательств, и в 2009 году консультанты «Фирмы «Баяу» установили факт их неисполнения. Это привело к тому, что КГИП МФ стал добиваться отмены сделки по продаже г-ном Назарбаевым 31,9% акций АЗТМ компании PLS-TM и возвращения этих акций в государственную собственность КГИП МФ. После первых неудач, г-ну Назарбаеву и PLS-TM, при поддержке АЗТМ как третьего лица, удалось противостоять этому иску на основании решения Надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан и последующего решения Районного суда № 2 Ауэзовского района от 11 сентября 2012 года, которое, как представляется, было оставлено в силе в апелляционной инстанции 30 ноября 2012 года.
9. Несмотря на это, 31 августа 2022 года Генеральная прокуратура Казахстана (Прокуратура города Алматы) направила в КГИП МФ (Департамент по городу Алматы) представление об устранении нарушений, в котором ссылалась на дополнительную проверку, проведенную «Фирмой «Баяу» в 2014 году, и прямо оспаривала не только продажу г-ном Болатом Назарбаевым 31,9% акций PLS-TM, но и различные отчуждения или сделки с имуществом АЗТМ на основании предполагаемых нарушений обязательств, а также некоторые другие предполагаемые особенности сделок. В частности, оспаривалась действительность продажи АЗТМ 17 мая 2007 года 26,5082 га PLS инвестиционно-строительная компании и продажи АЗТМ в мае 2007 года еще 3,0918 га г-ну Болату Назарбаеву.
10. Получив представление об устранении нарушений, КГИП МФ 16 сентября 2022 года передал его в АЗТМ и г-ну Болату Назарбаеву, предупредив, что в силу изложенного в представлении и во исполнение уведомления Генерального прокурора им необходимо «провести работу по возврату акций [АЗТМ] и его имущества в собственность государства [до] 10.10.2022 года»; и что «в случае неисполнения требований настоящего уведомления Департамент примет меры в соответствии с действующим законодательством».
11. В ответ на такое развитие событий Суд был проинформирован о том, что PLS-TM «как нынешний акционер» АЗТМ подал жалобу в Генеральную прокуратуру Казахстана на Прокуратуру города Алматы. АЗТМ утверждает, что в нарушение статьи 91 Административно-процессуального кодекса Республики Казахстан эта жалоба была перенаправлена в Прокуратуру города Алматы, которая сама являлась ее объектом рассмотрения и где жалоба должна была рассматриваться непосредственным подчиненным заместителя прокурора города Алматы, о представлении которого шла речь. 28 ноября 2022 года Прокуратура города Алматы направила ответ о том, что, поскольку данное представление не реализует (т.е. предположительно: не затрагивает) права и обязанности третьих лиц, правовых оснований для его оспаривания не имеется. Была подана апелляция, о результатах или ходе рассмотрения которой Суд МФЦА не информирован.

12. В ответ на сообщение КГИП МФ на представление об устранении правонарушений Генеральной прокуратуры 23 декабря 2022 года PLS инвестиционно-строительная компанией были поданы настоящие исковые заявления. В Деле №31 PLS инвестиционно-строительная компания просит Суд МФЦА признать недействительным договор купли-продажи от 6 августа 2009 года, по которому были приобретены 3,0918 га земли у г-на Болата Назарбаева. В Деле №32 компания PLS инвестиционно-строительная компания просит Суд МФЦА признать недействительным договор купли-продажи от 17 мая 2007 года, по которому были приобретены 26,5082 га земли у АЗТМ.
13. В каждом из настоящих двух дел Ответчики представили возражения на исковые заявления, утверждая, что не существует оснований для оспаривания частных продаж в пользу добросовестных приобретателей. В возражении г-на Болата Назарбаева также указывается на отказ государства от предыдущей попытки оспорить продажу акций, о которой говорилось в пункте 8 выше.
14. Следует обратить внимание на дальнейшее развитие событий. Судя по всему, Генеральный прокурор выступал перед Судебной коллегией по гражданским делам (возможно, это та же Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам) Верховного суда Казахстана и решением от 2 марта 2023 года добился на неизвестных основаниях отмены решения Районного суда № 2 Ауэзовского района от 11 сентября 2012 года и апелляционного определения от 30 ноября 2012 года, оставившего его в силе, и замены их решением об отмене договора от 2 апреля 2009 года о продаже г-ном Назарбаевым компании PLS-ТМ 31.9% акций АЗТМ. Хотя это, безусловно, подчеркивает целесообразность четкого и окончательного решения всех вопросов, возникающих в результате давно совершенных сделок, будь то с акциями или имуществом, остается открытым вопрос о том, является ли Суд МФЦА подходящим и уполномоченным судом для этой цели в отношении сделок по продаже имущества, о которых говорится в пунктах 6 и 12 выше
15. Когда дело впервые рассматривалось в Суде МФЦА, Суд задал сторонам вопрос об их позициях и, в частности, о том, как получилось, что PLS инвестиционно-строительная компания отстаивала недействительность приобретенных ею объектов недвижимости, а также (при этом) занимала иную позицию по отношению ко всем (включая компанию PLS-ТМ, входящую в одну с ней группу компаний), участвовавшим в предыдущем разбирательстве по поводу акций. В ответе было сказано, что PLS инвестиционно-строительная компания не согласна с позицией Генеральной прокуратуры и КГИП МФ, которую представитель Истцов называет «поверхностной оценкой»; и хочет, инициировав настоящее дело об оспаривании действительности сделок по продаже имущества, получить надежное правовое решение по данной позиции. Однако можно справедливо усомниться в том, что наилучший правовой анализ и результат может быть достигнут в ходе судебного разбирательства между сторонами, которые в действительности желают добиться одного и того же результата и, по всей вероятности, имеют коммерческий интерес в его достижении.
16. Суд также обратил внимание сторон на очевидную противоречивость проведения разбирательства в Суде МФЦА, направленного на выполнение уведомления Генерального прокурора и КГИП МФ, в условиях, когда лицами, действительно заинтересованными в

достижении такого результата, являлись КГИП МФ, который (как было сообщено Суду) на данном этапе не был проинформирован о разбирательстве. Стороны отметили, что государство не участвовало в сделках купли-продажи, являющихся предметом настоящего разбирательства. Это верно, но не отменяет того факта, что в случае вступления в силу представления об устранении нарушений Генерального прокурора и уведомления КГИП МФ, КГИП МФ будет являться очевидным выгодоприобретателем.

17. После заслушивания представлений и несмотря на то, что все стороны утверждали, что этого делать не следует, Суд распорядился направить КГИП МФ уведомление о настоящем разбирательстве. Уведомление было направлено Аппаратом Суда, но, насколько можно судить, без какого-либо ответа или реакции со стороны КГИП МФ. Суду не было подано заявление о приобщении КГИП МФ к разбирательству, и сомнительно, чтобы Суд обладал какой-либо юрисдикцией для этого без согласия КГИП МФ.
18. Суд был всячески проинформирован о том, что стороны согласны с тем, что Суд МФЦА вынесет обоснованное и справедливое решение по вопросам, поднятым противоположными позициями, которые они официально выдвигают. Ответчики также дали понять, что они не желают вести судебное разбирательство против, по сути, Генерального прокурора в рамках разбирательства в местных казахстанских судах. Однако ничто из того, что может сделать этот Суд, не может устранить подверженность всех заинтересованных сторон судебному разбирательству в казахстанских судах, инициированному Генеральным прокурором или начатому КГИП МФ. Об этом свидетельствуют предыдущие разбирательства по акциям, в которых участвовали г-н Назарбаев и АЗТМ, а также PLS-ТМ в период с 2009 по 2012 год (пункт 8 выше) и в 2023 году (пункт 14 выше). Административно-правовое оспаривание PLS-ТМ представления об устранении нарушений также свидетельствует о том, что некоторые вопросы могут быть рассмотрены только в местных казахстанских судах (административное производство прямо исключено из юрисдикции Суда МФЦА пунктом 4 статьи 13 Конституционного Закона № 438-V ЗРК от 7 декабря 2015 года (с изменениями)).
19. В связи с этим Суд поинтересовался у сторон, каковы будут последствия любого решения, вынесенного Судом МФЦА в отсутствие Генерального прокурора и КГИП МФ. В ответ было выражено согласие с тем, что решение Суда МФЦА по вопросам, поставленным на его рассмотрение, не может обязать КГИП МФ или лишить ее возможности предпринять какие-либо шаги или процедуры, которые она могла бы предпринять в ответ на свое уведомление. Это, по мнению Суда, является правильным. В этих условиях трудно предположить, что какое-либо решение Суда МФЦА решит какую-либо реальную проблему или вообще будет представлять собой нечто большее, чем, возможно, интеллектуальный интерес.
20. Суд МФЦА существует для того, чтобы предоставить коммерческому сообществу правовое разрешение споров на основе процедуры в соответствии с английским общим правом, чем он и занимается при любом подходящем случае. Однако пункт 10 статьи 26 Регламента регламентирует, что могут быть случаи, в которых Суд должен воздержаться от действий, хотя, возможно, их будет немного.

21. В каждом из настоящих двух дел, с учетом изложенных мною соображений, Суд пришел к выводу, что, несмотря на весомость явно выраженного согласия сторон, для Суда МФЦА было бы нецелесообразно и неуместно осуществлять свою юрисдикцию путем вынесения решения по вопросам, затронутым в двух настоящих делах. Эти вопросы могут и должны решаться в судах общей юрисдикции, либо по инициативе КГИП МФ, который реально заинтересован в продвижении любого оспаривания продажи имущества, либо, по крайней мере, в условиях, которые, несомненно, могут обеспечить суды общей юрисдикции, где КГИП МФ будет связан любым решением, которое может принять суд. В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Регламента, Суд МФЦА отменяет свою юрисдикцию. Стороны должны сами решить, как им поступить в связи с обстоятельствами, вытекающими из настоящего решения. Однако Суд примет и рассмотрит любые представления, если таковые будут сделаны любой стороной в течение 21 дня с сегодняшнего дня, относительно расходов, понесенных в ходе настоящего разбирательства.

Принято Судом,

Достопочтенный Лорд Манс,
Председатель Суда МФЦА

Представительство:

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0031

Истец был представлен г-ном Макишем Ескараевым, независимый внешний юрист, г. Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Владиславом Быковым, независимый внешний юрист, г. Астана, Казахстан.

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0032

Истец был представлен г-ном Макишем Ескараевым, независимый внешний юрист, г. Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-жой Динарой Ажбеновой, независимый внешний юрист, г. Астана, Казахстан.