

**В АПЕЛЯЦИОННОМ СУДЕ  
СУДА МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**28 марта 2025 года**

**Дело №: AIFC-C/CA/2024/0046**

**ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«INTERNATIONAL ACADEMY OF MEDICINE AND SCIENCES  
(ИНТЕРНЭШНЛ АКАДЕМИ ОФ МЕДИЦИН ЭНД САЙНСИС)»**

**Истец/Ответчик**

**против**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ»**

**Ответчик/Апеллянт**

---

**РЕШЕНИЕ О РАСХОДАХ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Сэр Стивен Ричардс**

**ПРИКАЗ**

**Ответчику приказано выплатить Истцу 2 015 000 тенге в качестве расходов.**

**РЕШЕНИЕ**

1. Решением и Приказом от 28 января 2025 года заявление Ответчика о разрешении на подачу апелляции по данному делу было отклонено. Истец подал заявление о взыскании расходов в размере 5 000 000 тенге в связи с оказанием юридической помощи в подготовке письменных возражений на заявление о разрешении, а также 15 000 тенге в связи с переводом и подготовкой документов.
2. Ответчик представил возражения на заявление Истца о расходах. Истец, в свою очередь, подал заявление об отклонении представления Ответчика на том основании, что оно было подано чуть более чем через 2 дня после истечения установленного Судом срока. Я отказываю Истцу в удовлетворении заявления об отклонении и предоставляю продление срока для представления Ответчиком заявлений. Несоблюдение срока было незначительным и не повлекло за собой ущерба. Заявление Истца об отклонении основано на необоснованной формальности.
3. Ответчик считает, что заявление Истца о расходах не должно рассматриваться этим Судом, поскольку оно направлено не в тот Суд: в нем используется ссылка на дело, рассматриваемое в Суде первой инстанции (дело № AIFC-C/CFI/2023/0038), а не на заявление в Апелляционный Суд о разрешении на апелляцию (дело № AIFC-C/CA/2024/0046). Это заявление в равной степени является техническим и необоснованным. Из сопроводительного электронного письма и из формулировки самого заявления о расходах ясно, что заявление о расходах относится к заявлению Ответчика о разрешении на апелляцию. Суд должен рассмотреть его.
4. Согласно Правилу 26.5(1) Правил Суда МФЦА, общее правило заключается в том, что проигравшей стороне предписывается оплатить расходы выигравшей стороны. Однако, Правило 26.5(2) предусматривает, что Суд может вынести иной приказ; и, как указано в пункте 4 обоснования Судом приказа о расходах от 12 ноября 2024 года по делу №: AIFC-C/CFI/2024/0018, *Michael Wilson & Partners, Limited v. CISC Kazsubton u druzgie*:

«В соответствии с Правилами 26.4 и 26.5 Правил Суда МФЦА, Суд обладает широкими полномочиями в отношении присуждения расходов. Хотя получение от Ответчика заявлений, направленных против заявления о получении разрешения на апелляцию, может быть полезным, можно ожидать, что полномочия Суда по присуждению расходов в связи с такими заявлениями будут использоваться экономно, даже если в разрешении на подачу апелляции будет отказано.»

5. В данном случае Истец является выигравшей стороной, и его письменные возражения против заявления о разрешении были полезны для Суда, что, в частности, следует из пункта 5 решения Суда от 28 января 2025 года. Принимая во внимание все обстоятельства, я считаю целесообразным присудить расходы в пользу Истца. Также уместно приступить к немедленной оценке в соответствии с Правилем 26.13(1).

6. В случае присуждения расходов суд разрешит расходы, которые были понесены обоснованно и обязательно и соразмерны спорным вопросам (Правило 26.11). Я бы подчеркнул важность соразмерности в отношении представлений на стадии получения разрешения.
7. Заявленные суммы подтверждаются договором об оказании юридических услуг и квитанциями об оплате. Общая сумма вознаграждения, предусмотренная договором об оказании юридических услуг, составляет 10 000 000 тенге и распределяется поровну между подготовкой и подачей возражения на ходатайство о разрешении (5 000 000 тенге) и ведением апелляции по существу в случае получения разрешения на апелляцию (5 000 000 тенге). Сумма, выделенная таким образом на этап получения разрешения, на мой взгляд, была необоснованной и непропорционально высокой, учитывая ограниченный характер работы, требуемой на этом этапе. Более уместной была бы цифра в 2 000 000 тенге. Дополнительная сумма в 15 000 тенге, заявленная в отношении перевода и обработки документов, является приемлемой.
8. Следовательно, я приказываю Ответчику выплатить Истцу общую сумму в 2 015 000 тенге в качестве расходов.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс  
Судья, Суд МФЦА

**Представительство:**

Истец/Ответчик был представлен г-ном Сергеем Ватаевым, г-ном Ильей Кириченко и г-жой Еленой Дворетской-Юсуповой, Адвокаты, Legit Advocates' фирма, Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик/Апеллянт был представлен г-ном Валерием Лимом, Заместитель руководителя Государственного Учреждения «Управление Здравоохранения Алматинской Области».