

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

22 мая 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0001

ТОО «АКВА ФАКТОРИЯ»

Истец

против

АОМ SDF I B.V. ЗАКРЫТАЯ АКЦИОНЕРНАЯ
КОМПАНИЯ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:
Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

ПОСЛЕ получения Искового заявления, поданного Истцом, (1) об отмене Приказа Судьи Лорда Фолкса КС от 14 ноября 2023 года; (2) об отмене арбитражного решения от 18 октября 2023 года; и (3) о рассмотрении встречного иска в арбитраже;

И ПОСЛЕ получения заявления Истца о продлении срока подачи заявления о вынесении Приказа об отмене Приказа Судьи Лорда Фолкса КС от 14 ноября 2023 года;

И заслушав представителей сторон;

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО:

1. По заявлению Истца срок подачи заявления об отмене Приказа Судьи Лорда Фолкса КС от 14 ноября 2023 года продлен до 15 января 2024 года.
2. Иск Истца отклонен.
3. Стороны должны подать заявления по расходам и любым вытекающим вопросам до 18:00 по времени г. Астана 29 мая 2024 года.

РЕШЕНИЕ

А. Введение

1. Настоящим иском Истец просит отменить арбитражное решение от 18 октября 2023 года («**Решение**»), вынесенное в соответствии с Правилами Международного арбитражного центра МФЦА. Основная жалоба Истца заключается в том, что арбитр рассмотрел иск по вопросу, который не был представлен или аргументирован.
2. Основной спор вытекает из соглашения («**Соглашение**»), в соответствии с которым Ответчик предоставил Истцу денежные средства в виде займа. Истец выплатил основную сумму, но отказался выплачивать какие-либо проценты, что привело к подаче иска Ответчиком. Истец подал встречный иск в арбитраж о расторжении Соглашения.
3. В соответствии с Решением арбитр присудил Ответчику в общей сложности 242 784 174.28 тенге, а также гонорар арбитра в размере 500 000 тенге. По словам Истца, при этом арбитр руководствовался выводом о том, что стороны договорились уменьшить сумму предоставленного кредита. По словам Истца, это не касалось вопроса Ответчика, рассматривавшимся арбитром. Арбитр также отклонил встречный иск.
4. Истец просит отменить арбитражное решение на том основании, что оно содержит решения по вопросам, выходящим за рамки арбитражного разбирательства, по смыслу статьи 44(2)(а)(iii) Арбитражного Регламента МФЦА. Кроме того, Истец высказывает ряд других критических замечаний в адрес Решения. Истец также просит данный Суд принять решение по арбитражному встречному иску в его пользу и вынести приказ о расторжении Соглашения.
5. Ответчик возражает против иска. По мнению Ответчика, иск фактически представляет собой критику Решения по существу.

В. Предыстория

6. 15 декабря 2020 года Истец и Ответчик заключили Соглашение.

7. Договор содержал следующие положения:

1.1...

«**Проценты**» означают Проценты по Кредиту в размере, указанном в Статье 4 Договора;

«**График погашения**» означает периодичность погашения очередной части Кредита и Процентов в соответствии с Приложением № 1, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора;

«**Дефолт**» означает наступление любого из случаев, перечисленных в статье 10 настоящего Договора;

...

«**Заем**» означает финансовые (кредитные) ресурсы в виде денежных средств, предоставляемые Кредитором Заемщику на условиях, определенных настоящим Договором.

...

«**Сумма займа**» - денежные средства в размере 2 717 964 854... тенге, предоставляемые Заемщику в соответствии с настоящим Договором.

«**Счет Заемщика**» означает банковский счет Заемщика для перечисления Суммы займа в банк второго уровня, реквизиты которого указаны в пункте 3.2 настоящего Договора.

...

2.1. Кредитор перечисляет денежные средства Заемщику на следующие цели:

- 1) Капитальные вложения;
- 2) Пополнение оборотных средств.

2.2. Общая сумма займа в размере 2 717 964 854... тенге предоставляется на срок погашения Займа, а Заемщик обязуется своевременно, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором и Графиком погашения, согласно Приложению № 1 к настоящему Договору, вернуть Займ и причитающиеся Проценты.

...

3.1. Сумма Займа предоставляется Заемщику в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты выполнения Заемщиком и Залогодателем условий, предусмотренных пунктом 3.4 Договора.

3.4. Обязательство Кредитора по предоставлению Займа возникает только после выполнения Заемщиком и Залогодателем следующих условий...

...

3.6. Срок пользования Займом начинается с даты поступления Суммы Займа на Счет Заемщика и заканчивается датой поступления всей Суммы Займа и Процентов по настоящему Договору в пользу Займодавца.

4.1. Заемщик выплачивает Кредитору Проценты в соответствии с Графиком погашения, указанным в Приложении № 1 к настоящему Договору. Проценты начисляются по ставке 8%... годовых (без капитализации).

- 4.2. Проценты начисляются на сумму Кредита (основную сумму), фактически использованную Заемщиком, исходя из количества дат ее использования...
- 4.3. Уплата Заемщиком Процентов производится в тенге в соответствии с Графиком погашения путем перечисления на Счет Кредитора...
- ...
- 4.5. Начисление Процентов прекращается со дня, следующего за днем полного исполнения Заемщиком своих обязательств по возврату Кредита (в том числе в случае досрочного погашения Кредита).
- ...
- 5.12. В случае невыполнения Заемщиком условий, указанных в пункте 3.4 настоящего Договора, в течение 10 (десяти) календарных дней с даты заключения Договора, Займодаделец вправе отказаться от дальнейшего исполнения настоящего Договора и настоящий Договор может быть расторгнут в одностороннем внесудебном порядке путем направления письменного уведомления Заемщику.
- ...
- 6.1. Заемщик обязуется возвратить основную сумму Кредита, начисленные Проценты и иные суммы, подлежащие уплате в соответствии с настоящим Договором, в полном объеме и в сроки, предусмотренные Графиком погашения. График погашения подписывается Сторонами в день выдачи Кредита.
- ...
- 8.1. Заемщик принимает на себя обязательства перед Кредитором:
- ...
- 8.1.11) произвести досрочный возврат полученного Кредита вместе с причитающимися Процентами в случае Дефолта;
- ...
- 10.1. Неисполнением обязательств Заемщика признается неисполнение или ненадлежащее исполнение Заемщиком следующих обязательств по настоящему Договору, Договору залога;
- ...
- 10.1.9) нарушение условий, предусмотренных подпунктами 8.1.6)-8.1.8), 8.1.10) статьи 8, пунктами 5.3., 5.8., 5.9., 6.1. настоящего Договора, подпунктами 2.2.1.-2.2.3, 2.2.6., 2.2.9., пунктами 3. 1.-3.6. Договора залога недвижимого имущества, указанного в подпунктах 2.2.15, - 2.2.15, 2.2.17, пунктах 3.1.-3.5. Договора залога движимого имущества, указанного в подпункте 5.1.2. настоящего Договора;
- ...
- 10.2. В случае Дефолта, обязательств Кредитор имеет право по своему усмотрению применить следующие меры:
- 10.2.1) досрочно взыскать всю сумму Кредита, включая начисленные Проценты и иные суммы, подлежащие уплате в соответствии с условиями настоящего Договора;
8. Пункт 14.2 содержал арбитражное соглашение в пользу Международного арбитражного центра МФЦА («МАЦ»).
9. Общеизвестно, что по крайней мере одно из условий, предусмотренных пунктом 2.4 Соглашения, не было выполнено Истцом. Несмотря на это, 29 декабря 2020 года Ответчик перечислил сумму в размере 1 670 000 000 тенге на счет, указанный в п. 3.2 Договора как Счет Заемщика. После этого, 15 января 2021 года, стороны подписали версию Приложения 1 к Договору («**Приложение**»), в котором основная сумма Займа была зафиксирована как 1 670 000 000 тенге.
10. Начиная с этой даты, Истец получал проценты на деньги Займа по ставке 4% годовых.

11. В итоге Истец так и не смог выполнить условия Займа. В конце концов, 4 января 2023 года основная сумма была возвращена Ответчику. Истец оставил себе начисленные проценты.
12. 28 апреля 2023 года Ответчик подал Прошение об арбитражном разбирательстве в МАЦ. Ответчик требовал взыскать проценты на сумму займа за период, на который он был предоставлен, в общей сумме 242 784 174.28 тенге. Был назначен арбитр, и состоялся обмен заявлениями по делу. Истец подал встречный иск о расторжении договора и взыскании расходов. Слушания состоялись 28 июля 2023 года, после чего был произведен обмен письменными представлениями. 18 октября 2023 года арбитр вынес Решение.
13. В Решении арбитр установил, что, подписав Приложение, стороны согласились уменьшить первоначально согласованную сумму займа. В результате Ответчик выполнил свои обязательства по Договору, перечислив Истцу 29 декабря 2020 года сумму в размере 1 670 000 000 тенге. Арбитр установил, что срок займа исчисляется с даты перечисления денежных средств на счет Истца.
14. Арбитр сослался на п. 10.2 Договора, который в п. 10.2.1 предусматривал, что в случае невыполнения обязательств Ответчик имеет право ускорить погашение Кредита и начисленных процентов. Он установил, что Истец допустил просрочку, поскольку пункт 3.4.10 не был соблюден, по собственному признанию Истца. Это было равносильно неисполнению обязательств в силу пункта 10.1.9 Договора.
15. Согласно п. 4.2 Договора, проценты начислялись «на сумму Кредита, фактически использованную Заемщиком». Арбитр разрешил спор о том, начислялись ли в течение первоначального 36-месячного льготного периода проценты, но были отложены, или же они не начислялись вовсе. Он отметил, что проценты, предусмотренные в Приложении 1, соответствовали договорной процентной ставке только в том случае, если они начислялись, но были отложены.
16. В результате арбитр присудил ответчику 242 784 174.28 тенге. Далее арбитр отклонил встречный иск о расторжении Договора.
17. 30 октября 2023 года Ответчик обратился в городской суд г. Астаны с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного Решения. Слушание состоялось 8 ноября 2023 года, и Суд постановил, что Ответчик должен обратиться в этот Суд.
18. 14 ноября 2023 года Ответчик получил от этого Суда Приказ о признании и приведении в исполнение Решения и предписании Истцу выплатить присужденные суммы («Исполнительный лист»). Как обычно, приказ об исполнении был запрошен и получен без уведомления Истца. Истцу было разрешено подать заявление об отмене приказа. Однако срок для этого был сокращен с 14 дней, предусмотренного Правилами Суда МФЦА, до 7 дней.
19. Истец получил копию исполнительного листа 15 ноября 2023 года. 20 ноября 2023 года юристы Истца подали в Суд МФЦА документ с просьбой отменить его. В этом документе они жаловались на то, что им не было вручено заявление о выдаче исполнительного листа. Это неверное понимание процедуры. Как и во многих других юрисдикциях общего права, Суд МФЦА разрешает подавать заявления о признании и приведении в исполнение арбитражных решений без уведомления. Полученный приказ подлежит исполнению по заявлению Ответчика об отмене и не может быть приведен в исполнение в промежуточный период.
20. Истец также утверждал, что Суд не вправе признавать и приводить в исполнение арбитражное решение в течение срока, в течение которого Ответчик может подать заявление об отмене арбитражного решения - в данной юрисдикции это 3 месяца. Это также неверно, и этот вопрос

не поднимался в ходе слушаний.

21. В остальной части письма Истца поднимались вопросы, которые затрагиваются в настоящем иске. В частности, утверждалось, что (а) арбитр ошибочно установил, что стороны договорились о сокращении кредита, в то время как Ответчик не занимал такой позиции, и (б) арбитр установил, что некоторые положения Соглашения и Приложения были двусмысленными, поэтому их следовало толковать против Ответчика.
22. Документ Ответчика от 20 ноября 2023 года не был составлен в форме уведомления о подаче заявления. Я также понимаю, что он не был переведен на английский язык. Суду были направлены только некоторые сопроводительные документы, и ни один из них не был переведен. Истец описал документ как «проект искового заявления».
23. 21 ноября 2023 года Истец направил в Суд, как он выразился, «проект искового заявления» с требованием отменить как Приказ об исполнении, так и Решение.
24. 6 декабря 2023 года Суд выдал исполнительный лист в отношении Приказа об исполнительном производстве.
25. В итоге, 15 января 2024 года Истец подал настоящее исковое заявление. В нем Истец просит вынести Приказ об:
 - а. Отмене Приказа об исполнительном производстве;
 - б. Отмене арбитражного решения; и
 - с. Урегулировании встречного иска Истца в арбитраже путем расторжения Договора.
26. Основная жалоба Истца заключается в том, что арбитр ошибочно решил, что, подписывая Приложение, Стороны согласились уменьшить сумму займа. На самом деле Ответчик утверждал, что он авансировал только часть суммы займа и намеревался авансировать оставшуюся часть, как только Истец выполнит невыполненные условия Договора. В результате, по словам Истца, Решение содержало решения по вопросам, которые выходили за рамки компетенции арбитража. Истец также отмечает, что арбитр постановил, что Приложение и Договор неоднозначно трактуют вопрос о том, начисляются ли проценты в льготный период. В результате, по мнению Истца, арбитр должен был признать, что проценты не подлежат начислению. Среди прочего, Истец утверждает, что для того, чтобы заем был «использован», он должен был быть применен по назначению. Этого не произошло, поскольку он хранился на целевом депозитном счете.
27. Ответчик возражает против иска. В качестве основного аргумента Ответчик указывает, что требование Истца подано намного позже срока, установленного в Приказе об исполнительном производстве, который истек 21 ноября 2023 года. Ответчик также утверждает, что требование Истца является лишь предложением о пересмотре Решения по существу, что является недопустимым.
28. На слушании Истец попросил продлить срок, если это будет необходимо.

С. Продление срока

29. Безусловно, неудовлетворительным является тот факт, что Истец не подал должным образом заявление об отмене Приказа об исполнительном производстве в период с 21 ноября 2023 года по 15 января 2024 года, то есть в течение 8 недель. Несмотря на это, я готов продлить срок.

30. Во-первых, я отмечаю, что срок подачи заявления об отмене Приказа об исполнительном производстве был сокращен по сравнению с 14 днями, предусмотренными Правилами. Это, безусловно, остается на усмотрение Суда. Однако это, по всей видимости, окажет дополнительное давление на сторону, которая не знакома с процедурами данного Суда.
31. Во-вторых, что особенно важно, Истец изложил суть своих требований в документах, которые были представлены Суду в установленный срок. Это имеет большое значение, так как свидетельствует о том, что Истец не намеренно нарушал Правила и что в результате задержки Ответчику был нанесен незначительный ущерб.
32. В-третьих, я спросил представителя Ответчика, может ли он выявить какой-либо ущерб, нанесенный Ответчику. Он не смог этого сделать.
33. В-четвертых, как указал Истец, установленный законом срок подачи заявления об отмене арбитражного решения составляет 3 месяца. Этот иск был подан в срок. Если иск будет удовлетворен, необходимо будет тем или иным способом отменить Приказ об исполнительном производстве.
34. Все это не является призывом к сторонам пропустить установленные Судом сроки. Это также не является указанием на то, что Стороны могут фактически игнорировать приказы о признании и приведении в исполнение решений, если они намерены подать заявление об их отмене. В таком случае, вероятнее всего, возникнут последствия в виде расходов. Сторона, которая пошла по такому пути, также не сможет подать жалобу, если в период рассмотрения ее иска об отмене решения в отношении нее будут приняты меры принудительного исполнения. В обстоятельствах данного дела это, вероятнее всего, не имеет практического значения. Однако, в случае если это имеет значение, я готов продлить срок.

D. Отмена и принудительное исполнение – соответствующее право

35. Суд может отменить арбитражное решение или отказать в его приведении в исполнение только при наличии одного из оснований, указанных в Арбитражном Регламенте МФЦА. Эти основания изложены в статье 44 (Ходатайство об отмене арбитражного решения) и статье 47 (Основания для отказа в признании или приведении в исполнение).
36. При рассмотрении данного Иска, я обращаю внимание на то, что Казахстан присоединился к Нью-Йоркской конвенции и при использовании права МФЦА я использовал подход, основанный на Типовом Законе ЮНСИТРАЛ. В таких юрисдикциях Суды, как правило, демонстрируют явно выраженное «предпочтение приведению в исполнение арбитражных решений». Я также обращаю внимание на то, что Суд не вправе при рассмотрении ходатайства такого рода пересматривать арбитражное решение по существу. Он также не должен выдвигать арбитрам невыполнимые стандарты или ожидать, что они будут ссылаться на каждое использованное доказательство или аргумент. На Истца возлагается бремя доказывания того, что основание, на которое он ссылается, является обоснованным.
37. Конкретное основание, на которое ссылается Истец, изложено в Статье 44(1)(2)(a)(iii) и Статье 47(1)(a)(iii) в практически идентичных выражениях:

«арбитражное решение касается спора, не предусмотренного или не подпадающего под условия подачи в арбитраж, или содержит решения по вопросам, выходящим за рамки условий подачи в арбитраж, при условии, что решения по вопросам, переданным в арбитраж, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения арбитража, которая содержит решения по вопросам, не охватываемым

38. Обычно под этим основанием я понимаю вопрос о том, были ли требования, являющиеся предметом арбитражного решения, представлены арбитражу или входили в сферу действия арбитражного соглашения. Если сторона утверждает, что арбитражное решение было принято на основании «неожиданного положения», то, возможно, лучше выдвинуть это основание (ii) («сторона... была... не в состоянии представить свои объяснения») или (iv) («арбитражный процесс не соответствовал арбитражному соглашению сторон»). Однако, на какое бы положение ни ссылались стороны, необходимо будет доказать, что введение «неожиданного положения» привело к реальной несправедливости и повлияло (или, по крайней мере, вполне могло повлиять) на исход дела. Негласное замечание арбитражного суда по вопросу, который совершенно не имеет отношения к его решению, не может служить основанием для отмены арбитражного решения.

Е. Заявление

39. Истец утверждает, что решение по делу было принято на основании неожиданности, поскольку арбитр установил, что, подписав Приложение, стороны согласились уменьшить сумму займа: Решение, пункт 76. На самом деле, как указывает Истец, это не было делом Ответчика.

40. В своем представлении от 3 августа 2023 года Ответчик заявил: *«Ответчик перевел часть суммы займа... Этот перевод был осуществлен пропорционально выполненным условиям пункта 3.4.2... Оставшаяся часть суммы займа должна была быть переведена Ответчиком после полного пополнения необходимого объема собственных средств Истца в его уставный капитал и выполнения других условий, предусмотренных Договором займа».*

41. Таким образом, по мнению Истца, арбитр занял фактическую позицию, которую не оспаривала ни одна из сторон. По мнению Истца, это было важно по двум причинам. Во-первых, проценты вообще не начислялись до тех пор, пока вся сумма займа не была внесена на депозит. Во-вторых, проценты могли быть взысканы только в случае неисполнения обязательств.

42. В ответ на это Ответчик утверждает, что, несмотря на разницу между тем, как было выражено требование, и тем, как арбитр описал свои выводы, эта разница не является существенной. Важно то, что стороны договорились о том, что на тот момент будет авансирована только сумма в 1,67 млрд тенге, и согласились с условиями Приложения.

43. По мнению Ответчика, проценты начислялись независимо от того, была ли предоставлена вся сумма займа. Это объяснялось тем, что стороны согласовали условия в Приложении, и в любом случае проценты подлежали выплате при ускорении после неисполнения обязательств. Неисполнение обязательств уже имело место, даже до того, как были выданы деньги.

44. Я согласен с Ответчиком.

45. Для целей спора, рассматриваемого арбитром, я не вижу существенной разницы между (а) соглашением сторон о том, что сумма займа будет уменьшена, и (б) соглашением сторон о том, что на тот момент будет выдана только часть займа. Главные вопросы, стоявшие перед арбитром, заключались в том, начислялись ли проценты в течение первоначального льготного периода и подлежали ли они уплате с учетом обстоятельств дела.

46. Для этих целей, как утверждает Ответчик, важно то, что стороны согласились с условиями Приложения.

47. В пункте 93 Решения арбитр принял к сведению доводы Ответчика о том, что, подписав Приложение, стороны согласились с тем, что проценты на сумму займа начисляются по ставке 8 % в год, в том числе в течение льготного периода. В пункте 96 Арбитр согласился с этой позицией. Он пояснил, что, хотя условия Дополнения и Соглашения были двусмысленными, это подразумевалось при расчете процентов, подлежащих начислению после льготного периода. Если бы стороны договорились о том, что проценты не начисляются, выплаты после льготного периода были бы уменьшены, учитывая процентную ставку, которая была применена. Это вывод, который оспаривался сторонами и был открыт для арбитра. Это не тот вывод, который может быть пересмотрен судом, даже если есть основания сомневаться в его логике.
48. Кроме того, как указал арбитр в пункте 82 решения, Ответчик имел право в случае неисполнения обязательств ускорить выплату кредита *«включая начисленное Вознаграждение»*. В пункте 85 арбитр отметил, что Истец не отрицал, что не выполнил пункт 3.4.10. Это, по мнению арбитра, является событием дефолта, которое дает Ответчику право на взыскание процентов. И снова - нет никаких оснований оспаривать эти выводы.
49. В устных представлениях адвокат Истца оспорила эти выводы. Она утверждала, что пункт 3.4.10 не является предварительным условием. Он должен быть выполнен после предоставления займа. В Соглашении об этом не сказано. Однако, даже если это верно, это может быть лишь ошибкой, которую суд не вправе исправлять.
50. Истец также утверждал, что при правильном толковании Соглашения проценты не начисляются до тех пор, пока не будет выплачена вся сумма. Этот аргумент был по-разному изложен в исковом заявлении со ссылкой на условия Соглашения и, в частности, на формальные требования по его изменению. Опять же, этот аргумент - просто утверждение, что арбитр был неправ, когда пришел к выводу, что, с его точки зрения Соглашения и Приложения, проценты начислялись с даты выплаты 1,67 млрд тенге.
51. Аналогичным образом, Истец жаловался на то, что в пункте 95 Решения арбитр установил, что условия Соглашения и Приложения не были *«однозначными»* в отношении того, начисляются ли проценты в льготный период. По мнению истца, в свете этого арбитр должен был прийти к выводу, что проценты в льготный период не начисляются. В этом нет никаких оснований. Тот факт, что договор не является ясным, не означает, что он не может быть истолкован. Вопрос о его толковании был прямо поставлен перед арбитром, и стороны связаны его решением.
52. Истец также привел различные причины, по которым, по его мнению, заемные средства не были *«использованы»*, чтобы на них начислялись проценты. Однако арбитр пришел к выводу, что денежные средства были использованы и в любом случае проценты подлежат начислению. Такое решение, при всем уважении, совершенно неудивительно и было очевидно, что арбитр мог принять его, исходя из представленных ему аргументов.
53. В итоге, хотя я и допускаю, что существует разница между тем, как было сформулировано требование, и тем, как выразился арбитр, я не считаю, что она существенна. Я не согласен с тем, что решение выходило за рамки арбитражного разбирательства. Если бы оно было сформулировано в таких терминах, я бы также не согласился с тем, что в результате истец не смог представить свои аргументы, или с тем, что арбитражная процедура была проведена иначе, чем в соответствии с соглашением сторон.
54. Поэтому я отклоняю иск.
55. При таких обстоятельствах требование Истца о вынесении нового решения по встречному иску не возникает. Однако, даже если бы я был намерен отменить решение, это не то средство защиты, которое я мог бы предоставить. Полномочия суда в отношении арбитражных

разбирательств строго ограничены положениями Арбитражного регламента МФЦА. В дела, регулируемые этим Регламентом, Суд не может вмешиваться, за исключением случаев, предусмотренных Регламентом: Регламент 13.

56. В связи с моим решением, мое предварительное мнение заключается в том, что расходы, скорее всего, последуют за этим событием. Однако я не получил от сторон ответа на этот вопрос. Поэтому я предоставляю им короткий срок для согласования приказа о расходах, в противном случае они должны подать краткие представления объемом не более 5 страниц и обменяться ими, и я решу этот вопрос на бумаге. Представление о расходах должно включать графики расходов от стороны (или сторон), утверждающей, что она имеет право на расходы.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Жанар Кенбеиловой, юридическим представителем, Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Канатом Мукановым, юристом, AOM SDF I B.V. Частная компания с ограниченной ответственностью, Астана, Казахстан.