

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

23 октября 2023 года
Дело №: AIFC-C/SCC/2023/0010

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «DOCUMENTOLOG GLOBAL LIMITED»

против

Истец

ТОО «AUTOMATION TECHNOLOGY AND SOLUTIONS»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:
Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

1. Ответчик должен до 18:00 по времени Астаны в понедельник 6 ноября 2023 года выплатить Истцу сумму в размере 4 667 022,77 тенге.

РЕШЕНИЕ

1. Это иск о взыскании задолженности по Договору, заключенному сторонами 8 июня 2021 года («Договор»). По условиям Договора Истец предоставил Ответчику доступ к системе электронного документооборота и автоматизации бизнес-процессов. Впоследствии Ответчик предоставил эти услуги своему клиенту - ТОО «Тенгизшевройл». По мнению Истца, Ответчик не оплатил второй год обслуживания, в результате чего Истец приостановил оказание услуг. Истец требует возместить часть суммы, приходящуюся на период, в течение которого система была доступна Ответчику и его клиенту.
2. Я распорядился, чтобы любая сторона, желающая сослаться на свидетельские показания, подала и вручила свидетельские показания до 28 июля 2023 года. Ни одна из сторон не представила никаких свидетельских показаний. В ходе слушания Ответчик попросил разрешить ему представить показания одного из своих директоров, г-на Ержана Нуртазина. Несмотря на то, что это было сделано с опозданием, Истец не возражал, поэтому я указал представителю, что Ответчик может вызвать своего свидетеля. В этот момент свидетель покинул заседание и не вернулся. Представитель Ответчика указал, что мы должны продолжить без него. В результате мне было предложено решить дело на основании документов и представленных материалов.
3. Договор был обусловлен определенными условиями обслуживания - Условиями предоставления услуг информационной системы электронного документооборота и автоматизации бизнес-процессов «Documentolog» («Условия предоставления») и должен был действовать в течение 2 лет с 25 мая 2021 года.
4. Согласно пункту 3.1 Условий предоставления услуг, Ответчик обязан был произвести предоплату за каждый год действия Договора. Согласно пункту 4.1.2, общая сумма, подлежащая оплате каждого календарного года, составляла 26 867 011 тенге.
5. В пункте 4.8 Условий предоставления сервиса предусмотрено (в переводе):
«В случае, если [Ответчик] не оплачивает Услуги системы в течение срока, указанного в настоящем Соглашении... Услуги системы становятся недоступным для [Ответчика] до полного погашения им задолженности за Услуги системы».
6. Ответчик произвел предоплату за первый год. Истец выставил Ответчику счет за второй год с требованием произвести оплату до 15 июля 2022 года. Ответчик не произвел оплату. В результате 31 июля 2022 года Истец приостановил оказание услуг. Истец утверждает, что стороны договорились пересчитать сумму, причитающуюся за обслуживание системы, таким образом, чтобы Ответчик платил только за использованный период. В итоге Ответчик не произвел оплату несмотря на то, что, по словам Истца, Ответчик получил платеж от ТОО «Тенгизшевройл».
7. В своем первоначальном возражении Ответчик оспаривал подсудность. Я отклонил это заявление. При рассмотрении дела по существу Ответчик заявил, что он *"не признает иск в полном объеме"* и намерен подать встречные иски и вызвать свидетелей для дачи показаний.

8. В другом документе, поданном 10 июля 2023 года, Ответчик утверждал, что Истец заключил договор непосредственно с ТОО «Тенгизшевройл». Он утверждал, что расторжение Договора было односторонним и не было принято Ответчиком.
9. В ответ на это Истец заявил:
- a. Договор был расторгнут в связи с невыполнением Ответчиком условий Договора:
 - i. Нанимать персонал соответствующей квалификации; и
 - ii. Включить в договоры, со своими конечными пользователями, положения защищающие авторские права Истца; и
 - b. Договор Истца с ТОО «Тенгизшевройл» был заключен 15 декабря 2022 года, более чем через 4 месяца после приостановки обслуживания.
10. Для целей настоящего иска мне нет необходимости делать какие-либо выводы по этим вопросам.
11. Ответчик признает, что он подписал Договор. Он признает, что не оплатил второй год обслуживания, но при этом его клиент имел доступ к системе в период с 26 мая 2023 года по 31 июля 2023 года.
12. В результате неоплаты Истец был вправе приостановить обслуживание — это прямо предусмотрено Договором, и у Ответчика не может быть претензий.
13. Истец требует только ту часть платы, которая относится к периоду, когда Ответчик пользовался услугой. Он мог бы претендовать на всю сумму годового обслуживания. Уменьшение суммы иска может быть результатом соглашения, достигнутого, по его словам, с Ответчиком. Возможно, им удалось частично возместить свои убытки за счет предоставления услуг непосредственно ТОО «Тенгизшевройл». Какова бы ни была причина, представляется, что, по крайней мере, заявленная сумма подлежала выплате.
14. На вопрос о том, согласен ли Ответчик с тем, что ему причитается что-то за период пользования, представитель Ответчика ответил, что необходимо провести сверку. Он отметил, что для подтверждения заявленной суммы не было представлено достаточных документальных доказательств.
15. Я отклоняю это утверждение. Плата рассчитывалась простым распределением годовой платы на период пользования.
16. Ответчик также считает, что существуют определенные трудности, поскольку у Истца были «параллельные» Договоры с конечным пользователем - ТОО «Тенгизшевройл». Это не так. Он расторг Договор, а затем заключил новый договор с ТОО «Тенгизшевройл». В любом случае, задолженность Ответчика перед Истцом уже возникла и не могла быть погашена последующим договором Истца с конечным пользователем.
17. Ответчик считает, что Истец должен обратиться за оплатой услуг к ТОО «Тенгизшевройл». Однако договор Истца в соответствующий период был заключен с Ответчиком. Долг принадлежал Ответчику.

ТОО «Тенгизшевройл» также сообщило Истцу, что он оплатил услуги Ответчика. Независимо от того, так это или нет, это не отменяет наличия задолженности, возникшей у Ответчика перед Истцом.

18. Истцом также заявлено требование о взыскании суммы в размере 222 239,18 тенге за просрочку платежа. В соответствии с пунктом 6.5.5 Ответчик обязан был уплатить штраф в размере 0,1% за каждый календарный день просрочки платежа, но не более 5%. Просрочка платежа составила более 50 дней. В результате был начислен штраф в размере 5%.
19. В связи с изложенными обстоятельствами Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 4 667 022,77 тенге, а именно:
 - а. 4 444 783,59 тенге в отношении платы за оказание услуги; и
 - б. 222 239,18 тенге в качестве штрафа за просрочку платежа.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Аян Кабеновой, Частная компания «Documentolog Global Limited», Астана, Республика Казахстан.

Истец был представлен г-ном Денисом Мишиным, юрист, Коллегия адвокатов Акмолинской области, Астана, Республика Казахстан.