

В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

5 мая 2023 года

Дело №: AIFC-C/CA/2023/0013

Акционерное общество «Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры»

Заявитель/Ответчик

и

Акционерное общество «Совместно Казахстанско-Российское предприятие «Байтерек»

Ответчик/Истец

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

(1) Заявление о продлении срока удовлетворено.

(2) Разрешение на апелляцию предоставлено.

РЕШЕНИЕ

1. Решением и приказом от 8 ноября 2022 года по делу № AIFC-C/CFI/2022/0015 Суд первой инстанции («СПИ») Международного финансового центра «Астана» вынес решение в пользу Истца против Ответчика на сумму 13 684 550 338,70 тенге. Иск касался невыполнения Ответчиком обязательств по проведению оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с договором между сторонами. Суд указал, что Ответчик не представил никаких существенных причин, по которым сумма не должна быть выплачена. Единственным возражением по иску был довод о юрисдикции, который Суд беспрепятственно отклонил.
2. Уведомлением заявителя, поданным 29 марта 2023 года, далеко за пределами срока, установленного Правил 29.10 Правилами Суда МФЦА, Ответчик подал заявление о продлении срока и разрешении обжаловать решение СПИ. Основания апелляции опираются на доводы, которые не были приведены в СПИ.
3. На первый взгляд, такое заявление выглядит бесперспективным. Однако за заявлением скрываются фактические обстоятельства, которые делают это дело необычным. Вкратце, Ответчик объясняет, что анализ, начатый сразу после вынесения решения СПИ, показал, что у компании нет активов, необходимых для исполнения решения Суда. Исполнение судебного решения привело бы к застою бизнеса и неизбежному банкротству с серьезными социальными и экономическими последствиями для компании, в которой работает более 10 000 человек. Меры по исполнению судебного решения уже привели к запретам на вывоз и отчуждение имущества компании, что, помимо прочего, поставило под угрозу завершение работ по развитию ракетно-космического комплекса "Байтерек" в пользу Истца. Все это привело к дальнейшим обсуждениям между сторонами и выявлению основания, на котором может быть оспорен размер денежного вознаграждения, а именно, что присужденная сумма является неустойкой, несоразмерной убыткам, понесенным Истцом в результате неисполнения Ответчиком своих обязательств: опора делается на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, материальное право которой регулирует договор, и на статью 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан.
4. Ответчик утверждает, что в ходе попыток сторон достичь внесудебного урегулирования, Аппарат Суда МФЦА сообщил, что не может быть одобрено урегулирование, непосредственно изменяющее решение СПИ и процедуру его исполнения. Это привело к рассмотрению апелляции, хотя срок подачи апелляции был пропущен. Стороны подписали меморандум от 24 марта 2023 года о сотрудничестве при разрешении споров в связи с исполнением контракта. Согласно этому меморандуму Истец согласился не возражать против заявления о продлении срока и разрешении на подачу апелляции. В письменных замечаниях в соответствии с Правил 29.13 Правил Суда МФЦА Истец подтвердил меморандум в отношении

процессуального положения, но оставил за собой право на предоставление позиции по существу апелляции.

5. В необычных обстоятельствах, описанных выше, я придерживаюсь мнения, что Суд не должен стоять на пути дальнейших обсуждений между сторонами с целью урегулирования спора. Эффективное урегулирование в принципе возможно в рамках апелляции, хотя решение об изменении решения СПИ в конечном итоге принимает Апелляционный Суд. Соответственно:
- (1) Я удовлетворяю заявление на продление срока, несмотря на длительность требуемого продления. Я принимаю во внимание указанные причины задержки и тот факт, что Ответчик не возражает против заявления (хотя следует отметить, что согласно Правилу 29.11 Правил Суда МФЦА стороны не могут самостоятельно договориться о продлении срока подачи апелляции - решение принимает Суд).
 - (2) Я также удовлетворяю заявление на разрешение подать апелляцию. Я делаю это не на основании того, что апелляция будет иметь реальные перспективы на успех - трудно вынести суждение по этому вопросу на основании ограниченного материала, представленного Суду, и на перспективах успеха также негативно сказывается то, что не были выдвинуты доводы перед СПИ - а на основании того, что в описанных обстоятельствах существует какая-то другая веская причина, по которой апелляция должна быть рассмотрена (см. Правило 29.6 Правил Суда МФЦА).
6. Следует надеяться, что стороны смогут достичь урегулирования спора; но в отсутствие урегулирования апелляция будет рассмотрена в полном объеме в соответствии с процедурой, изложенной в части 29 Правил Суда МФЦА.

Принято Судом,

Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Заявитель/Ответчик был представлен г-ном Максимом Драгунихиным, Исполнительный директор Акционерного общества «Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры»

Ответчик/Истец был представлен г-ном Александром Цоем, Исполнительный директор Акционерного общества «Совместное Казахстанско-Российское предприятие «Байтерек».