



В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

5 ноября 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0017

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0025

ТОО «TEMIR ZAT»

Истец

ТОО «BauProjekt»

Истец

ТОО «MCI Group»

Истец

против

ТОО «СОВМЕСТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «АЛАЙГЫР»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Достопочтенный Лорд Фолкс КС

ПРИКАЗ

Заявления отклоняются.

РЕШЕНИЕ

1. Сегодня во второй половине дня мне представлены два заявления. Они касаются арбитражного решения, вынесенного 4 марта 2024 года. Арбитражный суд вынес решение против Истцов, «Консорциума», в их споре с Ответчиком, «Совместным предприятием «Алайгыр». Дело Суда МФЦА № 25 от 2024 года представляет собой заявление Истцов об отмене арбитражного решения. Дело № 17 от 2024 года является заявлением об отмене исполнительных листов, выданных в связи с принудительным исполнением арбитражного решения данным Судом.
2. Ответчик возражает против этих заявлений по ряду оснований. Он утверждает, что при подаче заявления об отмене решения Истцы руководствовались неверной статьей Арбитражного регламента МФЦА. Ответчик утверждает, что заявление подано слишком поздно и что оно нарушает Правила Суда МФЦА, так как не были указаны причины и не были представлены документы и доказательства в поддержку заявления. Кроме того, утверждается, что в измененном заявлении они фактически подали новое заявление или дополнительное заявление с нарушением соответствующих сроков.
3. Аргументы Истцов для отмены Решения и исполнительных листов заключаются в том, что Решение является недействительным, и что само арбитражное соглашение также является недействительным. Я полагаю, что реальная причина оспаривания как самого решения, так и вытекающих из него последствий очевидна из того, что Истцы назвали, цитирую основные аргументы, «незаконностью, необоснованностью и несправедливостью арбитражного решения». В основных аргументах под этим заголовком изложено то, что, по сути, является апелляцией против решения Арбитражного суда по существу. Суд не обладает юрисдикцией выносить решение по существу дела, что фактически признали Истцы в пункте 47 основных аргументов, и, возможно, именно поэтому они были «вынуждены просить Суд МФЦА дать объективную оценку Арбитражному решению и справедливо вмешаться в дело восстановления справедливости». Я ясно заявляю, что отклоняю аргументы, основанные на оспаривании существа дела, и перехожу к рассмотрению других аргументов Истцов.
4. На первый взгляд, утверждение о недействительности арбитражного решения, вынесенного по делу, инициированному самими Истцами, выглядит необычно. Истцы участвовали в разбирательстве, обменивались процессуальными документами, и не оспаривали компетенцию Арбитражного суда до вынесения решения. Очевидно, и фактически признано, что Арбитражный регламент МФЦА определяет арбитражное законодательство, и закон Республики Казахстан в действительности не регулирует арбитражные разбирательства в МФЦА. Ряд решений данного Суда это подтверждают.
5. Я также не вижу оснований для довода о том, что Решение нарушает публичный порядок. Основу аргумента о нарушении публичного порядка считаю трудной для понимания. Невозможно разумно утверждать, что приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку, поскольку его исполнение не отвечает интересам (предположительно финансовым) Республики Казахстан. Нет оснований утверждать, что на различных этапах согласие Истцов на участие в этих разбирательствах не было предоставлено. Я также не понимаю, почему исполнение этого решения каким-либо образом нарушает основные принципы законодательства

Казахстана. Отмечаю, что недавно опубликованное нормативное постановление [Конституционного] Суда Республики Казахстан ясно показывает, что арбитражные разбирательства и уважение к таким разбирательствам полностью соответствуют Конституции.

6. На мой взгляд, ни один из доводов, представленных Истцами, не дает оснований для оспаривания Арбитражного решения. Арбитражный суд явно обладал юрисдикцией, даже если допустить силу аргумента Истцов о том, что они якобы являются государственным или квазигосударственным субъектом и, следовательно, юрисдикции нет. Истцы, очевидно, отказались от любых возражений, которые могли бы заявить. В данных обстоятельствах мне не требуется рассматривать какие-либо обоснованные и весомые аргументы относительно процессуальных недостатков со стороны Истцов. Таким образом, я отклоняю оба заявления Истцов.
7. Ответчик может подать заявление о возмещении судебных расходов **не позднее 17:00 по времени Астаны в понедельник, 25 ноября 2024 года**, а Истцы могут ответить на него в течение 21 дня после этого.

Принято Судом,

Лорд Фолкс КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истцы были представлены г-жой Верой Мариненко, Партнер юридической компании ТОО «Corporate Expert», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Александром Коробейниковым, Партнер компании Baker McKenzie Kazakhstan B.V., Алматы, Республика Казахстан.