

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**28 апреля 2025 года**

**Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0018**

**КАНИЯ БИЖАНОВА**

**Апеллянт**

**против**

**ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «CENTER FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL INITIATIVES LTD.»**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ ПО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ**

---

**Судья Суда:**

**Достопочтенный Лорд Бернетт Мэлдонский PC DL**

## РЕШЕНИЕ

1. 6 марта 2025 года я вынес решение по апелляции Истца на решение Судьи Баннера КС. Апелляция была разрешена в той мере, в какой апеллант имел право на получение суммы, представляющей собой вознаграждение за 30 дней уведомления, а не за 7 дней, как разрешил Судья первой инстанции. Я распорядился, чтобы стороны попытались договориться о дополнительной сумме, причитающейся апеллянту, в противном случае должны быть поданы письменные представления. Кроме того, сторонам было предписано подать письменные представления о расходах.

### Причитающаяся сумма

2. Работодатель-Ответчик утверждает, что апеллянту причитается дополнительная сумма в размере 863 333,25 тенге в связи с ее успехом в апелляции. Эта сумма рассчитывается следующим образом. Ее зарплата по договору составляла 1 200 000 тенге в месяц. В соответствии с приказом Судьи, вынесенным ниже, было удовлетворено решение об уведомлении за 7 дней, выплатив ей 336 666,75 тенге. Таким образом, остаток — это разница между этой суммой и 1 200 000 тенге.
3. Этот простой расчет не оспаривается апеллянтом, г-жой Бижановой. Напротив, от ее имени ее представители пытаются утверждать, что она имеет право на получение компенсации за утраченную заработную плату с момента увольнения до подачи иска, а также «моральный ущерб» за то, как она была уволена. Общая сумма иска составляет около 8 360 000 тенге.
4. Эти требования повторяют или перекликаются с требованиями, отклоненными Судьей и составлявшими часть первоначального заявления о разрешении на апелляцию. Судья почетный сэръ Джек Битсон FBA не дал разрешения на рассмотрение этих вопросов. Разрешение было дано только по вопросу, касающемуся надлежащего уведомления (7 или 30 дней), которое должно было быть направлено г-же Бижановой. Как было записано в пункте 1 решения по апелляции:

«В апелляционном уведомлении были приведены дополнительные основания, по которым вопрос о предоставлении разрешения был отложен до слушания, но они не были приведены».

5. Единственным вопросом в апелляции был вопрос о надлежащем сроке уведомления, на который апеллант имела право при прекращении трудовых отношений. Стороны согласились с тем, что это единственный вопрос на слушаниях по апелляции. Из этого следует, что апеллант не может теперь возобновить эти дополнительные претензии.
6. Я принимаю расчет ответчика. Судья Баннер КС вынес решение в размере 747 866,74 тенге, состоящее из 333 666,75 тенге за 7 дней уведомления и 411 200 тенге за незаконные вычеты из заработной платы. Этот приказ изменяется, чтобы вынести решение в размере 1 611 200 тенге, состоящее из 1 200 000 тенге за 30-дневное уведомление и 411 200 тенге, как и ранее, за незаконные вычеты. Ответчик удовлетворил первоначальное решение, что означает, что еще 863 333,25 тенге должны быть выплачены в течение 14 дней в соответствии с Правил 25.15 Правил Суда МФЦА 2018 года.

### Расходы

7. Апеллант просит назначить 1 000 000 тенге в качестве расходов по апелляции. Она поручила Ерику Сабиеву из юридической компании «Юристар», который предоставил заявление, подтверждающее, что г-жа Бижанова заплатила эту сумму его фирме. Он также представил копию договора.

8. Ответчики оспаривают, что апеллент имеет право на заявленные расходы по двум основаниям. Во-первых, они утверждают, что, поскольку не было представлено никаких доказательств оплаты, например, платежного поручения, г-жа Бижанова не должна ничего возмещать. Я не принимаю это утверждение. Нет причин сомневаться в заявлении г-на Сабиева. В качестве альтернативы они утверждают, что при определении любой причитающейся суммы должен применяться Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан в отношении издержек. В общих чертах они утверждают, что действие кодекса заключается в том, что он позволяет взыскать расходы на пропорциональной основе путем сравнения суммы, заявленной в ходе разбирательства, и суммы, взысканной в судебном порядке. Г-жа Бижанова заявляла различные претензии, которые, в конечном счете, она отстаивала в апелляции. Они предполагают, что надлежащее решение о возмещении расходов составит 200 000 тенге.
9. Ответчик ошибается, полагая, что Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан применяется к определению расходов в данном суде. Правила Суда МФЦА 2018 года регулирует практику и процедуру в Суде МФЦА. Часть 26 касается расходов. Правило 26.4 предусматривает, что Суд имеет право по своему усмотрению назначать расходы и их размер. Согласно правилу 26.5, если Суд решает вынести приказ о расходах, общее правило заключается в том, что проигравшая сторона должна оплатить расходы выигравшей стороны. Правило 25.6 позволяет Суду вынести приказ об оплате части расходов выигравшей стороны. Для рассматриваемого мною заявления также важно правило 26.11, которое гласит, что «когда Суд должен оценить сумму расходов... он разрешит расходы, которые были понесены разумно и обязательно и были пропорциональны спорным вопросам». Правило 26.13 позволяет немедленно оценить расходы.
10. Это подходящий случай для немедленной оценки затрат.
11. Принимая во внимание различные соответствующие аспекты части 26 Правил, на которые я ссылался, я пришел к выводу, что апеллент, г-жа Бижанова, должна взыскать с ответчиков 750 000 тенге расходов и вынести такой приказ. Ответчики обоснованно, хотя и со ссылкой на Гражданский кодекс Казахстана, утверждают, что заявленные расходы несоразмерны сумме, о которой в конечном итоге идет речь в апелляции. Более того, сумма, согласованная с г-ном Сабиевым, относилась к апелляции по более существенному иску. Тем не менее, г-жа Бижанова имела право на юридическое представительство в апелляции и добилась успеха в апелляции. Реальность такова, что рассмотрение дополнительных претензий и их подача в заявлении о разрешении на апелляцию относительно скромно увеличили бы объем работы г-на Сабиева и его фирмы.

Принято Судом,

Достопочтенный Лорд Бернетт Мэлдонский PC DL,

Председатель, Суд МФЦА

**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Ериком Сабиевым, Юридический консультант, Палата юридических консультантов города Астана, г. Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Ергали Изтаевым, юрист, Центр Научно-Технологических Инициатив «Самғау», г. Астана, Казахстан.