

В АППЕЛЯЦИОННОМ СУДЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

12 ноября 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0018

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Заявитель

v

(1) CJSC KAZSUBTON
(2) KAZPHOSPHATE LLP
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

ПРИКАЗ О РАСХОДАХ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Заявителю приказывается возместить расходы в размере 1 000 000 тенге Второму Ответчику и в размере 2 000 долларов США (985 300 тенге) Третьему Ответчику.

ОБОСНОВАНИЯ

1. В основном решении по этому делу Суд отклонил заявление Заявителя об устном возобновлении заявления о получении разрешения на апелляцию и на дополнительное средство судебной защиты. Суд сохранил возможность принятия решения по заявлениям Второго и Третьего Ответчиков о возмещении расходов. В соответствии с инструкциями, предоставленными Судом, эти Ответчики представили подробную информацию о заявленных расходах. Заявитель подал ответные материалы, которые Суд принял во внимание, хотя они и не были поданы в первоначально отведенный срок. Проведение слушания по полученным заявлениям не является необходимым или желательным, поэтому Суд перешел к принятию решения на основании представленных документов в соответствии с Правилom 6.21 Правил Суда МФЦА.
2. Требование Второго Ответчика о возмещении расходов составляет 1 351 713,6 тенге за услуги представителя в данном деле. Нет причин сомневаться в том, что эти расходы были понесены.
3. Сумма расходов, заявленных Третьим Ответчиком, превышает 25 000 долларов США (12 316 250 тенге), включая 15 497,64 доллара США (7 634 912,35 тенге) за услуги представителя и 10 000 долларов США (4 926 500 тенге) за работу компании Deloitte по налоговому и юридическому консультированию, включая консультации по значимости БИН (бизнес-идентификационного номера) в вопросе о юридическом присутствии в Казахстане. И в этом случае нет причин сомневаться в том, что эти расходы были понесены.
4. В соответствии с Правилами 26.4 и 26.5 Правил Суда МФЦА, Суд обладает широкими полномочиями в отношении присуждения расходов. Хотя получение от Ответчика заявлений, направленных против заявления о получении разрешения на апелляцию, может быть полезным, можно ожидать, что полномочия Суда по присуждению расходов в связи с такими заявлениями будут использоваться экономно, даже если в разрешении на подачу апелляции будет отказано. Более того, в данном деле в разрешении на подачу апелляции без проведения слушания уже было отказано, и Заявитель просто пытался возобновить свое заявление об устном возобновлении заявления о получении разрешения на апелляцию. На стадии отказа в рассмотрении заявления без проведения слушания Второй Ответчик и Третий Ответчик подали письменные представления с возражениями против заявления о получении разрешения. Заявление об устном возобновлении не было подходящим поводом для того, чтобы Ответчики в своих дальнейших представлениях повторили то же самое, не говоря уже о том, чтобы подробно изложить свою позицию.
5. Дальнейшие заявления Второго Ответчика имели обоснованную направленность, поскольку они определяли и решали главный вопрос о том, существует ли право на устное возобновление после отказа в получении разрешения на апелляцию без проведения слушания.

6. Третий Ответчик, в свою очередь, не затронул данный вопрос, но подал объемное заявление с требованием о признании отсутствия у Суда юрисдикции в отношении него — заявление, которое не соответствовало обстоятельствам дела и, по мнению Суда, не требовало рассмотрения в его решении. Поскольку представленные доводы касались вопроса о БИН, который был специально поднят Заявителем как новое основание для устного возобновления дела, данная часть аргументов составила относительно небольшую часть общего объема доводов, при этом проделанная работа превысила необходимый объем на данном этапе производства.
7. В связи с этим было заявлено требование о возмещении дополнительных расходов в соответствии с Правилom 26.12 на основании того, что Заявитель вел себя неразумно. Несмотря на то, что Суд счел поданное заявление об устном возобновлении необоснованным, этот вопрос был поднят перед Судом впервые, и, по моему мнению, в данных обстоятельствах нет оснований для присуждения дополнительных расходов в соответствии с Правилom 26.12.
8. Учитывая все обстоятельства, я считаю, что следует назначить весьма скромное возмещение расходов, которое может и должно быть подвержено немедленной оценке в соответствии с Правилom 26.13.
9. Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства и требование Правилa 26.11, что расходы должны быть понесены обоснованно, необходимым образом, и, что крайне важно, должны быть соразмерны спорным вопросам, я постановляю, что Заявитель должен выплатить расходы в размере 1 000 000 тенге Второму Ответчику и 2 000 долларов США (985 300 тенге) Третьему Ответчику.
10. Я отклоняю просьбу Заявителя о приостановке исполнения присужденных расходов до погашения задолженностей, которые Ответчики должны Заявителю, а также о зачете присужденных расходов против таких задолженностей.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Заявитель был представлен г-ном Майклом Уилсоном, Партнер, Michael Wilson & Partners, LIMITED.

Первый Ответчик не был представлен.

Второй Ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, Партнер, Tukulov, Kassilgov, Shaikenov Disputes, г. Алматы, Республика Казахстан.



Третий Ответчик был представлен г-жой Динарой Нургазы, Юрист, ТОО «Kinstellar», г. Алматы, Республика Казахстан.