

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

12 сентября 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0019

КОМПАНИЯ «SIA RESTCOM GROUP»

Истец

против

(1) ТОО «БАЛХАШПОЛИМЕТАЛЛ»

(2) ТОО «POLYMETTECH»

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Иск отклонен.

РЕШЕНИЕ

1. Решением от 7 февраля 2024 года по делу №: AIFC-C/CFI/2024/0007 Суд первой инстанции МФЦА («СПИ») удовлетворил заявление ТОО «Polymettech» о признании и исполнении мер, указанных в Арбитражном решении МАЦ от 24 января 2024 года, вынесенного в рамках арбитражного разбирательства МАЦ между Polymettech и ТОО «БалхашПолиметалл» («Арбитражное решение»). СПИ вынес следующий приказ («Приказ СПИ»):

«[Polymettech] имеет право:

- 1) обратиться с иском на недвижимое имущество, а именно земельный участок с кадастровым № 22:329:039:252, расположенное по адресу город Шымкент, район Енбекшинский, улица Капал батыр, з. Онтустик Индустриалды, здание 30 (РК0201300740953802), в счет погашения задолженности ТОО «БалхашПолиметалл» в размере 239 312 640,95 (двести тридцать девять миллионов триста двенадцать тысяч шестьсот сорок целых девяносто пять сотых) тенге в пользу ТОО «Polymettech»;
 - 2) взыскать с ТОО «БалхашПолиметалл» в пользу ТОО «Polymettech» дополнительно к сумме долга денежные средства в размере 1 000 000 (одного миллиона) тенге, а также расходы, связанные с арбитражным разбирательством в размере 6 007 816 (шести миллионов семи тысяч восьмисот шестнадцать) тенге.»
2. В Форме искового заявления, зарегистрированной 31 мая 2024 года, Истец, SIA Restcom Group, просит выдать Приказ об «аннулировании», т.е. отмене, Приказа СПИ и Арбитражного решения, хотя компания не являлась стороной по делу ни в арбитражном разбирательстве, в рамках которого было вынесено Арбитражное решение, ни судебного разбирательства, в ходе которого был вынесен Приказ СПИ. В соответствии с Формой искового заявления БалхашПолиметалл указан как Ответчик (1), а Polymettech – Ответчик (2).
 3. Все три стороны, участвующие в настоящем разбирательстве, подали письменные заявления (форму искового заявления и возражения по иску) и дополнительные письменные представления (включая ответы на инструкции Суда, возражения SIA Restcom Group на возражения Ответчиков по иску и Дополнительную аргументацию Polymettech). Документы, на которые ссылаются стороны, прилагаются к различным заявлениям и представлениям. Ни одна из сторон не представила Суду свидетельских показаний. Истец подал запрос о том, чтобы дело было рассмотрено в письменной форме. Оба Ответчика выразили свое согласие на это. С некоторым сомнением я пришел к выводу, что дело может быть надлежащим образом рассмотрено таким образом, и поэтому я приступил к вынесению решения в письменной форме.

Фактические обстоятельства

4. БалхашПолиметалл является дочерней компанией ТОО «Dala Minerals». Другой дочерней компанией Dala Minerals, фигурирующей в деле, является ТОО «Шымкент Сmelтинг».
5. Компания Polymettech была впервые зарегистрирована 29 марта 2023 года. При первой регистрации ее участниками были БалхашПолиметалл и ТОО «ASIAGREENTECH» (также дочерняя компания Dala Minerals), владеющие соответственно 95% и 5% акций. Акции БалхашПолиметалл были проданы ТОО «SIRT» 10 августа 2023 года, а 9 сентября 2023 года акции ASIAGREENTECH были проданы ТОО «Glometech». ТОО «Dala Minerals» владеет 100-процентной долей в SIRT, но только 10-процентной долей в Glometech: остальные 90 % принадлежат ТОО «Астэра Индастри», которое не имеет никаких отношений с Dala Minerals или ее соответствующими дочерними компаниями. В целом, однако, через эти различные связи Polymettech и БалхашПолиметалл являлись аффилированными на протяжении всего соответствующего периода.
6. SIA Restcom Group и ряд других компаний, интересы которых оно представляет (Restcom Holding Corp., Restcom Investment Limited и Hong Kong New Age Trading Co. Limited), предоставили несколько долгосрочных займов компаниям БалхашПолиметалл и Шымкент Сmelтинг со сроком погашения до 31 декабря 2022 года. Эти займы не были погашены в установленный срок. Впоследствии были получены судебные решения против БалхашПолиметалл в Специализированном межрайонном экономическом суде г. Астана, подтвержденные и/или дополненные решениями Судебной коллегии по гражданским делам Суда г. Астана в период с 30 мая 2023 года по 19 марта 2024 года: (1) на сумму 218 796 588 тенге в пользу SIA Restcom Group; (2) на сумму 586 392 138 тенге и дополнительно 395 311 409 тенге в пользу SIA Restcom Group и Restcom Investment Limited; и (3) на сумму 132 621 840 тенге в пользу Restcom Holding Corp. и Hong Kong New Age Trading Co. Limited, а также дополнительно 45 702 847 тенге в пользу Restcom Holding Corp. и дальнейшие суммы в 811 658 тенге и 1 395 435 тенге в качестве неустойки и расходов. Из этих решений только первое было исполнено на момент подачи настоящего иска. Остальные, на общую сумму более 1 миллиарда тенге, еще не были эффективно исполнены. Кроме того, было указано, что существует ряд контрактов, по которым иски еще не были поданы. Общий долг БалхашПолиметалл и Шымкент Сmelтинг перед SIA Restcom Group и компаниями, которые оно представляет, превышал 3 миллиарда тенге.
7. SIA Restcom Group утверждает, что БалхашПолиметалл и связанные с ним компании, в частности Polymettech, действовали незаконно, чтобы предотвратить эффективное взыскание долгов и уклониться от выполнения своих платежных обязательств.
8. Компания Polymettech утверждает, что никогда не имела контрактных отношений с SIA Restcom Group и никогда не была ее должником. Она заявляет, что является кредитором БалхашПолиметалл наравне с SIA Restcom Group и действовала в соответствии с законом в своих взаимоотношениях с БалхашПолиметалл.
9. История взаимодействий между сторонами, включая различные шаги, предпринятые для взыскания долгов, является подробной и достаточно комплексной. Она не нуждается в полном изложении. Далее сосредоточено внимание на элементах, имеющих центральное значение в

истории, приведшей к вынесению Арбитражного решения и Приказа СПИ. Вопросы упоминаются в той очередности, в которой они представлены в материалах, представленных в данный Суд. Вопросы, поднятые SIA Restcom Group относительно мотивации, подлинности и действительности описанных транзакций, будут рассмотрены позже.

10. Следует начать с двух соглашений, которые были заключены вскоре после создания компании Polymettech:

(1) Договор гарантии от 4 апреля 2023 года между Eсо IL Group BV и Polymettech, согласно которому Polymettech приняла на себя полную солидарную ответственность перед Eсо за надлежащее исполнение БалхашПолиметалл всех обязательств по указанному Контракту на продажу от 6 марта 2023 года между Eсо и БалхашПолиметалл (пункт 1.1), которая означает, что в случае необходимости исполнения обязательств Polymettech по Контракту на продажу, все требования Eсо к БалхашПолиметалл должны были перейти к Polymettech в той мере, в какой она удовлетворяет требования Eсо (пункт 1.6), и

(2) Соглашение той же даты между Polymettech и БалхашПолиметалл, подтверждающее подписание и действие договора гарантии и обязывающее БалхашПолиметалл возместить Polymettech все расходы, понесенные в связи с исполнением обязательств по Контракту на продажу.

11. 14 августа 2023 года компания Polymettech направила БалхашПолиметалл претензию, в которой указала на условия и последствия договора гарантии и сообщила, что Polymettech исполнила обязательства БалхашПолиметалл перед Eсо по гарантии на общую сумму 426 447 196,36 тенге. В письме содержался запрос на погашение указанной суммы до 21 августа 2023 года. БалхашПолиметалл предоставил ответ на претензию от 16 августа 2023 года, в котором признал свой долг перед Polymettech в указанной сумме и обязался погасить долг до 25 августа 2023 года. В поддержку своего права на получение этой суммы Polymettech ссылается на условия договора гарантии и соглашения от 4 апреля 2023 года, а также на статью 334.1 Гражданского кодекса Казахстана, которая гласит: «К гаранту, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора по этому обязательству ... в том объеме, в котором гарант удовлетворил требование кредитора. Гарант также вправе требовать от должника уплаты неустойки и вознаграждения (интереса) на сумму, выплаченную кредитору...».

12. Поскольку БалхашПолиметалл не оплатил указанную сумму до 25 августа 2023 года, Polymettech обратилась к нотариусу за «исполнительной надписью» для взыскания долга. Такая надпись (также упоминаемое в английском переводе документов, представленных Суду, как «распорядительная надпись») является формальной мерой, регулируемой статьями 92.1 и последующими статьями Закона Казахстана о нотариате от 14 июля 1997 года, которая позволяет инициировать процедуры по принудительному взысканию долга. Исполнительная надпись в пользу Polymettech была выдана 5 сентября 2023 года нотариусом З.А. Мясниковой и внесено в реестр под номером 4886 («Исполнительное надпись №4886»).

13. В судебных разбирательствах, инициированных SIA Restcom Group против БалхашПолиметалл и Polymettech, исполнительная надпись №4886 была признана незаконной и не подлежащей исполнению, и денежные средства, взысканные по ней, было приказано вернуть. Однако это решение было принято после вынесения Арбитражного решения и Приказа СПИ. Причины и последствия данного решения будут рассмотрены позже в настоящем судебном решении. Между тем, фактические обстоятельства до и после принятия Арбитражного решения и Приказа СПИ, продолжаются с учётом событий в хронологическом порядке.
14. 26 сентября 2023 года исполнительная надпись № 4886 была передана судебному исполнителю, который обеспечил взыскание с БалхашПолиметалл 47 200 000 тенге по исполнительному производству на основании надписи.
15. После этого очевидный спор о процедурах принудительного взыскания остатка был передан на медиацию. В результате было заключено Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации от 19 октября 2023 года между Polymettech и БалхашПолиметалл в соответствии с пунктом 6 которого стороны признали и согласились, что, насколько это возможно: (1) БалхашПолиметалл должен Polymettech 426 793 921.36 тенге (а именно 426 447 196,36 тенге основной долг и 346 725 тенге расходы) в соответствии с исполнительной надписью № 4886, из которых 47 200 000 тенге были возмещены; (2) Polymettech, со своей стороны, имеет задолженность перед БалхашПолиметалл 142 281 280,41 тенге; (3) взаимные обязательства сторон должны были быть зачтены в соответствии со Статьей 370 Гражданского кодекса Казахстана; (4) после такого зачета у БалхашПолиметалл осталась задолженность перед Polymettech в размере 239 312 640,95 тенге которую БалхашПолиметалл обязался выплатить до 31 октября 2023 года; (5) в случае неуплаты этой задолженности БалхашПолиметалл передаст Polymettech 1 ноября 2023 года право собственности на земельный участок, как позднее описано в Приказе СПИ, цитируемом в пункте 1 выше («Земельный участок»), по рыночной стоимости, подтвержденной независимым оценщиком; и (6) после такой передачи долг БалхашПолиметалл должен был считаться погашенным, полностью или частично, в зависимости от трансфертной стоимости переданного имущества. Далее в пункте 7 соглашения предусматривалось, что все споры и разногласия, возникающие между сторонами по соглашению или в связи с ним, передаются в Международный арбитражный центр (МАЦ) МФЦА.
16. БалхашПолиметалл не выплатил оставшуюся сумму в соответствии с Соглашением об урегулировании спора в порядке медиации и не передал Земельный участок в случае неуплаты, как того требует данное соглашение. После этого заявлением от 14 ноября 2023 года Polymettech начал арбитражное разбирательство в МАЦ с целью исполнения обязательств БалхашПолиметалл по соглашению. БалхашПолиметалл оспорил это разбирательство, однако состав арбитража признал иск обоснованным в полном объеме. Состав арбитража вынес решение от 24 января 2024 года (далее - «Арбитражное решение») аналогичным образом, которые приводятся в приказе СПИ от 7 февраля 2024 года о приведении в исполнение Решения (см. пункт 1 выше). Приказ СПИ был вынесен по заявлению компании Polymettech в Суд МФЦА в соответствии со Статьей 45 Арбитражного регламента МФЦА.
17. Земельный участок в свое время был собственностью ТОО «АМИР-А», но право собственности перешло к Шымкент Смелтинг по договору купли-продажи, заключенному 16 марта 2017 года.

Затем право собственности перешло от Шымкент Смелтинг к БалхашПолиметалл по договору купли-продажи, заключенному между ними 15 июня 2021 года. Решением от 20 февраля 2024 года по иску АМИР-А к Шымкентскому плавильному заводу и БалхашПолиметалл Специализированный межрайонный экономический суд г. Шымкент признал договоры купли-продажи между АМИР-А и Шымкент Смелтинг и между Шымкент Смелтинг и БалхашПолиметалл недействительными и обязал БалхашПолиметалл вернуть земельный участок АМИР-А. Однако данное решение было отменено определением Судебной коллегии по гражданским делам суда г. Шымкент от 28 мая 2024 года.

18. Основанием для вывода суда первой инстанции о недействительности сделки купли-продажи земельного участка послужило подтвержденное апелляционной инстанцией заключение казахстанского уголовного суда о том, что руководитель АМИР-А оформил протокол общего собрания без согласия участников ТОО и подделал подпись на документе, одобряющем сделку. Отменяя решение суда первой инстанции, Судебная коллегия указала, что АМИР-А может получить компенсацию иным способом, т.е. путем взыскания стоимости земельного участка с виновного лица, и что, поскольку БалхашПолиметалл приобрел имущество по рыночной стоимости, оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имеется.
19. Таким образом, получается, что БалхашПолиметалл являлся законным владельцем земельного участка на момент арбитражного разбирательства в МАЦ между ним и Polymettech.

Недействительность исполнительной надписи № 4886

20. Примерно 12 октября 2023 года SIA Restcom Group обратилась в Специализированный межрайонный экономический суд г. Шымкент с иском к БалхашПолиметалл и Polymettech о признании исполнительной надписи № 4886 и другой исполнительной надписи, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, недействительными и не подлежащими исполнению. Решением от 29 января 2024 года в удовлетворении иска было отказано. Однако определением Судебной коллегии по гражданским делам суда г. Шымкент от 13 мая 2024 года это решение было отменено в апелляционном порядке. Это решение, в свою очередь, было оспорено компанией Polymettech в порядке кассационного пересмотра в Верховном суде Республики Казахстан. Определением от 22 июля 2024 года Судья Верховного суда отказал в передаче заявления о пересмотре дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда. Тем самым было оставлено в силе определение Судебной коллегии по гражданским делам суда г. Шымкент от 13 мая 2024 года.
21. Несмотря на то, что Судья Верховного суда обобщил и поддержал основания, на которых Судебная коллегия суда г. Шымкент вынесла решение в пользу SIA Restcom Group, предпочтительнее обратиться к более полному обоснованию, изложенному в постановлении самой Судебной коллегии. Не соглашаясь с решением суда первой инстанции, в постановлении говорится (в английском переводе, предоставленном настоящему Суду):

«Так судом первой инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что ТОО «БалхашПолиметалл» имеет перед истцом по настоящему делу кредиторскую задолженность в размере 1 606 558 996 тенге, а все действия ответчиков по совершению оспариваемых исполнительных надписей направлены на уклонение исполнения обязательств перед истцом, путем вывода активов на счета ТОО Polymettech.

....

Также судом первой инстанции не приняты во внимание доводы истца о том, что единственным учредителем ТОО БалхашПолиметалл является ТОО Dala Minerals, которое, в свою очередь, является материнской компанией для ТОО Glometex и ТОО SIRT - компаний - участников ТОО Polymettech.

....

Таким образом, находит объективное подтверждение обстоятельство, что должник и взыскатель, являясь аффилированными юридическими лицами, обратились за исполнительной надписью не с целью фактического получения денежных средств, а возможного их вывода, что подтверждается вышеуказанными обстоятельствами.

При этом судебная коллегия принимает во внимание доводы истца со ссылкой на то, что такие действия ответчиков не единичны... [Далее идут ссылки на различные вопросы в 2022 и 2023 годах].

При таких объективных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции был неверно определен и выяснен круг имеющих существенное значение для дела обстоятельств, которые фактически указывают на необходимость удовлетворения требований истца, ввиду доказанности и обоснованности.

Приходя к таким выводам, судебной коллегией принимаются во внимание те обстоятельства, что должником и взыскателем не представлено доказательств необходимости оказания материальной помощи по заключенным ранее договорам, а также наличие у взыскателя кредиторской задолженности перед должником на момент оказания материальной помощи.»

22. Официальное постановление Судебной коллегии предусматривало отмену решения суда низшей инстанции и вынесение нового решения, которое содержало следующее:

«Признать [исполнительную надпись № 4886] незаконной и не подлежащей исполнению и привести стороны в первоначальное положение, обязав ТОО Polymettech возвратить ТОО БалхашПолиметалл сумму в размере 29 431 572 (двадцать девять миллионов четыреста тридцать одна тысяча пятьсот семьдесят два) тенге, взысканную по [исполнительной надписи № 4886].

....

Решение вступает в законную силу со дня его оглашения.»

Оспаривание Арбитражного решения и Приказа СПИ: правовая база

23. Статья 44 Арбитражного регламента МФЦА 2017 года предусматривает:

«44. Ходатайство об отмене арбитражного решения

- (1) Обращение в суд в отношении отмены арбитражного решения, вынесенного в МФЦА, может быть сделано только на основании заявления об отмене в соответствии с пунктами (2) и (3) настоящей статьи.
- (2) Такое заявление может быть подано только в Суд МФЦА. Арбитражное решение может быть отменено Судом МФЦА только в том случае, если:
 - (a) сторона, подающая заявление, представляет доказательства того, что:
 - (i) сторона арбитражного соглашения была на момент заключения арбитражного соглашения недееспособна; или указанное соглашение

недействительно в соответствии с применимым правом арбитражного соглашения, или, в случае отсутствия каких-либо указаний, в соответствии с действующим правом МФЦА;

- (ii) сторона, подающая заявление, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или арбитражного разбирательства или иным образом не смогла представить свои объяснения;
- (iii) арбитражное решение касается спора, не предусмотренного или не подпадающего под условия подачи в арбитраж, или содержит решения по вопросам, выходящим за рамки условий подачи в арбитраж...;
- (iv) состав арбитражного трибунала или арбитражный процесс не соответствовал арбитражному соглашению сторон...; или

(b) Суд МФЦА определит, что:

- (i) предмет спора не может быть урегулирован путем арбитража в соответствии с действующим правом МФЦА; или
- (ii) решение противоречит публичному порядку Республики Казахстан

(3) Ходатайство об отмене не может быть сделано по истечении трех месяцев со дня, когда сторона, подающая такое заявление, получила арбитражное решение, или в срок более трех месяцев, в случае если стороны арбитражного разбирательства согласились в письменной форме, или, если запрос был подан, в соответствии со статьей 43 настоящего Акта, с даты, когда это запрос был отклонен арбитражным трибуналом.....»

24. Не исключено, что единственными лицами, имеющими право на обращение в Суд МФЦА в соответствии с этими положениями, являются стороны арбитражного разбирательства МАЦ, в ходе которого было вынесено рассматриваемое решение. В статье 44(2)(а) говорится о «стороне, подающей заявление». Хотя формулировка статьи 44(2)(b) не ограничивается вынесением решения Судом по заявлению стороны арбитражного разбирательства, положения о сроках в статье 44(3) снова выражены в терминах, которые предусматривают только заявление такой стороны. Положения Правил 27.35–27.37 Правил Суда МФЦА, как представляется, также предусматривают, что заявление об отмене арбитражного решения может быть подано только стороной арбитражного разбирательства.

25. Аналогично, решение или приказ самого Суда МФЦА может быть обжаловано в порядке общей процедуры только стороной разбирательства, в ходе которого было вынесено это решение или приказ. Исключение содержится в Правиле 24.14 Правил Суда МФЦА, которое предусматривает:

«Лицо, не являющееся стороной, но непосредственно затронутое решением или приказом, может подать заявление об отмене или изменении решения или приказа».

Несмотря на то, что данное правило сформулировано достаточно широко, на практике возможность успешного применения его стороной, не являющейся участником разбирательства, скорее всего, будет весьма ограниченной, о чем свидетельствует применение аналогично сформулированного Правила 40.9 Правил гражданского судопроизводства Англии и

Уэльса. Этот вопрос особенно важен в отношении решения или приказа, вынесенного по заявлению в соответствии с положением, ограничивающим круг лиц, имеющих право на подачу заявления (в настоящем деле, как упоминалось выше, очевидное ограничение сторонами соответствующего арбитражного разбирательства).

26. Однако в настоящих целях я предполагаю (не принимая решения), что эти процессуальные препятствия могут быть устранены, и сосредоточусь на материальных основаниях, на которых SIA Restcom Group просит отменить Арбитражное решение и Приказ СПИ.

Вопросы: обсуждение

27. SIA Restcom Group утверждает, что действия БалхашПолиметалл и Polymettech в истории сделок, описанных выше и завершившихся получением Арбитражного решения и Приказа СПИ, преследовали одну единственную цель, а именно изъятие имущества у БалхашПолиметалл с целью воспрепятствовать исполнению решений казахстанских судов общей юрисдикции. Утверждается, что настоящий Суд должен отменить Арбитражное решение в соответствии со статьей 44(2)(b)(ii) Арбитражного регламента МФЦА на основании вывода о том, что Арбитражное решение таким образом противоречит публичному порядку Республики Казахстан.
28. Я обращаю внимание на то, что статья 42(2)(b)(ii) - единственное положение статьи 44 Арбитражного регламента МФЦА, которое SIA Restcom Group затрагивает в своих представлениях, и я убежден, что у компании нет оснований для иска по другим положениям статьи 44. Таким образом, я могу рассмотреть предполагаемое противоречие публичному порядку Республики Казахстан.
29. Можно привести веский аргумент в пользу того, что БалхашПолиметалл и Polymettech действовали с целью уклонения от исполнения судебных решений в отношении БалхашПолиметалл. Вывод об этом был одним из основных элементов решения судов о том, что Исполнительная надпись № 4886 является недействительной и не подлежит принудительному исполнению (пункты 20–21 выше). Тот факт, что Polymettech был учрежден компанией БалхашПолиметалл (с существенным уставным капиталом) примерно в то время, когда SIA Restcom Group впервые начала судебный процесс по взысканию задолженности БалхашПолиметалл перед ней и другими компаниями, чьи интересы она представляет, и на фоне, когда намерение взыскать эти долги было явно обозначено, добавляет оснований для подозрений относительно мотивации сделок между этими аффилированными компаниями. Я также считаю сомнительным утверждение Polymettech о том, что до недавнего времени им не было известно о существовании SIA Restcom Group, о статусе этой компании как кредитора БалхашПолиметалл или о попытке взыскать с БалхашПолиметалл определенные долги в судебном порядке. Однако мне не удастся сделать фактические выводы по этим вопросам на основании материалов, представленных Суду, и без более полного фактического расследования. То же самое относится, например, к утверждению БалхашПолиметалл о том, что различные исполнительные производства и связанные с ними шаги, предпринятые SIA Restcom Group, являются частью попытки этой компании захватить бизнес БалхашПолиметалл, а не просто попыткой взыскать задолженность с него - утверждение, которое SIA Restcom Group

пытается опровергнуть, ссылаясь, в частности, на то, что одно из ее заявлений является заявлением о признании банкротства БалхашПолиметалл.

30. В любом случае, я не думаю, что выводы настоящего Суда относительно мотивов сторон при принятии различных мер могут быть определяющими для рассматриваемых Судом вопросов. Что действительно важно, на мой взгляд, так это действительность сделок, которые привели к арбитражному разбирательству МАЦ и послужили основанием для вынесения Арбитражного решения, и степень, если таковая имеется, на основании которой сделка должна рассматриваться как несовместимая с решениями казахстанских судов общей юрисдикции, что приведет к ситуации, спорно затрагивающей положение о публичном порядке статьи 44(2)(b)(ii) Арбитражного регламента МФЦА. Факт, если он будет установлен, что шаги были предприняты с целью воспрепятствовать исполнению решений этих судов, сам по себе, по моему мнению, не будет достаточным для признания противоречия публичному порядку Республики Казахстан.
31. Что касается действительности соответствующих сделок, то необходимо вернуться к договору гарантии Есо от 4 апреля 2023 года и соглашению от той же даты между БалхашПолиметалл и Polymettech (пункт 10 выше). Эти соглашения не были оспорены, не говоря уже о признании их недействительными, в судах общей юрисдикции Казахстана. Не было ничего, что могло бы лишить соглашения полной силы и действия, а долги, возникшие по ним, - возможности принудительного взыскания. Сами соглашения были представлены в качестве доказательств в настоящем Суде. SIA Restcom Group ссылается на то, что договор купли-продажи, указанный в гарантийном акте, не был представлен впоследствии ни нотариусу, ни в ходе судебного или арбитражного разбирательства, что отсутствуют документы, подтверждающие поставку товара по нему, и доказательства исполнения Polymettech своих денежных обязательств перед компанией Есо. Однако в представленных Суду доказательствах отсутствуют основания для вывода о том, что соглашения были иными, нежели подлинными, или что обязательства, которые, как утверждается, были исполнены Polymettech, на самом деле не были исполнены. Среди других вопросов, поднятых SIA Restcom Group, - то, что стороны не имели права заключать акт выполненных работ от 14 августа 2023 года (пункт 11 выше) в соответствии с правилами бухгалтерского учета Республики Казахстан или включать налог на добавленную стоимость в соответствии с налоговым законодательством страны. Эти и другие подобные вопросы должны были бы решаться в судах общей юрисдикции страны. Как бы то ни было, я не вижу надлежащих оснований для признания соглашений недействительными или для отказа рассматривать возникающие по ним долги как долги, в принципе открытые для принудительного взыскания.
32. В связи с этим я перехожу к вопросу об исполнительной надписи № 4886. В этом деле суды общей юрисдикции вынесли четкое решение о том, что надпись является недействительной и не подлежит принудительному исполнению (см. пункты 18-20 выше). Однако следствием этого решения стало не погашение долга, который пытались принудительно взыскать с помощью исполнительной надписи, а признание надписи недействительным как средства принудительного взыскания долга. Сам долг возник во исполнение договора гарантии Есо и соглашения от той же даты между БалхашПолиметалл и Polymettech, в частности, в результате исполнения Polymettech обязательств от имени БалхашПолиметалл по договору гарантии Есо. Это был долг, заявленный и признанный в сделках от 14 августа 2023 года и 21 августа 2023 года

(см. пункт 11 выше). Он не возник из исполнительной надписи и не был погашен, задним числом или вообще, в результате признания надписи недействительной. Оно оставалось в силе.

33. В то время, задолго до решения Судебной коллегии по гражданским делам Суда г. Шымкент о признании исполнительной надписи № 4886 недействительной или решения Верховного суда, оставившего это решение в силе, взыскание части долга было обеспечено судебным исполнителем на основании надписи (см. пункт 14 выше), а остаток был урегулирован Соглашением об урегулировании спора в порядке медиации от 19 октября 2023 года. Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации - еще одно соглашение, которое не было оспорено, не говоря уже о признании его недействительным, в судах общей юрисдикции Казахстана. И в этом случае соглашение имело полную силу и действие. Оно включало в себя законный зачет взаимных обязательств, обязательство БалхашПолиметалл выплатить сумму долга Polymettech после такого зачета и обязательство передать земельный участок Polymettech в случае неуплаты долга к согласованной дате. В соглашение была включена действующая арбитражная оговорка, согласно которой все споры и разногласия по соглашению или в связи с ним подлежат передаче в МАЦ: стороны имели полное право выбрать МАЦ в качестве форума для разрешения любых таких споров и разногласий. Хотя в соглашении упоминалось обязательство БалхашПолиметалл погасить долг во исполнение исполнительной надписи № 4886, истинная позиция, как описано выше, заключается в том, что долг возник из предыдущих соглашений и не зависел от действительности надписи. Последующее решение о недействительности и неисполнимости надписи не отрицает и не аннулирует Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации или включение долга БалхашПолиметалл в это соглашение.
34. SIA Restcom Group далее утверждает, что БалхашПолиметалл нарушил закон, а именно статью 21 Гражданского процессуального кодекса Казахстана, подписав Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации. В обоснование этого утверждения она ссылается на постановление, вынесенное 17 октября 2023 года (за два дня до даты заключения соглашения) Специализированным межрайонным экономическим судом г. Астана в связи с поданным ею иском о взыскании задолженности. Суд постановил (в английском переводе, предоставленном настоящему суду): «Наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Товариществу с ограниченной ответственностью «БалхашПолиметалл»... где бы оно ни находилось и в чем бы оно ни выражалось, а также на денежные средства на банковских счетах в сумме, достаточной для удовлетворения иска, но не более 760 049 612 (семьсот шестьдесят миллионов сорок девять тысяч шестьсот двенадцать) тенге», с различными указанными исключениями. Статья 21.2 Гражданского процессуального кодекса «Обязательность судебных постановлений» предусматривает, что вступившие в законную силу судебные постановления и иные акты «являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан», а статья 21.3 - «Неисполнение судебных актов, а равно иное неуважение к суду влечет ответственность, предусмотренную законом». Утверждается, что на дату вынесения приказа на счет БалхашПолиметалл не было ни денег, ни другого движимого имущества, и что БалхашПолиметалл не имел права выдавать какие-либо обязательства в отношении своего единственного имущества, а именно земельного участка, или давать

разрешение на его передачу, поскольку имелось необеспеченное решение суда на сумму, значительно превышающую стоимость имущества.

35. Однако мне не кажется, что условия постановления суда от 17 октября 2023 года препятствовали БалхашПолиметалл осуществить действия, предусмотренные Соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, а именно: признание и зачет существующих обязательств, соглашение о сроках выплаты остатка и соглашение о том, что должно произойти (передача Земельного участка) в случае неуплаты в течение этого срока. Насколько мне известно, казахстанские суды общей юрисдикции не установили, что БалхашПолиметалл действовал в нарушение приказа, заключив соглашение, и даже не провели ни одного разбирательства в этих судах, в ходе которого выдвигалось бы такое утверждение. Соответственно, я не согласен с тем, что постановление суда от 17 октября 2023 года имело своим следствием признание недействительным Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации или что оно послужило основанием для того, чтобы считать, что использование МАЦ этого соглашения при вынесении решения противоречило публичному порядку Республики Казахстан.
36. Из вышесказанного следует, что МАЦ был вправе рассматривать Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации как действительное соглашение и приводить в исполнение обязательства сторон по нему, как на основании обстоятельств, существовавших на момент арбитражного разбирательства, так и в свете последующих судебных решений. Более того, само решение не противоречило и не вступало в противоречие с какими-либо решениями казахстанских судов общей юрисдикции. Даже если бы такое противоречие или несоответствие являлось надлежащим основанием для признания конфликта с публичным порядком Республики Казахстан по смыслу статьи 44(2)(b)(ii) Арбитражного регламента МФЦА, в данном случае такого конфликта не возникло бы.
37. В заключение следует отметить, что исполнение Постановления СПИ само по себе стало поводом для спора. 12 марта 2024 года судебный исполнитель Т.А. Махашев, ответственный за исполнение указанного Приказа, дал указание двум другим судебным исполнителям снять «арест» (обременение), наложенный на земельный участок в рамках исполнительного производства по долгам SIA Restcom Group и Restcom Investment Limited. Решением от 6 мая 2024 года Специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям г. Шымкент признал данное постановление незаконным, как противоречащее Административному процедурно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, по причине отсутствия письменного согласия взыскателей и обеспечения справедливого баланса интересов сторон. Данное решение служит подтверждением того, что процедуры принудительного исполнения регулируются соответствующим законодательством Республики Казахстан и подлежат контролю со стороны судов общей юрисдикции. Однако оно ничего не говорит о действительности Приказа СПИ, который лишь приводится в качестве одного из решений, исполнение которого послужило поводом для спора.

Заключение

38. По причинам, изложенным выше, я прихожу к выводу, что иск SIA Restcom Group об отмене Приказа СПИ и Арбитражного решения должен быть отклонен. В данных обстоятельствах нет

необходимости принимать решение по процессуальным вопросам, указанным в пунктах 23-26 выше.

39. Любое последующее заявление БалхашПолиметалл или Polymettech о возмещении расходов должно быть подано в письменном виде с предоставлением подтверждающей информации в течение 14 дней с даты принятия настоящего решения, и SIA Restcom Group может представить ответ в течение 14 дней после этой даты. Решение Суда по любому такому заявлению будет вынесено на основании документов.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Айнагуль Жумагуловой, адвокат, Член Коллегии адвокатов г. Астаны, Республика Казахстан.

Первый Ответчик был представлен г-ном Дмитрием Чумаковым, адвокат, Республика Казахстан.

Второй Ответчик был представлен г-жой Гульмирой Абеновой, адвокат, Республика Казахстан.