

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**31 октября 2023 года**

**Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0002**

**MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED**

**Истец**

**против**

**(1) CJSC KAZSUBTON и (2) KAZPHOSPHATE LLP,  
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED**

**Ответчики**

---

**РЕШЕНИЕ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАСХОДАХ**

---

**Председатель Суда:**

**Достопочтенный Лорд Манс**

## РЕШЕНИЕ

1. На рассмотрении Суда находятся заявления Второго и Третьего Ответчиков о вынесении Приказа о том, чтобы их расходы по данному судебному разбирательству на сегодняшний день были оплачены Истцом, компанией «Michael Wilson & Partners LLP». В свете решения Суда от 26 сентября 2023 года, нет никаких сомнений в том, что Второй и Третий Ответчики были выигравшими Сторонами в этом судебном процессе. Иск Истца также был отклонен и в отношении Первого Ответчика, но он не принимал активного участия в деле и не предъявлял никаких заявлений в связи с расходами.
2. Требование Истца состояло в регистрации или приведении в исполнение через Суд МФЦА судебных решений, вынесенных в Англии и Нидерландах в отношении Первого, Второго и, как оказалось, Третьего Ответчиков. Первоначально эта попытка была описана как иск, прямо подпадающий под юрисдикцию Суда, но позже была разъяснена как простое заявление, не нуждающееся в таком юрисдикционном обосновании. Оно сопровождалось подачей детальной документации, часть из которой не имела очевидного отношения к делу. В отношении Третьего Ответчика ситуация была особенно бесперспективна, поскольку ни одно из судебных решений Англии или Нидерландов не было вынесено против Третьего Ответчика. Иск сопровождался рядом несостоятельных заявлений, например, относительно предполагаемых представлений в отношении юрисдикции или предполагаемой практики общего права (или Судов Дубайского Международного финансового центра) признавать иностранные судебные решения без каких-либо международных договоров или других юрисдикционных оснований для этого.
3. Отправной точкой является то, что выигравшие дело Второй и Третий Ответчики, добивающиеся теперь возмещения своих расходов, имеют на них право: см. Правило 26.5(1) Суда МФЦА. Я не вижу оснований для какого-либо иного приказа в данном случае. Тот факт, что Второй Ответчик является должником по судебному решению в Англии и/или Нидерландах, на мой взгляд, ничего не меняет. Хотя настоящее дело было возбуждено в попытке привести в исполнение соответствующие судебные решения, во всех других отношениях оно было и остается отдельным судебным разбирательством, затрагивающим совершенно отдельные вопросы, как показывает решение, вынесенное по существу 26 сентября 2023 года. Данное судебное решение также указывало на то, что иск был представлен в обширной и дорогостоящей форме, с учетом ряда аргументов, доказывающих на самом деле отсутствие каких-либо реальных перспектив на успех с самого начала.

4. В свете того, что Суду известно об этом деле, и материалов, которые были представлены Суду, а также представлений и обменов мнениями, которые имели место между Сторонами и Судом после вынесения решения от 26 сентября 2023 года, Суд считает, что это тот случай, когда он может и должен произвести немедленную оценку расходов в соответствии с правилом 26 Суда, а не откладывать их для детальной оценки, кем бы это ни было произведено. Приведенные ниже пункты представляют собой непосредственную оценку Судом расходов, разумно, обязательно и пропорционально понесенных Вторым и Третьим Ответчиками при ведении ими данного судебного разбирательства.
5. Что касается суммы расходов, то Второй и Третий Ответчики представили, на мой взгляд, несмотря на попытки Истца выдвинуть возражения (большинство опять же без видимых оснований), достаточную документацию для объяснения своих заявлений о расходах.
6. Расходы Второго Ответчика, установленные в размере 6 960,00 долларов США, или 3 361 249 тенге судебных издержек и 7 278,45 долларов США или 3 514 987 тенге, представляются Суду полностью обоснованными для их присуждения в полном объеме, принимая во внимание объем, характер и важность вопросов, возникающих в деле, и Суд соответствующим образом приказывает Истцу их оплатить.
7. Расходы Третьего Ответчика несколько больше, составляя в общей сложности 16 116,80 долларов США на 19 апреля 2023 года и 18 011,90 долларов США после этой даты, но они подтверждаются тщательным подробным описанием их составляющих. И снова, они представляются Суду вполне обоснованными для вынесения решения в полном объеме, учитывая объем, характер и важность возникающих в деле вопросов. Вполне понятно, что английская компания, привлеченная в Казахстан для защиты от необоснованной попытки зарегистрировать против него судебные решения, вынесенные против двух разных компаний, должны повлечь за собой несколько большие судебные расходы. Следовательно, я вынесу соответствующий Приказ о том, чтобы Истец также полностью оплатил Третьему Ответчику его расходы.

Принято Судом,

Достопочтенный Лорд Манс,  
Председатель Суда, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-м Майклом Уилсоном, Партнер, «Michael Wilson & Partners, Ltd», Алматы, Казахстан.

Ответчик 1 не был представлен.

Ответчик 2 был представлен г-м Бахытом Тукуловым, Партнер, ТОО «Tukulov & Kassilgov Litigation», Алматы, Казахстан.

Ответчик 3 был представлен г-жой Динарой Нургазы, Партнер, ТОО «Kinstellar», Алматы, Казахстан.