

*Настоящий перевод
не является официальным*

В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

3 мая 2024 года

Дело №: AIFC-C/CA/2024/0002

АО «ФРИДОМ ФИНАНС»

Заявитель/Истец

против

ЕГОР РОМАНЮК

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Достопочтенный Лорд Фолкс КС

ПРИКАЗ

В заявлении о получении разрешения на апелляцию отказано.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящее заявление о получении разрешения на апелляцию решения Судьи Сэра Руперта Джексона, вынесенного 22 ноября 2023 года.
2. Он вынес решение в пользу Истца на сумму 100 000 долларов, включая издержки.
3. Истец запрашивает получение разрешения на апелляцию. Он утверждает, что Судья должен был присудить 5 000 000 долларов.
4. Решение было вторым по счету, вынесенным Судьей. Оно вытекает из соглашения между сторонами (SRCA) и пренебрежительных высказываний Ответчика в социальных сетях в адрес Истца и его Компании.
5. Судья сделал выводы относительно публикаций, на которые ссылался Истец. Он отклонил доводы о том, что условия SRCA не позволяют Истцу взыскать ущерб. Он также признал, что соответствующие сообщения носили пренебрежительный характер в соответствии с условиями соглашения и, таким образом, со стороны Ответчика было выявлено нарушение.
6. Оставалось только то, что Судья назвал третьим вопросом, а именно: на какое средство правовой защиты имеет право Истец. Именно этот вопрос лежит в основе заявления о получении разрешения на апелляцию.
7. Судья сослался на статьи 297 и 351 Гражданского кодекса и на свои собственные замечания в предыдущем решении по поводу этих положений.
8. Статья 297 предоставляет Суду право уменьшить неустойку (штраф, пошлину), если она «чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора».
9. Истец утверждает, что, присудив только 100 000 долларов, Судья был неправ, поскольку, по сути, возложил бремя доказывания убытков на Истца, в то время как оно должно было лежать на Ответчике. Утверждается, что не было представлено никаких доказательств в поддержку более низкой цифры, и что Истец был удивлен решением Судьи и не смог выдвинуть юридические аргументы, которые теперь изложены в основаниях апелляции.
10. Истец также утверждает, что его доводы соответствуют Гражданскому кодексу Российской Федерации, принципам УНИДРУА и прецеденты общего права.
11. В пунктах 6.1–6.10 своего решения Судья тщательно рассмотрел все аргументы обеих сторон. Это включало оценку фактов, основанную на том, что он узнал из обоих дел. По моему мнению, он принял решение в свете всех соответствующих соображений и принял во внимание противоположные аргументы.
12. В конечном счете, как указано выше, у него была свобода действий, и я не считаю, что апелляция имеет реальные перспективы на успех. (Правило 29.6(1) Правил Суда МФЦА).

13. Я нахожу, что Истец также опирается на Правило 29.6(2) Правил Суда МФЦА, поскольку, по его словам, решение создает «неправильный прецедент» для применения статьи 297, и это является «убедительной причиной» для предоставления разрешения на апелляцию. По моему мнению, речь идет о применении Кодекса к фактам конкретного дела, и решение не создает прецедента, который помешал бы Суду прийти к другому выводу при иных фактических обстоятельствах.
14. В этих обстоятельствах я отказываю в получении разрешения на апелляцию.

Принято Судом,

Достопочтенный Лорд Фолкс КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, Партнер, ТОО «Tukulov Kassilgov Shaikenov Disputes», г. Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Смбатом Алиханяном, Международная юридическая фирма «Ассистент Плюс», г. Москва, Российская Федерация.