

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

10 октября 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0020

АО «ФРИДОМ ФИНАНС»

Истец

и

ЕГОР РОМАНЮК

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

1. 1 февраля 2020 года истец и ответчик заключили соглашение об увольнении и освобождении от претензий (договор), согласно которому ответчик перестал работать у истца после 1 февраля 2020 года.
2. Согласно пункту 3 договора истец согласился выплатить ответчику 100 000 долларов США в качестве выходного пособия. Эта сумма была выплачена надлежащим образом 3 марта 2020 года.
3. Ответчик предусмотрел в договоре ряд обязательств, в том числе не разглашать конфиденциальную информацию и не порочить истца.
4. Пункт 9 договора предусматривал:

"В случае существенного нарушения Работником любого из положений настоящего Договора, Работник настоящим признает и соглашается, что Работодатель имеет право требовать, в дополнение к другим доступным средствам правовой защиты, присуждения неустойки в размере \$5,000,000 за каждое существенное нарушение ("Неустойка"). Стороны признают и соглашаются, что ущерб, причиненный работнику в результате существенного нарушения, невозможно или очень трудно точно оценить в момент нарушения, и что указанная в настоящем документе сумма неустойки является разумной оценкой предполагаемого или фактического ущерба, который может возникнуть в результате существенного нарушения."
5. Истец утверждает, что ответчик неоднократно нарушал условия договора.
6. Исковым заявлением, поданным в Суд МФЦА 11 августа 2022 года, истец потребовал от ответчика неустойку.
7. 6 сентября 2022 года представитель истца вручил исковое заявление (в соответствии с пунктом 130.2 Гражданского процессуального кодекса) по адресу ответчика, указанному для вручения в пункте 18 договора. Ответчик не присутствовал по этому адресу, но на основании доказательств я убедился, что он был неоднократно уведомлен о данном разбирательстве.
8. Ответчик не подтвердил вручение в течение четырнадцати дней или в другой срок. Теперь истец требует вынесения заочного решения в соответствии с частью 9 Правил Суда МФЦА на сумму 5 миллионов долларов США.
9. Истец имеет право на заочное решение, но у меня есть сомнения в том, имеет ли истец право на взыскание всех 5 миллионов долларов, указанных в пункте 9 договора. Если бы это дело рассматривалось по английскому праву, необходимо было бы решить, является ли это положение неисполнимой неустойкой. Однако настоящий договор подчиняется казахстанскому законодательству.
10. В случае, когда неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, статья 297 Гражданского кодекса Казахстана позволяет суду уменьшить размер неустойки "учитывая... заслуживающие внимания интересы должника и кредитора". На основании представленных суду документов невозможно сказать, целесообразно ли использовать это право в данном случае.

11. В данных обстоятельствах я приказываю вынести решение об оценке причиненного ущерба.
12. Должно состояться слушание для определения суммы ущерба. Это может оказаться 5 миллионов долларов или какая-то меньшая сумма. В качестве предварительного шага должно быть проведено слушание по видеосвязи. Одна из проблем, которую мы должны рассмотреть на слушании, связана с тем, что на слушании по оценке ущерба перед судом, вероятно, будет присутствовать только одна сторона. Вопрос довольно сложный и требует аргументации с обеих сторон. Я запрашиваю помощь у представителя истца и у Регистратора относительно того, может ли суд привлечь *amicus curiae* для помощи на слушаниях по оценке ущерба.

Принято Судом,

Сэр Руперт Джексон
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, ТОО “Tukulov & Kassilgov Litigation”, Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик не был представлен.