

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**14 ноября 2024 года**

**Дело №: AIFC-C/SCC/2024/0024**

**АЙТЕНОВ АЗАМАТ АМАНГЕЛЬДИНОВИЧ**

**Истец**

**против**

**PROJECT SI SPC LTD**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Патрисия Эдвардс**

**ПРИКАЗ**

ПОСЛЕ начала производства по иску 11 июля 2024 года;

И ПОСЛЕ вынесения Приказа 26 августа 2024 года;

И ПОСЛЕ предоставления дополнительной информации обеими сторонами;

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ, что:

1. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 3 717 000 тенге до 16:00 по времени г. Астана 22 ноября 2024 года.
2. Приказ о расходах не будет вынесен.

**РЕШЕНИЕ**

1. Истец и Ответчик заключили Договор от 25 июля 2022 года, именуемый «Договор No SI-002/001 о реализации инвестиционного проекта «Project SI»» («Договор»).
2. Соответствующие положения Договора включали следующее:
  - 1.2 СPC обязуется инвестировать в недвижимость вложенные Инвестором денежные средства.
  - 1.3 Инвестор обязуется внести Инвестиции в размере согласно п.2.1. настоящего Договора в Инвестиционный проект в течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания настоящего Договора.
  - 1.4 Сроки реализации Инвестиционного проекта: 8 месяцев с момента подписания настоящего Договора.  
...
  - 2.1 Инвестор обеспечивает финансирование Инвестиционного проекта в части Объектов Инвестора за счет собственных и/или привлеченных средств в сумме, на момент заключения настоящего Договора, составляющей 11 000 000 (одиннадцать миллионов) тенге, что составляет 25% от общей суммы Инвестиций в Инвестиционный проект.  
...
  - 2.2 В случае несвоевременного предоставления, или не предоставления суммы Инвестиций, а также предоставления суммы Инвестиций, в размере меньшем, чем установлено в пункте 2.1. настоящего Договора, СPC в соответствии со статьей 724 Гражданского кодекса Республики Казахстан вправе в установленном порядке оспорить Договор Инвестиций, доказывая, что сумма Инвестиций в действительности не получена им, или получена им в меньшем размере, чем указано в настоящем Договоре.

2.3 SPC гарантирует возврат суммы Инвестиций в размере, указанном в пункте 2.1, в период от шестого до восьмого месяца срока реализации Инвестиционного проекта.

...

4.2 При исполнении Договора SPC обязан:

4.2.1 По истечении срока, установленного в пункте 2.3. настоящего Договора вернуть сумму Инвестиций в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Договором

...

4.3 Возврат полученной суммы Инвестиций осуществляется SPC в следующем порядке:

4.3.1 не позднее 3 (трех) банковских дней после истечения срока Инвестиций, указанного в пункте 1.4. настоящего Договора, SPC обязан перечислить сумму Инвестиций на счет Инвестора, установленный в настоящем Договоре.»

3. Что касается юрисдикции, стороны договорились разрешать споры в Суде МФЦА:

"5.2 За неисполнение или ненадлежащее исполнение условий настоящего Договора Стороны несут ответственность в соответствии с Правилами МФЦА «О контрактах» №3 от 20.12.2017 года.

...

8.1 Настоящий Договор и все возникающие из него правоотношения регулируются действующим Правилами МФЦА.

...

8.3 При невозможности разрешения споров путем переговоров между Сторонами, для решения споров Стороны обязаны обратиться в Суд МФЦА, согласно части 2 п. 7 Правил МФЦА «О контрактах».»

4 Истец требует 11 000 000 тенге. Это эквивалентно примерно 22 315 долларам США. Поскольку эта сумма меньше 150 000 долларов США, целесообразно рассмотреть иск в Суде мелких тяжб в соответствии с Правил 28.1(1) Правил Суда МФЦА.

5 В соответствии с пунктом 1.3 Договора Истец обязался инвестировать 11 000 000 тенге в течение двух рабочих дней с момента подписания Договора. Согласно пункту 13 формы Искового заявления, Истец полностью выплатил эту сумму. Это относится к:

*«платёжному поручению № СМТ000000697830 от 29.07.2022 на сумму 3 540 000 ... тенге, выпиской по счету АО «Народный банк Казахстана» от 10.02.2024 на общую сумму - 7 441 000 ... тенге».*

6 Истец утверждает, что выплатил суммы, причитающиеся по Договору, однако Ответчик, нарушив Договор, не вернул их в установленный срок. 27 октября 2023 года Истец направил Ответчику письмо с требованием вернуть инвестиции, которые должны были быть возвращены к апрелю 2023 года. В соответствии с пунктами 4.3 и 1.4 инвестиции должны были быть возвращены через восемь месяцев.

- 7 Соответствующие финансовые документы приложены к иску:
- (1) Платежное поручение СМТ000000562628 от 15 февраля 2022 года на сумму 1 664 000 тенге Ответчику, обозначенное как «Платеж по Договору № SI-001/017 от 11 февраля 2022 года».
  - (2) Платежное поручение СМТ000000697830 от 29 июля 2022 года на сумму 3 540 000 тенге, обозначенное как «Платеж по Договору № SI-002/001 на реализацию инвестиционного проекта «Проект SI» от 25 июля 2022 года», то есть Соглашение.
  - (3) Выписка с банка, показывающая перевод средств Ответчику 2 ноября 2021 года на сумму 5 776 000 тенге. В деталях транзакции указана цель: «Платеж по Договору SI-001/001 от 28 октября 2021 года».
  - (4) Платеж от 15 февраля 2022 года (подпункт 1 выше) также указан в той же банковской выписке с тем же номером договора SI-001/017.
- 8 Единственный платеж по Договору, подтвержденный этими документами, — это второй платеж, указанный выше, от 29 июля 2022 года на сумму 3 540 000 тенге.
- 9 На иск не было подано возражений.
- 10 Приказом от 26 августа 2024 года я предоставила сторонам срок до 6 сентября 2024 года для предоставления дополнительной информации по делу, а также для подачи и вручения другой стороне любых дополнительных документов или свидетельских показаний, на которые они намерены ссылаться. Мною также отмечено, что из поданных документов неясно, какая именно сумма была переведена по Договору, поскольку некоторые доказательства, на которые ссылались, казалось, указывали на переводы по другим договорам.
- 11 Поскольку у сторон не было возможности представить свои возражения в отношении Приказа, в нем указывалось, что они могут подать заявление об отмене, изменении или приостановлении действия Приказа в течение 7 дней с момента его вручения в соответствии с Правилom 3.8.
- 12 В ответ Истец подал дополнительные пояснения и различные документы. Среди них были несколько дополнительных договоров, но в отношении них не было возбуждено дела. Также были приложены несколько платежных поручений, но они не подтверждают новых платежей, помимо указанных выше.
- 13 Ответчик подал краткий документ от 5 сентября 2024 года, в котором указал:
- «В связи с несостоятельностью доводов, изложенных истцом в заявлении, прошу отменить Приказ № 1 по делу № 24 от 2024 г. суда МФЦА. Указанная Айтеновым А. А. сумма в размере 11 000 000 миллионов тенге не была перечислена по договору SI-002/001.»*
- 14 Поскольку Ответчик, по-видимому, запросил отмену Первого Приказа, это заявление было подано с опозданием и, в любом случае, не было подкреплено обоснованиями. На самом деле, причины,

представленные Ответчиком, по сути, сводятся к его Возражению против иска: что сумма, указанная в Договоре, не была фактически уплачена Истцом.

- 15 На основании документов, поданных в данном деле и перечисленных выше, Истец доказал только, что 3 540 000 тенге были переведены Ответчику. Поскольку истек восьмимесячный договорной срок, я нахожу, что Ответчик обязан вернуть эту сумму Истцу.
- 16 Спор поднимает вопрос о возможности снятия корпоративной завесы на том основании, что компания использовалась владельцем, Арманом Баевым, в качестве фикции. Предполагается, что Арман Баев использовал Ответчика для сбора средств в своих личных целях, а затем использовал компанию как прикрытие, чтобы избежать ответственности перед кредиторами.
- 17 Краткий ответ на это состоит в том, что иск предъявлен только Ответчику, и Арман Баев не является стороной в данном разбирательстве. В любом случае, корпоративная вуаль может быть снята только в строго ограниченных обстоятельствах, а именно когда лицо находится под действующим юридическим обязательством или ограничением, которое оно сознательно избегает или чье исполнение намеренно препятствует, вводя компанию под своим контролем (см. решение Верховного суда Великобритании в деле *Prest против Petrodel Resources Limited & others* [2013] UKSC 34).
- 18 Истец сослался на дело *Gilford Motor Co Ltd против Хорна* [1933] Ch 935. Мистер Хорн был управляющим директором *Gilford Motor Co*. Его трудовой договор запрещал ему заниматься конкурирующим бизнесом в определенной географической зоне в течение пяти лет после окончания трудового договора. Впоследствии он создал компанию, чтобы вести бизнес под своим контролем, но без привлечения ответственности за нарушение договора. Было установлено, что компания была «просто прикрытием или фикцией» для действий мистера Хорна. Мистер Хорн использовал компанию, чтобы избежать личных договорных обязательств. В отличие от этого, в настоящем деле нет доказательств того, что Арман Баев избегал какого-либо ранее существовавшего обязательства. Соглашение изначально было заключено с Ответчиком.
- 19 Соглашение также содержит положение о пени:
  - 5.4 При просрочке платежа до 30 дней, SPC уплачивает Инвестору пеню в размере 0.5 % (ноль целых пять десятых процента) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки;
  - 5.5. При просрочке платежа от 30 до 90 дней, SPC уплачивает Инвестору пеню в размере 0.5 % (ноль целых пять десятых процента) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, с начислением единовременного штрафа в размере 5% (пять процентов) от суммы Инвестиций ...
  - 5.6. За несвоевременный возврат основной суммы Инвестиций SPC уплачивает Инвестору пеню в размере 0.5 % (ноль целых пять десятых процента) от суммы Инвестиций за каждый день просрочки.»
- 20 Истец также требует выплаты штрафа в размере 5%, что составляет 550 000 тенге. Однако, я установила, что в данном деле доказана только инвестиция в размере 3 540 000 тенге. 5% от этой суммы составляет 177 000 тенге, которые подлежат выплате Ответчиком.
- 21 В Форме искового заявления упоминается приостановление движения денежных средств Ответчика и г-на Баева, но заявление о замораживании активов не было подано. Если Ответчик не

выплатит суммы, присужденные в этом решении, Истец сможет добиться исполнения в установленном порядке.

22 Соответственно, Ответчик обязан вернуть Истцу сумму 3 540 000 тенге и выплатить штраф в размере 177 000 тенге.

23 Приказ о расходах не будет вынесен.

Принято Судом мелких тяжб,

Патрисия Эдвардс,  
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Даирбековым Рауаном, ТОО Юридическая фирма «Redbrick», г. Алматы, Республика Казахстан, и г-ном Даирбековым Нуржаном, ТОО Юридическая фирма «Redbrick», г. Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик не был представлен.