

СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

23 декабря 2022 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2022/0027

ТЮРИНА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА

Истец

против

(1) БИСЕМБАЕВ БАУЫРЖАН

(2) МАТАКОВ ЖАН МУХТАРОВИЧ

Ответчики

(3) ORIENTAL SUNRISE CORPORATION LIMITED

(4) TOTALENERGIES EP DANMARK A/S

Ответчики

(5) MAGNETIC OIL LIMITED

Ответчик

---

ПРИКАЗ

---

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

### УВЕДОМЛЕНИЕ О НАКАЗАНИИ

**ЕСЛИ ВЫ, Г-Н БИСЕМБАЕВ БАУЫРЖАН ИЛИ Г-Н МАТАКОВ ЖАН МУХТАРОВИЧ НАРУШИТЕ НАСТОЯЩИЙ ПРИКАЗ, ВАС МОГУТ ОБВИНИТЬ В НЕУВАЖЕНИИ К СУДУ, ВЫ МОЖЕТЕ БЫТЬ ЗАКЛЮЧЕНЫ В ТЮРЬМУ, ОШТРАФОВАНЫ ИЛИ НА ВАШИ АКТИВЫ МОЖЕТ БЫТЬ НАЛОЖЕН АРЕСТ.**

**ЕСЛИ ВЫ, MAGNETIC OIL LIMITED, НАРУШИТЕ НАСТОЯЩИЙ ПРИКАЗ, ВАС МОГУТ ОБВИНИТЬ В НЕУВАЖЕНИИ К СУДУ, А ВАШИ ДИРЕКТОРА МОГУТ БЫТЬ ЗАКЛЮЧЕНЫ В ТЮРЬМУ, ОШТРАФОВАНЫ ИЛИ НА ИХ АКТИВЫ МОЖЕТ БЫТЬ НАЛОЖЕН АРЕСТ, ИЛИ КОМПАНИЯ МОЖЕТ БЫТЬ ОШТРАФОВАНА ИЛИ НА ЕЕ АКТИВЫ МОЖЕТ БЫТЬ НАЛОЖЕН АРЕСТ.**

**ЛЮБОЕ ДРУГОЕ ЛИЦО, КОТОРОЕ ЗНАЕТ О НАСТОЯЩЕМ ПРИКАЗЕ И ДЕЛАЕТ ЧТО-ЛИБО, ЧТО ПОМОГАЕТ ИЛИ ПОЗВОЛЯЕТ ОТВЕТЧИКАМ НАРУШАТЬ УСЛОВИЯ НАСТОЯЩЕГО ПРИКАЗА, ТАКЖЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБВИНЕНО В НЕУВАЖЕНИИ К СУДУ И МОЖЕТ БЫТЬ ЗАКЛЮЧЕНО В ТЮРЬМУ, ОШТРАФОВАНО ИЛИ НА ЕГО ИМУЩЕСТВО МОЖЕТ БЫТЬ НАЛОЖЕН АРЕСТ.**

### ПРИКАЗ

1. Настоящий Приказ вынесен в отношении г-на Бисембаева Бауыржана, г-на Матакова Жана Мухтаровича и компании Magnetic Oil Limited («**Ответчики**») Судьей Монтагю-Смит КС по заявлению г-жи Тюриной Елены Юрьевны («**Истец**»). Судья ознакомился с доказательствами, перечисленными в Приложении А, и принял обязательства, изложенные в Приложении Б настоящего Приказа.
2. Настоящее заявление было подано на слушании без уведомления Ответчиков. Ответчики имеют право обратиться в Суд с просьбой изменить или отменить настоящий Приказ – см. пункт 10 ниже.
3. Следующее слушание в отношении настоящего Приказа состоится в 14:00 по времени г. Астана 20 января 2023 года («**Дата возвращения**»).
4. До Даты возвращения или дальнейшего Приказа Ответчики не должны:
  - a. Распоряжаться, совершать сделки, начислять, закладывать или иным образом обременять или снижать стоимость акций, принадлежащих Magnetic Oil Limited в следующих компаниях:
    - i. Tasbulat Oil Corporation LLC;
    - ii. Kom-Munai LLC;
  - b. Распоряжаться, совершать сделки или иным образом снижать стоимость любых других активов Magnetic Oil Limited.
5. Пункт 4 применяется ко всем активам Magnetic Oil Limited, независимо от того, оформлены они на ее имя или нет, и находятся ли они в единоличной или совместной собственности. Для целей настоящего Приказа активы Magnetic Oil Limited включают

любые активы, которыми Ответчики имеют право прямо или косвенно распоряжаться или совершать сделки так, как если бы они принадлежали Magnetic Oil Limited.

6. Пункт 4(b) настоящего Приказа не запрещает Ответчикам распоряжаться или совершать сделки с любыми активами Magnetic Oil Limited в ходе обычной и надлежащей деятельности Magnetic Oil Limited, но Ответчики должны заранее, не менее чем за 5 рабочих дней, уведомить представителей Истца о намерении сделать это в отношении любой сделки (или серии связанных сделок), стоимость которой превышает 50 000 долларов США.
7. Ответчики могут согласовать с представителями Истца изменение стоимости сделки, указанной в пункте 6 выше, но любое соглашение должно быть оформлено в письменном виде.
8. Ответчики должны:
  - а. К 18:00 по времени г. Астана в пятницу, 30 декабря 2022 года сообщить представителям Истца обо всех активах компании Magnetic Oil Limited, стоимость которых превышает 50 000 долларов США, независимо от того, зарегистрированы они на имя Magnetic Oil Limited или нет, и находятся ли в единоличной или совместной собственности, с указанием стоимости, местонахождения и подробной информации об этих активах;
  - б. К 18:00 по времени г. Астана в пятницу, 6 января 2022 года принести присягу и вручить представителям Истца письменное заявление, с указанием информации, требуемой пунктом 8(а) настоящего Приказа.
9. Решение касательно расходов по настоящему заявлению возлагается на Судью, рассматривающего заявление в Дату возвращения.
10. Любое лицо, получившее или которое было уведомлено о настоящем Приказе, может в любое время обратиться в Суд с заявлением об изменении или отмене настоящего Приказа (или той его части, которая касается данного лица), но сначала оно должно сообщить об этом представителям Истца. Если в обоснование заявления предполагается использование каких-либо доказательств, информация о них должна быть заранее сообщена представителям Истца в письменном виде.
11. Ответчик, являющийся физическим лицом, которому приказано не делать что-либо, не должен делать это сам или каким-либо другим способом. Он не должен делать это через других лиц, действующих от его имени, по его указаниям или при его поддержке.
12. Ответчик, не являющийся физическим лицом, которому приказано не делать что-либо, не должен делать это сам или через своих директоров, должностных лиц, партнеров, сотрудников или агентов или любым другим способом.
13. Любое лицо, которое уведомлено о настоящем Приказе, сознательно содействующее нарушению настоящего Приказа или допускающее его, обвиняется в неуважении к суду.

Любое лицо, поступающее таким образом, может быть заключено в тюрьму, оштрафовано или на его активы может быть наложен арест.

14. Данный судебный запрет не препятствует любому банку использовать любое право на зачет, которое он может иметь в отношении любого кредита, предоставленного им компании Magnetic Oil Limited до того, как он был уведомлен о настоящем Приказе.
15. Ни один банк не должен запрашивать информацию в отношении использования или предполагаемого использования любых денежных средств, снятых компанией Magnetic Oil Limited, если снятие средств разрешено настоящим Приказом.
16. Лица, находящиеся за пределами Казахстана
  - a. Если иное не предусмотрено в подпункте b. ниже, условия настоящего Приказа не затрагивают и не касаются кого-либо за пределами Республики Казахстан
  - b. Условия настоящего Приказа распространяются на следующих лиц, находящихся в стране или государстве за пределами Республики Казахстан:
    - i. Ответчик или его должностное лицо или агент, назначенные по доверенности;
    - ii. любое лицо, которое:
      1. подпадает под юрисдикцию данного Суда;
      2. получило письменное уведомление о настоящем Приказе по месту жительства или по месту ведения бизнеса в пределах территории Казахстана; и
      3. способно предотвратить действие или бездействие вне юрисдикции данного Суда, которые представляют собой нарушение или способствуют нарушению условий настоящего Приказа; и
    - iii. любое другое лицо, только в той степени, в которой настоящий Приказ объявлен подлежащим исполнению Судом этой страны или государства.
17. Ничто в настоящем Приказе в отношении активов, расположенных за пределами Казахстана, не препятствует любой третьей стороне соблюдать следующие условия:
  - a. что он обоснованно считает своими обязательствами, договорными или иными, в соответствии с законами и обязательствами страны или государства, в котором находятся эти активы, или в соответствии с надлежащим правом любого договора между ним и Ответчиком; и

- b. любые приказы судов этой страны или государства при условии, что представителями Истца будет направлено уведомление о любом заявлении о вынесении такого приказа в разумные сроки.

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ А – Доказательства**

- (1) Свидетельские показания г-на Чингиса Бердыгожина от 21 декабря 2022 года.
- (2) Исковое заявление, вместе с 10 приложениями.
- (3) Краткое изложение аргументов от 21 декабря 2022 года, вместе с 7 приложениями.

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ В – Обязательства**

- (1) Если впоследствии Суд установит, что вынесение настоящего Приказа причинило убытки Ответчикам, и решит, что Ответчики должны получить компенсацию за причиненные убытки, Истец обязуется выполнить любой приказ Суда.
- (2) В кратчайшие разумные сроки и при любых обстоятельствах до 18:00 по времени г. Астана в среду, 28 декабря 2022 года:
  - a. Истец внесет изменения в иск в части присоединения Magnetic Oil Limited в качестве Ответчика и выдвижения требования о (а) производном иске и (б) иске о предоставлении компенсации в соответствии со статьей 175 Регламента МФЦА «О компаниях»; и
  - b. Истец подаст и вручит измененную форму иска Ответчикам по иску.
- (3) В кратчайшие разумные сроки Истец вручит Ответчикам:
  - a. Копию настоящего Приказа;
  - b. Копии доказательств, на которые ссылается Истец, и всех других документов, предоставленных Суду при подаче заявления;
  - c. Примечание о слушании, прошедшего 23 декабря 2022 года;
- (4) Любому лицу, уведомленному о настоящем Приказе, представителями Истца будет предоставлена его копия.
- (5) Истец не будет использовать любую информацию, полученную в результате настоящего Приказа, без разрешения Суда, для целей какого-либо гражданского или уголовного разбирательства, кроме настоящего иска.
- (6) Истец не будет добиваться исполнения настоящего Приказа без разрешения Суда в какой-либо стране за пределами Казахстана.

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИКАЗА ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2022 ГОДА

1. Истец без уведомления ходатайствует о вынесении различных временных приказов. Он является 50% акционером компании МФЦА, Magnetic Oil Limited («**Magnetic**»). Я заслушал заявление 23 декабря 2022 года и вынес Приказ, ограничивающийся замораживанием определенных акций, принадлежащих Magnetic, и других ее активов, при условии их использования в ходе обычной деятельности. Вот мои причины для вынесения этого Приказа.
2. Истец и Первый Ответчик являются 50% акционерами Magnetic. Второй Ответчик является директором.
3. В соответствии с показаниями супруга Истца, г-на Робертовича, в ноябре 2022 года компания Magnetic вела предварительные переговоры с Четвертым Ответчиком о покупке акций компании Total E&P Dunga («**Объект**»). Стоимость сделки составляла 330 миллионов долларов США.
4. 28 ноября 2022 года в публичных заявлениях стало известно, что Четвертый Ответчик согласился продать Объект Третьему Ответчику («**Сделка**»).
5. Третий Ответчик - компания МФЦА, которая была зарегистрирована 17 ноября 2022 года, всего за 11 дней до Сделки. Ее акционерами являются Первый и Второй Ответчики, которым принадлежит 85% и 15% соответственно.
6. Истец утверждает, что узнал о Сделке только 6 декабря 2022 года, после ее заключения.
7. По мнению Истца, Сделка является результатом сговора между Первым и Вторым Ответчиками с целью отвлечения значимой деловой возможности от Magnetic, в нарушение Вторым Ответчиком обязанностей лояльности к Magnetic как директора. Кроме того, Истец может заявить (но еще не заявлял) о нарушении конфиденциальности.
8. Истец и его супруг, от имени которого он, по всей видимости, владеет акциями, не принимали особого участия в управлении компанией Magnetic на протяжении всего периода ее существования. Мне сообщили, что они доверяли Первому и Второму Ответчикам справедливое управление бизнесом. Он не имеет влияния на Второго Ответчика и не обладает полномочиями акционера, чтобы заменить его.
9. Мне сообщили, что с момента обнаружения Истцом Сделки ни Первый ни Второй Ответчики, ни нанятый бухгалтер компании Magnetic не посещали его офисы. Истец не получил ответа на попытки связаться с ними и не смог найти бухгалтерские книги и записи компании.
10. В настоящее время Истец обеспокоен тем, что могут быть предприняты дальнейшие попытки распоряжения активами компании Magnetic.

11. Как было первоначально заявлено, Истец требовал вынесения приказов в основном двух типов:
  - a. Приказы, приостанавливающие или отменяющие Сделку; и
  - b. Приказы, направленные на сохранение стоимости оставшихся активов Magnetic, будь то наложение ограничений на сделки с активами Magnetic или назначение управляющего бизнесом Magnetic.
12. В начале слушания г-н Тукулов, выступавший от имени Истца, сообщил, что он больше не преследует первое из этих заявлений.
13. В ходе дальнейшей беседы с г-ном Тукуловым, он согласился с тем, что наиболее срочной и неотложной задачей является сохранение активов компании Magnetic. Magnetic владеет двумя нефтегазодобывающими компаниями, ТОО«Тасбулат Ойл Корпорэйшн» и ТОО«Ком-Мунай». Истец, однако, предполагает, что Magnetic также держит денежные средства на банковских счетах, но не знает идентификационные данные банка или банков и не имеет информации о сумме имеющихся средств. Хотя Magnetic является холдинговой компанией, у нее есть офисы и по крайней мере один сотрудник. Magnetic владеет двумя указанными компаниями и поэтому, вероятно, будет получать дивиденды. Представляется вероятным, что у нее будет как минимум один банковский счет.
14. Поэтому основное внимание на слушании было уделено заявлению о вынесении приказа о замораживании активов. Я считаю, что любое заявление о назначении управляющего или менеджера может подождать до слушания дела с уведомлением Ответчиков.

*Заявление без уведомления*

15. Я попросил Истца рассказать мне о критериях рассмотрения заявления без уведомления и о том, почему Истец считает, что в данном случае эти критерии соблюдены.
16. Отправной точкой г-на Тукулова стало то, что право МФЦА и Правила Суда МФЦА не регулируют процедуру и критерии рассмотрения заявлений без уведомления. В результате, применяется статья 4.1.3 Конституционного закона «О МФЦА». Согласно этому положению, законодательство Казахстана *«применяется в части, не урегулированной настоящим Конституционным законом и актами Центра»*. По мнению г-на Тукулова, данный вопрос регулируется казахстанским законодательством. Поэтому Истец представил подробный анализ подхода к таким вопросам в Гражданском процессуальном кодексе Казахстана.
17. По моему мнению, такой подход явно ошибочен.
18. Обстоятельства, при которых Суд будет рассматривать заявление, поданное без уведомления, изложены в статье 6.7 Правил Суда МФЦА следующим образом:

- 6.7 Разрешение Суда требуется для подачи заявления без вручения уведомления о заявлении. Разрешение Суда предоставляется:
- (1) в случае крайней необходимости;
  - (2) если данное действие лучшим образом способствует достижению главной цели;
  - (3) с согласия всех сторон;
  - (4) если данное действие разрешено пунктом Правил или Практической инструкцией; или
  - (5) если есть веские причины для подачи заявления без уведомления о заявлении, например, потому что подача уведомления о заявлении может лишить смысла или лишает смысла подачу заявления.
19. По мнению г-на Тукулова, эти критерии расплывчаты и поэтому должны быть дополнены казахстанским процессуальным законодательством. Я не согласен с этим. Правила, вместе с Регламентом Суда МФЦА, представляют собой свод правил для рассмотрения гражданских дел в Суде МФЦА. Они призваны быть гибкими, а не жесткими, и формулировка Правил отражает это. Однако это совершенно иное, чем вывод касательно вопроса о том, когда заявления будут рассматриваться без уведомления «не регулируется» правом МФЦА.
20. Г-н Тукулов выразил обеспокоенность о том, что может возникнуть тенденция к тому, что судьи Суда МФЦА, являющиеся выходцами из английских традиций, будут прибегать к английскому праву при решении дел, а не применять казахстанский подход, который, по его словам, требуется в соответствии с Конституционным законом. В действительности, судьи Суда МФЦА обязаны применять закон, как он изложен в Конституционном законе «О МФЦА» и праве МФЦА. Эти законы изложены в статутах, которые требуют толкования. Если применяемые законы вытекают из английского права, то английское право, естественно, будет помогать в толковании законодательства. Поэтому ссылка на английское право не является результатом сравнительной предвзятости. Это результат принципиального толкования применимого законодательства. Статья 4.1.2 Конституционного закона предусматривает, что право МФЦА может быть основано на принципах английского или другого общего права. Это не относится к каждому статуту. Однако если, как в данном случае, соответствующий принцип вытекает из английского процессуального права, английское процессуальное право неизбежно поможет в определении точной сферы действия принципа. По моему мнению, казахстанское процессуальное право не имеет отношения к определению того, будет ли Суд МФЦА рассматривать заявление, поданное без уведомления.
21. В качестве альтернативы г-н Тукулов утверждал, что заявление подпадает под статью 6.7(5) Правил Суда МФЦА. По его словам, цель заявления была бы нарушена, если бы было направлено уведомление. Я согласен с этим. Совершенно не ясно, могут ли быть предприняты шаги для ускорения любой сделки по передаче или обременению активов Magnetic. Г-н Тукулов предельно честно сообщил мне, что, поскольку их базовыми активами являются недра, любая передача или залог акций в ТОО«Тасбулат Ойл Корпорэйшн» и ТОО«Ком-Мунай» потребует одобрения Министерства, что может занять около 2 месяцев. Местонахождение денежных средств также неизвестно.



Однако, если приказ о замораживании активов оправдан, то, на мой взгляд, существует достаточный риск того, что уведомление о заявлении повлечет за собой растрату средств, чтобы оправдать рассмотрение этого заявления без уведомления.

22. Следовательно, я посчитал, что эта часть заявления может быть подана без уведомления. Я указал, что, если бы Истец попытался подать другие части заявления, я бы не счел их подходящими для слушания без уведомления.
23. Рассматривая заявление без уведомления, я, конечно, не могу прийти к какому-либо заключению по возникающим вопросам факта и права.

#### *Временные обеспечительные меры*

24. Право на предоставление обеспечительных мер предусмотрено Регламентом Суда МФЦА, статья 27. Правила Суда МФЦА предусматривают, что временные обеспечительные меры будут приниматься, если они «необходимы в интересах правосудия»: Часть 15.
25. И снова г-н Тукулов утверждал, что полномочия по предоставлению обеспечительных мер не были подробно разъяснены, поэтому можно было прибегнуть к казахстанскому процессуальному законодательству.
26. На мой взгляд, это неверно, в основном по тем же причинам, которые изложены выше в отношении заявления без уведомления. Критерии для предоставления временных обеспечительных мер являются гибкими. Однако, эти обеспечительные меры вполне определенно регулируются правом МФЦА, в пределах значения Конституционного закона. Следовательно, нет оснований для применения казахстанского законодательства.
27. Правила и полномочия по предоставлению временных обеспечительных мер, как представляется, напрямую вытекают из английского процессуального права. В этой связи, английское законодательство будет иметь значение для определения деталей того, когда Суд МФЦА будет предоставлять такие меры.
28. В английском праве суды выносят обеспечительные меры на замораживание активов, если соблюдены следующие условия:
  - a. У истца есть веские основания против Ответчика;
  - b. Есть основания полагать, что у Ответчика есть активы, которые могут стать предметом приказа;
  - c. Существует реальный риск того, что судебное решение не будет исполнено по причине необоснованной растраты активов; и
  - d. При всех обстоятельствах вынесение испрашиваемого приказа является справедливым и уместным.

29. Если Истцу удастся установить право собственности на активы, принадлежащие Ответчику, Суд может вынести приказ об их сохранении. Обычно, от Истца требуется доказать, что существует серьезный вопрос, подлежащий рассмотрению в судебном порядке.
30. По моему мнению, полномочия, возложенные на Суд МФЦА, направлены на воспроизведение этих средств правовой защиты.

#### *Юрисдикция*

31. Юрисдикция Суда МФЦА определена в Конституционном законе «О МФЦА» и в Регламенте Суда МФЦА. Статья 13.4 Конституционного закона предусматривает:

«4. Суд Центра не осуществляет уголовное и административное судопроизводство и обладает исключительной юрисдикцией в отношении:

- 1) рассмотрения и разрешения споров, возникающих между участниками Центра, органами Центра и (или) их иностранными работниками;
  - 2) рассмотрения и разрешения споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра;
  - 3) рассмотрения и разрешения споров, переданных суду Центра по соглашению сторон».
32. На промежуточном этапе и в отсутствие Ответчиков я могу лишь предварительно оценить юрисдикцию Суда. Я считаю, что на данном этапе Истцу достаточно показать, что у Суда есть достаточные основания полагать, что он обладает юрисдикцией в отношении данного иска.
33. Основные жалобы в данном деле касаются управления компанией Magnetic, компании МФЦА, и последующего заключения договора Третьим Ответчиком, другой компанией МФЦА. На мой взгляд, есть все основания полагать, что иск подпадает под статьи 4.1 или 4.2. Иск в целом включает (или будет включать) спор между участниками МФЦА, компанией Magnetic и Третьим Ответчиком. Управление Magnetic физически могло происходить за пределами МФЦА. Тем не менее, по крайней мере, разумно утверждать, что управление компанией МФЦА осуществляется «в МФЦА» для целей статьи 4.2. Такое управление также регулируется правом МФЦА.

#### *Веские основания / действительный вопрос, подлежащий рассмотрению в судебном порядке*

34. На данном этапе я не выражаю никаких заключений по фактам. Тем не менее, на основании доказательств, которые я видел, существует, на мой взгляд, реальная перспектива для Magnetic установить, что значимая возможность была отвлечена от

него в результате нарушения обязанностей Вторым Ответчиком и/или в результате сговора между Первым и Вторым Ответчиками с этой целью.

35. Как указано выше, по показаниям Истца, Первый и Второй Ответчики впоследствии прекратили общение с Истцом и его супругом, бухгалтер Magnetic перестал посещать офис и не коммуницирует с ним, а Истец не может получить доступ к каким-либо документам компании. В свете этих доказательств я считаю, что существует реальный риск того, что Первый и Второй Ответчики предпримут действия по незаконному присвоению дальнейших активов Magnetic. В этих обстоятельствах я считаю, что Magnetic имеет право на запрет, чтобы предотвратить незаконное присвоение активов.
36. Тем не менее, это иски, которые, как правило, будут поданы компанией Magnetic. Обязанности директоров обычно возлагаются на компанию, а не на ее акционеров. Возможность незаконного присвоения имущества компании обычно является иском компании, а не ее акционеров. Поэтому я попросил Истца ответить мне на вопрос, каким образом Истец, как акционер Magnetic, имеет право на предъявление этих исков.
37. Г-н Тукулов откровенно признал, что Истец был вынужден действовать быстро, и поэтому правовая основа иска еще не была полностью разработана. Он предположил, что факты могут подтвердить иск в соответствии с разделом 78 или 85 Регламента МФЦА «О компаниях».
38. Я не согласен.
39. Статья 78(1) Регламента о компаниях гласит:
- «Директор компании должен действовать так, как, по его добросовестному мнению, будет способствовать, наиболее вероятно, успеху компании на благо всех ее акционеров...».*
40. Раздел 85(1) гласит:
- «Если Директор Компании прямо или косвенно имеет интерес в сделке или соглашении, заключенном Компанией или Дочерней компанией Компании, и директор знает, что этот интерес противоречит или может противоречить, в значительной степени, интересам Компании или Дочерней компании, Директор должен, если он ранее не объявил о таком интересе в соответствии с разделом 83 (Обязанность объявлять интерес в предлагаемой сделке или соглашении), объявить другим Директорам Компании о характере и степени интереса Директора в соответствии с данным разделом».*
41. Статьей 85(8) предусмотрено, что:
- «Если Директор Компании не заявляет о своей заинтересованности в соответствии с настоящей статьей или статьей 83, Компания, Акционер Компании или Регистратор могут обратиться в Суд за приказом в*

соответствии с настоящим подпунктом. По заявлению Суд может вынести любой приказ, который он сочтет целесообразным, включая, например, одно или оба из следующих:

- (a) приказ об отмене соответствующей сделки или соглашения;
- (b) приказ, предписывающий Директору предоставить отчет Компании за любую выгоду, прибыль или доход, полученные в результате соответствующей сделки или соглашения.»

- 42. Не подлежит сомнению, что директора компаний должны соблюдать обязанности лояльности. Статья 78 позволяет определить содержание этих обязанностей. Однако обязанности возлагаются на компанию. Убытки, которые возникают в результате нарушения, *prima facie* являются убытками компании.
- 43. Статья 85(1) касается сделок, заключенных компанией. Статья 85(8) ссылается на «эту статью» и статью 83. Статья 83 также касается предлагаемых сделок и соглашений с компанией. Таким образом, «соответствующая сделка или соглашение», упомянутая в статье 85(8), должна быть сделкой, заключенной компанией, подавшей иск. В настоящем деле жалоба заключается в том, что возможность сделки была отвлечена, и поэтому с компанией (Magnetic) не было заключено никакой сделки. Поэтому я не удовлетворен тем, что существует реальная перспектива того, что Истец предъявит требование в соответствии со статьями 83 и 85.
- 44. После некоторой паузы г-н Тукулов сообщил, что Истец будет требовать разрешения на подачу производного иска от имени Magnetic. В качестве альтернативы Истец будет требовать вынесения приказов о несправедливом нанесении ущерба в соответствии со статьей 175 Регламента МФЦА «О компаниях».
- 45. На мой взгляд, существует серьезный вопрос для рассмотрения в судебном порядке (и веские аргументы) по обоим основаниям.
- 46. Правила Суда МФЦА признают право Суда разрешать производные иски акционеров от имени компаний. В настоящем деле позиция Истца заключается в том, что он не может заставить Magnetic подавать иски напрямую. Если бы он не имел права подавать производный иск, то, в его случае, он никогда не мог бы быть подан. Поэтому я даю разрешение Истцу присоединиться к Magnetic и требовать временных обеспечительных мер от его имени. Это разрешение является предварительным, и вопрос о том, имеет ли Истец право подавать производный иск по существу, может быть рассмотрен вновь, когда Magnetic будет присоединен, а Ответчики будут уведомлены об иске и заявлении.
- 47. Правило 12.43 Суда МФЦА требует, чтобы компания являлась Ответчиком по иску. Истец обязался сделать это.
- 48. Я также считаю, что существует серьезный вопрос, подлежащий рассмотрению в судебном порядке, и веские основания в пользу того, что Истец имеет право на обеспечительные меры в соответствии со статьей 175 Регламента «О компаниях». По его

делу в отношении сговора с Первым Ответчиком, Четвертому Ответчику было сказано, что Истец и ее супруг больше не заинтересованы в покупке Объекта. Поэтому представляется спорным, что Первый и Второй Ответчики вели дела Magnetic таким образом, что отказались от значимой деловой возможности, чтобы перенаправить ее в свою новую компанию. Я считаю, что существует реальный шанс того, что это будет равносильно поведению, которое несправедливо ущемляет интересы Истца как акционера. Любое использование Первым и Вторым Ответчиками своих полномочий по контролю над компанией с целью присвоения ее активов также может быть несправедливо ущемлено. Таким образом, существует реальный шанс того, что Истец предъявит иск об обеспечительных мерах *quia timet*, чтобы ограничить будущие действия, которые могут нанести несправедливый ущерб.

49. В отношении этого я, конечно, не получил ответа от Ответчиков и поэтому не могу сделать никаких окончательных выводов.

*Активы и риск их растраты*

50. Для того чтобы вынести Приказ, я должен быть уверен, что существует реальный, а не надуманный или спекулятивный риск растраты активов.
51. Как я описал выше, основными известными активами Magnetic являются акции двух компаний. Также, вероятно, существует как минимум один банковский счет. Мне не известно о каких-либо других значимых активах Magnetic.
52. Г-н Тукулов определил ряд факторов, которые, по его словам, привели к риску растраты:
- a. Факты об отвлеченной сделке, которые показывают, что Первый и Второй Ответчики контролируют Magnetic и могут использовать свои полномочия против интересов Magnetic и в своих собственных интересах;
  - b. Истец не имеет никакого контроля над Magnetic;
  - c. Первый и Второй Ответчики не отвечают на корреспонденцию Истца. Это может свидетельствовать о том, что у них нет разумного объяснения своей ситуации;
  - d. Нанятый Magnetic бухгалтер перестал посещать офис и не отвечает Истцу. Это может указывать на то, что бухгалтер вовлечен в ситуацию или, по крайней мере, осведомлен о ней и, соответственно, не имеет разумного объяснения этому;
  - e. Истец не имеет доступа к документам Magnetic. Это может быть результатом преднамеренных действий лиц, вовлеченных в Сделку, и, таким образом, частью попытки ее сокрытия.
53. Я согласен, что эти предполагаемые факты создают реальный риск того, что будут предприняты шаги по присвоению активов Magnetic и нанесению несправедливого ущерба Истцу, если Первый и Второй Ответчики и Magnetic не будут ограничены в своих действиях.

54. Как указано выше, представляется, что для передачи или обременения акций двух компаний требуется согласие Министерства. Однако, как отмечает г-н Тукулов, Истец просто не может знать, было ли уже запрошено разрешение. Передача или обременение может быть неизбежным.

55. Очень мало известно о финансовом положении Magnetic. Однако у нее есть как минимум один сотрудник, и он может получать выплаты в виде дивидендов. На мой взгляд, существует действительная вероятность того, что у компании есть банковские счета, на которых хранятся денежные средства, которые могут быть незаконно присвоены.

*Справедливо и уместно*

56. В сложившихся обстоятельствах я считаю справедливым и уместным вынести Приказ, запрещающий операции с акциями двух компаний и запрещающий любое неправомерное использование счетов.

57. Что касается акций, представляется маловероятным, что передача акций будет осуществлена с законной целью, и поэтому маловероятен реальный ущерб от Приказа. Если передача акций неизбежна и для этого есть веские основания, Ответчики будут иметь право подать заявление об изменении или отмене Приказа в кратчайшие сроки.

58. Что касается любых банковских счетов, г-н Тукулов просил ограничить воздействие приказа запретом только на переводы, превышающие 50 000 долларов США. Как я указал г-ну Тукулову, на любой вынесенный приказ будет распространяться обычное исключение для переводов в ходе обычной деятельности. Однако на практике я принял подход г-на Тукулова, предусмотрев в приказе, что в отношении любого перевода или нескольких переводах, превышающих 50 000 долларов США, должно быть направлено предварительное уведомление.

59. Я понимаю, что существует опасность того, что приказ о замораживании активов может на практике остановить все операции по счетам Magnetic, независимо от их стоимости и цели. Если этот риск реализуется, и, если это создаст реальные коммерческие проблемы для Magnetic, он будет иметь право обратиться в Суд за изменением Приказа.

60. Истец также просил вынести приказ в соответствии с Правилom 15.1(7) Суда МФЦА, требующим от Ответчиков предоставить информацию об активах Magnetic и их местонахождении. Такой приказ обычно необходим для контроля за исполнением приказа о замораживании активов и обеспечения его соблюдения. Поэтому я включил это в приказ, опять же ограничившись активами свыше 50 000 долларов США. Таким образом, обязательство по раскрытию информации, на мой взгляд, не будет очень обременительным.

61. Приказ, который я вынесу, будет действовать до Даты возвращения, если не будет подано заявление о его изменении в более ранние сроки.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, ТОО «Tukulov & Kassilgov Litigation», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик не был представлен.