

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ**

**МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**17 ноября 2023 года**

**Дело №: AIFC-C/SCC/2023/0027**

**ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «AURORA GEOPHYSICS LTD»**

**Истец**

**против**

**ТОО «METEOR MINING COMPANY KZ (CONDUIT 24) LTD»**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Том Монтагю-Смит КС**

## ПРИКАЗ

1. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 24 948 000 тенге к 4 часам дня по времени г. Астана 1 декабря 2023 года.

## РЕШЕНИЕ

1. В данном иске Истец добивается взыскания сумм, причитающихся по двум договорам на оказание геофизических услуг («Договоры»), пронумерованных как 260AG-2021 и 123AG-2021. В соответствии с условиями Договора, Истец согласился провести географические исследования на двух объектах в Алматинской области Казахстана и в Восточном Казахстане. Договоры были датированы 17 ноября 2021 года и 25 декабря 2021 года соответственно.
2. В соответствии с условиями Договоров, Ответчик был обязан оплатить в совокупности 22 680 000 тенге за следующие услуги:
  - а. По договору 260AG-2021 – 10 200 000 тенге;
  - б. По договору 123AG-2021 – 12 480 000 тенге.
3. В соответствии с пунктом 3.1.1 Договоров, Ответчик был обязан оплатить 40% суммы, подлежащей оплате в течение 5 рабочих дней с момента подписания Договора.
4. Пункт 3.1.2 предусматривает:

*“Последующие выплаты производятся ежемесячно по завершении полевых и перерабатывающих работ, не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания сторонами Акта выполненных работ.”*
5. В соответствии с пунктом 6.3 Договоров, несвоевременная оплата привела к наложению штрафа на Ответчика в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, максимум до 10%.
6. Договоры содержали соглашение о юрисдикции в пользу Специализированного межрайонного экономического суда Астаны.
7. Стороны подписали акт выполненных работ по договорам 14 апреля 2022 года и 1 июня 2022 года. Сумма, удостоверенная в каждом случае, была полной суммой Договора, указанной выше в пункте 2. Несмотря на это, Ответчик ничего не заплатил за работы.
8. 15 июня 2022 года стороны подписали акт сверки – взаимосогласованную выписку со счета, подтверждающую причитающиеся суммы.
9. 16 июня 2022 года, Истец направил Ответчику уведомление с изложением его претензии. В уведомлении указывались суммы, причитающиеся по Договорам, и факто того, что Ответчик принял работы. Требовалось произвести оплату в течение 5 рабочих дней. Уведомление было подписано двумя сторонами. По всей видимости, лицо, подписавшее документ со стороны Ответчика, добавило слова «Подтверждено с ожиданием результатов». (т.е. окончательные геофизические отчеты)”.
10. Оплаты в ответ на уведомление не поступило. Как итог, Истец подал иск в Специализированный межрайонный экономический суд. Суд, тем не менее, отклонил иск на основании юрисдикции,

постановив, что дело должен рассматривать Суд МФЦА, поскольку обе стороны являются организациями, зарегистрированными в МФЦА.

11. В связи с этим Истец обратился с настоящим иском в Суд МФЦА.
12. Ответчик представил Возражения на иск. В нем Ответчик утверждает следующее:
  - a. Единственной полезной частью работы Истца для Ответчика было составление отчета об исследовании.
  - b. Договоры предусматривали выплату 40% сразу после подписания. Однако Истец знал, что у Ответчика не было средств для оплаты до тех пор, пока не будут сданы отчеты и не будет найден инвестор. В результате Истец продолжил работы без оплаты.
  - c. Договоры были заключены в период кризиса, вызванного вспышкой COVID-19. По сути, Ответчик утверждает, что Истцу было выгодно выполнять работу по Договорам в окружении других клиентов, которые могли вносить предоплату.
  - d. Ответчик действительно заплатил Истцу около 200 млн тенге за другие услуги.
  - e. Балансирующий платеж в размере 60% должен был быть произведен только после сдачи отчетов.
  - f. Ответчик подписал акты выполненных работ, поскольку хотел вселить в Истца уверенность в том, что Ответчик заплатит, и хотел работать вместе с Истцом в будущем.
  - g. Ответчик подписал акт сверки, но отметил, что ключевые результаты - отчеты - не были подготовлены.
  - h. Отчеты завершены, но еще не сданы. Истец не должен получать никаких выплат или, по крайней мере, ему должно быть присуждено только 40% от суммы его требований.
13. Ответчик не представил никаких новых документов или доказательств, которые уже были представлены Истцом.
14. 28 сентября 2023 года я издал инструкции:
  - a. Разрешить Истцу подать Возражение; и
  - b. Обязать стороны представить заявления свидетелей и другие документы, на которые они ссылаются, до 18:00 по времени Астаны 25 октября 2023 года.
  - c. Обращение к сторонам с просьбой высказать свое мнение о том, требуется ли им проведение слушаний или они довольны тем, что вопрос будет решен в рамках приказного производства.
15. Истец представил Возражение, в котором говорится:
  - a. Услуги были оказаны в период COVID-19 без предварительной оплаты, поскольку это было необходимо в результате кризиса.

- b. Ответчик фактически не выплатил 200 000 000 тенге. При этом Истец не отдавал предпочтение другим работам перед выполнением Договоров.
  - c. Оплата производилась не после сдачи отчетов, а до нее.
  - d. Истец имел право не предоставлять отчеты, поскольку не производил оплату.
16. Истец надлежащим образом представил свидетельские показания г-на Кемалю Аманбаева.
17. Г-н Аманбаев утверждает, что, хотя Истец и согласился приступить к выполнению работ до оплаты, он никогда бы не согласился только на получение оплаты, если таковая будет произведена, когда Ответчик получит финансирование от инвестора.
18. Ответчик не представил никаких свидетельских показаний.
19. Впоследствии обе стороны заявили, что хотели бы, чтобы дело было рассмотрено в рамках приказного производства.
20. Как представляется, Ответчик согласен с тем, что, 40% от суммы Договора должны были быть выплачены в течение 5 дней после подписания Договоров. Тот факт, что Истец приступил к выполнению работ, не настаивая на предварительной оплате, не меняет условий Договора. Ответчик не стал утверждать, что в Договоры были внесены изменения. При любом раскладе эта сумма уже давно просрочена.
21. Оставшиеся 60% должны были быть выплачены по завершении *«полевых и технологических работ, не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания сторонами Акта выполненных работ»*.
22. Разница между сторонами сводится к правильному толкованию этого положения. По словам ответчика, упомянутые *«полевые и технологические работы»* включают предоставление отчета. Таким образом, обязательство по выплате остатка по Контракту возникает только после предоставления отчета.
23. Истец не согласен с этим и ссылается на пункт 4.2.3. Истцу разрешается *«удерживать результаты работ»* в случае неоплаты.
24. По моему мнению, Ответчик был обязан выплатить балансовую сумму в течение 5 дней после подписания акта выполненных работ. Это требовалось в соответствии с Договором. Позиция Ответчика фактически сводится к тому, что он преждевременно подписал акт. Это, на мой взгляд, не является основанием для возражения, поскольку срок платежа был определен датой акта.
25. В любом случае, на мой взгляд, акт не был заключен преждевременно. *«Полевые и технологические работы»*, упомянутые в п. 3.1.2, не подразумевают предоставление отчетов. Отчеты должны были быть предоставлены позже, после поступления оплаты. Если бы они были предоставлены раньше, то пункт 4.2.3, разрешающий Истцу в случае неоплаты удерживать *«результаты работ»*, потерял бы свою силу. В сложившихся обстоятельствах полная сумма Договора должна была быть выплачена в июне 2022 года.
26. Даже если бы этот вывод был неправильным, Истец имел бы право расторгнуть Договоры на основании неуплаты Ответчиком первых 40% причитающихся сумм и потребовать возмещения убытков. По признанию самого Ответчика, Истец сделал все необходимое, чтобы завершить работы. В этих обстоятельствах его убытки составляют сумму Договора.

27. Нет сомнения в том, что, если причитающиеся суммы будут выплачены, отчеты будут предоставлены. Если это не так, то Ответчик мог бы прибегнуть к средствам правовой защиты.
28. Оплата была просрочена более чем на 100 дней. В итоге, неустойка в размере 10% начислена в соответствии с пунктом 6.3 каждого Договора.
29. В настоящих обстоятельствах, Ответчик обязан выплатить Истцу всю заявленную сумму в размере 24 948 000 тенге, включающую:
- a. основные суммы, причитающиеся по Договорам, в размере 22 680 000 тенге; и
  - b. Штраф в размере 10% от суммы Договора, что составляет 2 268 000 тенге.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС,  
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Нариманом Омаровым, юрисконсульт, Aurora Geophysics Ltd., Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Дауреном Габдулл, Meteor Mining Company KZ Ltd (CONDUIT 24), Астана, Казахстан.