

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

31 октября 2023 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0028

Айдана Айтуарова

Апеллянт/Истец

против

Private Company Smart Parking Technologies Ltd

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Требуемое продление срока предоставлено, однако в заявлении о получении разрешения на апелляцию отказано.

РЕШЕНИЕ

1. Это заявление о получении разрешения на апелляцию на решение Суда мелких тяжб МФЦА (далее – «СМТ») по Делу №: AIFC-C/SCC/2023/0009. В ходе разбирательства в СМТ Истец требовал предоставления различных средств правовой защиты в связи с незаконным, по его мнению, увольнением со стороны Ответчика. СМТ удовлетворил его иск в ограниченном объеме, обязав Ответчика выплатить ему компенсацию за сокращение срока уведомления в соответствии со Статьей 60 Трудового Регламента МФЦА, однако во всех остальных частях иск был отклонен. В настоящем заявлении Истец пытается оспорить различные аспекты решения СМТ.
2. Помимо уведомления о подаче заявления Истцом и подтверждающих документов, Суд получил письменные представления от имени Ответчика в соответствии с Правилom 29.13 Суда МФЦА. Истцом было запрошено проведение устного слушания, однако Суд счел, что настоящее заявление может быть справедливо рассмотрено в рамках приказного производства без проведения устного слушания (см. Правила 29.16–29.17 Суда МФЦА).
3. Для заявления требуется продление срока. Была предпринята попытка подать его в срок, установленный Правилom 29.10 Суда МФЦА, однако потребовались разъяснения Аппарата Суда и дополнительное время для приведения заявления в соответствие. Истец утверждает, что задержка была вызвана незнанием юрисдикции Суда МФЦА. Такой аргумент имеет ограниченную силу, поскольку Суд функционирует уже несколько лет. Однако в сложившихся обстоятельствах Суд считает целесообразным предоставить продление срока.
4. В соответствии с Правилom 29.6 Суда МФЦА разрешение на апелляцию может быть дано, если апелляционный суд считает, что (1) у апелляции есть реальные шансы на успех или (2) есть еще одна веская причина, по которой апелляционная жалоба должна быть рассмотрена. Согласно Правилу 29.7 Суда МФЦА успешное рассмотрение апелляции зависит от установления того, что решение нижестоящего суда было (1) неправильным или (2) несправедливым по причине серьезного процессуального или иного нарушения в судопроизводстве в нижестоящем суде.
5. В ходе судебного разбирательства Истцом была оспорена причина увольнения Ответчика. СМТ постановил, что в соответствии со Статьей 60 Трудового Регламента МФЦА Ответчик имел право расторгнуть трудовой договор с Истцом без причины, уведомив его за 30 дней, предусмотренных Статьей 60(2)(b): поэтому Ответчику не нужно было иметь какую-либо конкретную причину для его увольнения, а то, была ли указанная причина фактической причиной увольнения, не имеет значения для требования Истца о возмещении убытков. В своем заявлении Истец утверждает, что Суд должен был выяснить причину его увольнения, поскольку по факту увольнение не являлось увольнением без

причины. Этот аргумент не может быть принят. СМТ был вправе сделать вывод о том, что причина увольнения в указанных обстоятельствах не может повлиять на требование о возмещении убытков.

6. Впоследствии Истец выражает недовольство тем, как СМТ рассчитал ущерб за нехватку трех дней в период уведомления, предусмотренный Статьей 60(2)(b). Расчет был основан на годовом окладе Истца по трудовому договору. Им утверждается, что у Суда не было законных оснований для такого расчета и что единственным подходящим примером в Трудовом Регламенте МФЦА является Статья 28, которая предусматривает, что компенсация за отпуск рассчитывается с использованием дневной заработной платы работника за последний день работы. Однако это относится к конкретной и иной ситуации и не является основанием для общего правила, отменяющего подход СМТ в настоящем деле. Истцом не было доказано наличие какой-либо спорной правовой ошибки в подходе СМТ и не было представлено доказательств того, что сумма, фактически присужденная в качестве компенсации, была ошибочной.
7. СМТ было заявлено, что Истец отказался от своего требования о восстановлении на работе, ссылаясь, в частности, на то, что им это было подтверждено через представителя на слушании. Истец утверждает, что он не отказывался от своего требования о восстановлении на работе, и что «Судья спросил только, будет ли Истец продолжать работать у Ответчика после того, как Суд вынесет решение о восстановлении на работе», на что был дан ответ, что очень трудно поверить, что после всего, что произошло между сторонами, у них будут очень благоприятные трудовые отношения. Суд, однако, четко понял, что его представитель подтвердил, что Истец больше не подает иск о восстановлении на работе. В письменных представлениях Ответчика также говорится, что в ходе судебного слушания Истец через своего представителя отказался от своего прежнего требования о восстановлении на работе. Несмотря на утверждение Истца об обратном, нет веских оснований считать, что понимание позиции СМТ было неверным.
8. Еще одно требование, рассмотренное в СМТ, заключалось в том, что при переходе Истца к Ответчику г-н Омаров обещал в устной форме передать ему 3% акций компании Ответчика, Частной компании Smart Parking Technologies Ltd. Суд пришел к выводу, что Истцом этот вопрос не был доказан. Суд указал, что г-н Омаров представил четкие и убедительные доказательства, как в письменном, так и в устном виде на слушаниях, о том, что такого обещания не было; что Суд не располагает доказательствами, полученными непосредственно от самого Истца, как в письменном виде, так и на слушаниях, которые не были объяснены; также не было представлено убедительных объяснений того, почему им не было сделано своевременной надлежащей записи о заявленном обещании. В своем заявлении Истец утверждает, что «обещание касалось другой компании - Parquor Ltd», и что этот вопрос не был изучен Судом. Это утверждение не соответствует действительности: в форме искового заявления Истца в СМТ было указано (пункты 43 и 46), что договор касается акций Частной компании Smart Parking Technologies Ltd.; именно на это утверждение ответил г-н Омаров в своих письменных показаниях и, как понял Суд, в своих устных показаниях. Таким образом, основания для удовлетворения этого утверждения отсутствуют.
9. Истец также утверждает, что Суд должным образом не принял во внимание тот факт, что он сам лично не давал показаний: им были представлены все его доказательства в форме искового заявления, и Суд должен был сообщить об этом, если бы посчитал, что ему необходимо дать показания лично. Однако Суд, безусловно, имел право принять во внимание отсутствие прямых доказательств со стороны Истца,

не информируя его о необходимости предоставления таких доказательств. Истец был юридически представлен в Суде. В форме искового заявления были изложены его аргументы, содержалось заявление о достоверности сведений, подписанное его представителем, и прилагались подтверждающие документы, однако именно Истец должен был решить, какие дополнительные доказательства представить в поддержку своей версии - точно так же, как Ответчик решил представить письменные и устные показания г-на Омарова в поддержку возражения.

10. Последняя из указанных в заявлении жалоб касается отклонения СМТ утверждения Истца о том, что между сторонами существовала устная договоренность о выплате ей суточных в связи с командировкой в Сан-Франциско. Здесь Суд также принял во внимание тот факт, что Истец не давал показаний, в то время как Ответчик в лице г-на Омарова представил четкие и убедительные доказательства того, что такой договоренности не было, и что фактически расходы Истца в командировке были списаны с кредитной карты компании, а его размещение было представлено в квартире, арендованной г-ном Омаровым. Истец утверждает, что это было лишь утверждение г-на Омарова, не подкрепленное доказательствами. Однако оценка доказательств была проведена Судом, и выводы Суда по этому вопросу не могут быть успешно оспорены.
11. В заключение следует отметить, что условия предоставления разрешения на апелляцию (пункт 4 выше) не соблюдены, и заявление Истца должно быть отклонено.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Апеллянт/Истец был представлен г-ном Айбеком Кабышевым, юрист в Akhmetova Law Firm Limited, Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Абильхаиром Мерғалиевым, юрист в Tukulov & Kassilgov Litigation, Алматы, Казахстан.