

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

26 февраля 2024 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2024/0003

(1) Кусаев Серик Самигатович

(2) Рахатов Болат Болатулы

Истцы

против

ЧК «GEOPS Exploration Kazakhstan Ltd»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Чарльз Баннер КС

ПРИКАЗ

1. Иск удовлетворен.
2. Ответчик должен выплатить Истцу 1, г-ну Кусаеву Серику Самигатовичу, 1 653 069 тенге и Истцу 2, г-ну Болатову Рахату Болатулы, 1 153 069 тенге в течение 21 дня с момента принятия настоящего Приказа.

РЕШЕНИЕ

1. 30 марта 2023 года Истцы заключили соглашение ("Соглашения") с Ответчиком в целях урегулирования трудового спора.
2. Согласно Соглашениям, Ответчик обязан был выплатить Первому Истцу 1 500 000 тенге до 1 августа 2023 года, а Второму Истцу – 1 000 000 тенге до того же срока.
3. Предъявляя настоящий иск, Истцы утверждают, что Ответчик не выплатил эти суммы. Они также утверждают, что 2 августа 2023 года они направили Ответчику электронное письмо с требованием погасить просроченный платеж. По всей видимости, ответа не последовало.
4. Ответчик не представил возражений по иску и не участвовал в данном разбирательстве в какой-либо иной форме.
5. На основании представленных материалов Суд убежден, что Ответчику было надлежащим образом вручено исковое заявление.
6. Согласно пункту 5.2 каждого Соглашения, споры, вытекающие из Соглашений, подпадают под юрисдикцию Суда МФЦА. Сумма иска подпадает под юрисдикцию Суда мелких тяжб МФЦА ("СМТ").
7. Истцы требуют вынесения заочного решения в соответствии с частью 9 Правил Суда МФЦА, учитывая, что Ответчик не представил возражения по иску. Однако, согласно Правилу 28.7, часть 9 не применяется к разбирательствам в СМТ. Соответственно, Суд перешел к вынесению окончательного (не заочного) решения.
8. Суд принимает изложение Истцами соответствующих фактов, отмечая, что Ответчик имел достаточно возможностей для их оспаривания и не сделал этого.
9. Таким образом, Иск удовлетворен.
10. Остается вопрос о расходах. Оба Истца требуют возместить им судебные и нотариальные издержки, связанные с подачей данного иска. Согласно Правилу 26.9(2) Правил Суда МФЦА, расходы в разбирательстве СМТ могут быть присуждены только той стороне, которая действовала неразумно. Хорошо известно, что если полное отсутствие взаимодействия со стороны Ответчика не оставляет Истцу иного выбора, кроме как обратиться в этот Суд, и если Ответчик продолжает не взаимодействовать после начала разбирательства, это, скорее всего, будет рассматриваться как неразумное поведение. См. недавнее Дело 45 от

2023 года, Г-жа Асемгуль Алагузова против Г-н Багазат Амантай, п. 22, и Дело 41 от 2023 года, ТОО «АВРОРА МИНЕРАЛС ГРУПП» против ТДО «ТЕКŞАН MADEN», пп. 13-14, а также приведенную в них ранее прецедентную практику. Применяя изложенные в них принципы, Суд приходит к выводу, что в обстоятельствах данного дела оба Истца имеют право на возмещение заявленных расходов в полном объеме.

Принято Судом,

Чарльз Баннер КС
Судья, Суд Мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истцы были представлены г-жой Юлией Давыдовой, Юрист Карагандинской областной коллегии адвокатов, Карагандинская область, Республика Казахстан.

Ответчик был не представлен.