

СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

3 февраля 2023 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0030

(1) ЛЮ ЗИДЖА

(2) ЛЕЙ ЧУ

Истцы

и

АЛИБЕК ТУЛЕПОВ

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Томас Монтагю-Смит КС



ПРИКАЗ

1. Заявление об отложении слушания отклоняется.
2. Иск отклонен.

РЕШЕНИЕ

1. Это иск, поданный двумя физическими лицами, Лю Зиджа и Лей Чу, которые являются акционерами компании МФЦА, Grey Cattle Management Limited («Компания»). Истцы владеют 90% акций Компании. Ответчику, г-ну Алибеку Тулепову, принадлежат оставшиеся 10%.
2. Компания была зарегистрирована 2 февраля 2022 года. Судя по всему, акционеры предполагали, что она будет функционировать как компания по майнингу криптовалюты. Мне сообщили, что сейчас она не проводит операции по торговле.
3. Истцы просят вынести приказ, обязывающий Ответчика выйти из состава компании. На практике они добиваются приказа, обязывающего Ответчика передать им свои акции Компании.
4. Во время слушания Истцов представлял г-н Туякбаев, а Ответчик самостоятельно представлял свои интересы. Я благодарен каждому из них за учтивое и ясное представление интересов.
5. В начале слушания Истцы обратились с заявлением об отложении слушания на один месяц, чтобы дать им возможность рассмотреть новую информацию, которая была получена, как мне сообщили, примерно за три дня. Было заявлено, что поставщик Компании утверждает, что Компания должна заплатить дополнительные денежные средства за приобретенное оборудование. Я отклонил заявление об отложении слушания, прежде всего потому, что я не видел, как эта информация может повлиять на исход дела. Истцы указали, что этот месяц позволит им провести обсуждения, после чего иск может быть отозван. Ответчик отметил, что обсуждение может состояться в любом случае, и нет смысла откладывать решение, если новая информация ничего не изменит. Я согласился.
6. Истцы утверждают, что в конце 2021 года они за свой счет приобрели для компании оборудование, необходимое для организации операции по майнингу криптовалюты. Стоимость, как утверждается, превысила 100 000 долларов США. Истцы утверждают, что Ответчик внес только 10 000 тенге. Ответчик оспаривает это. Он считает, что он внес больший вклад.
7. Истцы приложили график «административных и капитальных расходов» за период с января по июль 2022 года. Согласно указанным в нем цифрам, капитальные затраты на понесенные инвестиции составляют 464 417 китайских юаней, что эквивалентно 68 942 долларам США по сегодняшнему курсу. Среди прочих расходов указаны 286 065 юаней на «заработную плату и отчисления на социальное обеспечение», 11 216.19 юаней на «запасные части», 11

452,87 юаней на «офисные расходы», 80 467.28 юаней на сборы за таможенное оформление, предоплата 50% за электроэнергию в размере 316 000 юаней, складские расходы в размере 19 251 юаней, командировка в размере 188 436.62 юаней (почти 28 000 долларов США), 9 879.78 юаней за аренду, 61 979.06 юаней за «расходы в начале проекта», 1 688 юаней за офисный компьютер, транспортные расходы в размере 148 597.32 юаней, расходы на юридические услуги в размере 55 860 юаней. Общая сумма, заявленная как инвестированная, составляет 1,655,310.35 юаней (ок. 245,729.90 долларов США).

8. Ответчик указывает, что эти предполагаемые расходы не подкреплены документальными доказательствами. Я также отмечаю, что некоторые из них представляются очень сложными для понимания. Предположительно, «капитальные расходы» — это компьютеры и сопутствующее оборудование, необходимое для организации майнинга. Однако очень трудно понять, почему возникла необходимость в некоторых других предполагаемых расходах или даже в чем заключались некоторые из этих расходов.
9. Оказывается, что Истцы оплатили расходы от имени Компании. Не утверждается, что платежи были произведены в виде займов Компании, что создало соответствующий долг Компании перед Истцами.
10. В исковых документах практически нет объяснений, почему Ответчику может быть приказано отказаться от своих акций.
11. В отсутствие какого-либо конкретного соглашения вопрос о том, кто финансировал покупки и деятельность компании, представляет лишь исторический интерес. В настоящее время Ответчик владеет 10% акций Компании. При ликвидации компании он, при прочих равных условиях, обычно имеет право на 10% ее чистых активов. Компания владеет, по крайней мере, некоторыми активами, которые, хотя и могут уменьшиться, вероятно, имеют определенную стоимость.
12. Истцы утверждают, что в результате Covid-19, поставка вычислительного оборудования была отложена, и предприятие стало нерентабельным. Компания не торговала, не получала прибыли, и Истцы больше не заинтересованы в продолжении бизнеса в Казахстане. Истцы направили Ответчику письмо с просьбой выйти из состава участников компании. Г-н Тулепов признает, что получил письмо, но не ответил на него. Он не видел законных оснований для такого требования.
13. Я попросил представителя Истцов объяснить на слушании, на каком правовом основании я могу вынести приказ о лишении Ответчика его акций. Представитель не смог предоставить какой-либо реальной помощи по этому вопросу. По сути, его позиция заключалась в том, что Ответчик не сотрудничал с Истцами по их запросу, и поэтому они обратились за помощью в Суд. Ответчик оспаривает эту позицию. Он не ответил на письмо. Однако, по его словам, он безуспешно пытался связаться с Истцами.
14. Не имеет особого значения, чья позиция является верной. Очевидно, что в интересах всех сторон сотрудничать при ликвидации Компании, если нет намерения продолжать ее

деятельность. Однако даже если миноритарный акционер не сотрудничает, он не может как результат быть просто лишен своих акций.

15. Представитель Истцов согласился с тем, что Ответчик имеет право на определенную компенсацию в отношении своих акций. Когда его спросили об этом, он пояснил, что вполне вероятно, что Истцы предложили определенную компенсацию, но он согласился, что это только его мнение, и у него в любом случае нет информации. Когда я обратился к нему с вопросом, на какой размер компенсации может рассчитывать Ответчик, представитель предположил, что он имеет право только на возврат своего первоначального взноса в размере 10 000 тенге. С любой точки зрения, это была бы неправильная основа для оценки стоимости акций Ответчика. Текущая стоимость акций компании не измеряется на основе первоначального финансового взноса акционера. Существует множество причин, по которым стороны должны договориться об ином порядке распределения акций. После того, как вопрос о принадлежности акций решен, интересы акционеров следуют за судьбой компании.
16. Я не осведомлен и не в той позиции, чтобы решить, каковы чистые активы компании и, соответственно, какова стоимость акций Ответчика. Это расследование, которое обычно проводится при ликвидации компании. Вмешательство Суда не требуется, если компания МФЦА ликвидируется добровольно в соответствии с Регламентом МФЦА «О банкротстве», часть 4, глава 2. Остается надеяться, что при более тесном общении эти Стороны смогут достичь справедливого соглашения о распределении чистых активов компании. Сегодняшняя помощь г-на Туякбаева была чрезвычайно прагматичной и полезной. Возможно, его вмешательство поможет сторонам прийти к соглашению. Если они не смогут этого сделать, то для этого может быть назначен ликвидатор. Однако для нынешних целей я не вижу никаких правовых оснований, на которых я мог бы вынести приказ, просто требующий от Ответчика передать свои акции Истцам, и ни одно из них не было объяснено ни в письменном виде, ни представителем.
17. На основании перечисленных причин я отклоняю иск.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Олжасом Туякбаевым, Главный юридический директор, ТОО «PLKZ».

Ответчик самостоятельно представлял свои интересы.