

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

14 октября 2024 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2024/0030

Частная компания «Quantum Capital Ltd»

Истец

против

г-жа Сания Габдуллина

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Лорд Баннер КС

ПРИКАЗ

1. За исключением изложенного в пункте 2 ниже, иск отклонен.
2. Заявляется, что предполагаемое расторжение договора Ответчиком в его письме от 30 января 2024 года не имеет силы.
3. Заявляется, что предполагаемое расторжение договора Ответчиком в его письме от 30 января 2024 года недействительно.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. В настоящем иске Истец, Quantum Capital Limited (компания, уполномоченная лицензией, выданной 28 февраля 2023 года Комитетом по регулированию финансовых услуг на осуществление регулируемой деятельности в МФЦА), требует различных средств правовой защиты против Ответчика, г-жи Сании Габдуллиной, вытекающих из договора (Договор № 7045/DU от 13 декабря 2021 года, именуемый в настоящем решении «**Договор**»), в соответствии с которым стороны договорились, что Истец будет оказывать Ответчику услуги по управлению активами.
2. Пункт 16.1 Договора предусматривает, что Договор *«регулируется и толкуется в соответствии с законодательством Республики Казахстан и соответствующим законодательством Международного финансового центра «Астана» (МФЦА)»*. Пункт 16.3 наделяет Суд МФЦА юрисдикцией в отношении любых споров по Договору».
3. Денежная сумма иска, как указано в исковой форме, составляет 52 622 доллара США, поэтому разбирательство подпадает под компетенцию рассмотрения Суда мелких тяжб МФЦА (см. Правило 28.2 Правил Суда МФЦА).
4. Хотя центральным вопросом в данном деле является спор о фактах, ни одна из сторон не потребовала проведения слушания или представления свидетельских показаний несмотря на то, что имела для этого достаточно возможностей. В этих обстоятельствах Суд, хотя и с натяжкой (учитывая фактические разногласия между сторонами), считает, что иск может быть надлежащим образом рассмотрен на основании документов без проведения слушаний.
5. Разбирательства были начаты в ходе досудебных переговоров: Истец направил претензионное письмо от 19 января 2024 года, а Ответчик - ответное письмо от 30 января 2024 года. Хотя досудебные переговоры не разрешили спор между сторонами, в связи с этим удалось прояснить вопросы, и Суд благодарит стороны за участие в этом конструктивном процессе до начала судебного разбирательства.

Основания для иска

6. Как отмечалось выше, в соответствии с Договором Истец получил от Ответчика договор на оказание услуг по управлению активами в соответствии с условиями Договора. Как представляется, это не вызывает разногласий между сторонами. Суду была предоставлена

подписанная копия Договора, и у него нет причин сомневаться в его подлинности (как и не было предложено сделать это ни одной из сторон).

7. Суд также убедился на основании представленных ему доказательств, что Истец во все существенные периоды занимался общим бизнесом по предоставлению услуг по управлению активами и делал это для многочисленных клиентов. Он называет себя *«крупнейшей компанией по управлению активами, инвестирующей в государственные акции в Казахстане»*,¹ хотя точность этого описания не требует определения Судом.
8. На этом фоне версия Истца о событиях, которые привели к настоящему разбирательству, выглядит следующим образом²:
 - a. 28 июля 2023 года Истец подал заявление через платформу Exante об увеличении доли акций Alibaba во всех портфелях, управляемых Истцом, с 2% до 5%.
 - b. Истец утверждает, и Суд согласен с тем, что данная транзакция была совершена в соответствии с п. 8.1 Договора, на основании чего Истец получил право *«принять решение произвести покупку или продажу одних и тех же Инструментов для нескольких клиентов в одно и то же время, с тем чтобы добиться лучшего результата»*.
 - c. В результате вышеупомянутой транзакции на клиентском счете Ответчика образовалась сумма в 157 681 доллар США.
 - d. Впоследствии Истец обнаружил, что из-за того, что он назвал *«ошибочным исполнением сделки»*, позиции его клиентов в Alibaba превысили запланированную долю в 5%. Сразу же после обнаружения этого Истец (повторно) продал избыточные позиции, превышающие 5%.
 - e. В процессе этой перепродажи излишки на счете Ответчика (под номером AZC2203.001) были ошибочно проданы в двух экземплярах, вместо запланированной продажи на другом счете (под номером AZC2206.001 на имя Сайфуллы Кемалова), который из-за этой ошибки остался в излишках сверх запланированных 5%.
 - f. В результате счет Ответчика получил сверхприбыль в размере 53 622 долларов США, а счет г-на Кемалова понес убытки в размере 52 622 долларов США.
9. Основываясь на статье 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан («ГК РК»), Истец утверждает, что Ответчик должен *«вернуть неосновательно полученную сверхприбыль, чтобы*

¹ Электронное письмо от 29 августа 2023 г.: см. сноску 2 ниже.

² Настоящее резюме составлено на основе Формы искового заявления, письма Истца до предъявления претензии и электронного письма Истца в адрес Exante от 29 августа 2023 года (копия которого была предоставлена Суду и подлинность которого не оспаривается Ответчиком). Суд также принял во внимание подтверждающие документы, представленные вместе с Формой искового заявления.

компенсировать убытки другого клиента, Кемалова С.». В Форме искового заявления содержится требование о выплате 52 622 долларов США за «неосновательное обогащение» в этой связи.

10. Сайфулла Кемалов не является и не был заявлен в качестве стороны в настоящем разбирательстве. Ни Истец, ни Ответчик не заявляли о привлечении его в качестве стороны.

11. Истец также утверждает, что Ответчик расторгнул Договор в одностороннем порядке в своем письме от 30 января 2024 года, что, по мнению Истца, противоречит пункту 14.1 Договора в совокупности со статьей 401 ГК РК. В связи с этим требования о предоставлении средств финансовой защиты не были заявлены в Форме искового заявления. Вместо этого Истец просит Суд «признать [Ответчика] существенно нарушившим условия договора, изложенные в п. 14.1».

12. Пункт 14.1 Договора предусматривает:

«Настоящий договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до тех пор, пока не будет расторгнут любой из Сторон путем письменного уведомления, поданного по меньшей мере за 30 (тридцать) дней до предполагаемой даты расторжения».

13. Статья 401 ГК РК полностью изложена в Форме искового заявления. Данные положения предусматривают следующее:

1. *«1. Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.*

2. *По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:*

1) *при существенном нарушении договора другой стороной;*

2) *в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.*

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.»

14. Истец также ссылается на статьи 953 и 954 ГК РК. Они предусматривают следующее:

«Статья 953. Обязанность возвратить неосновательное обогащение

1. *Лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 960 настоящего Кодекса.*

....

3. *Правила настоящей главы применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего или третьих лиц либо следствием события.*

«Статья 954. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав

Если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила настоящей главы подлежат применению также к требованиям:

- 1) *о возврате исполненного по недействительной сделке;*
- 2) *об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;*
- 3) *одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;*
- 4) *о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.»*

Дело Ответчика

15. Позиция Ответчика в ответ на иск изложена в его ответе на письмо до предъявления иска, изложенном в письме от 30 января 2023 года, и в документе, поданном в ответ на Форму искового заявления, который озаглавлен «Возражение на исковое заявление», но который по существу является возражением по мелкому иску согласно Правилу 28.12(2) Правил Суда МФЦА (при отсутствии фактического встречного иска к Истцу).
16. По сути, Ответчик утверждает, что Истец не доказал, что имела место ошибка, которая принесла ей выгоду, что не доказана причинно-следственная связь между ее прибылью и убытками г-на Кемалова. По ее мнению, убытки г-на Кемалова являются результатом халатности Истца. Она утверждает, что Истец пытается компенсировать свою ответственность перед г-ном Кемаловым, и отмечает, что г-н Кемалов (с которым она не состоит в договорных или иных правовых отношениях) не является стороной в настоящем разбирательстве и сам не утверждает, что прибыль Ответчика привела к его убыткам.

Выводы Суда

17. Бремя доказывания в данном разбирательстве лежит на Истце.
18. Суд приходит к выводу, что Истец не выполнил свое обязательство по предоставлению доказательств. Представленные доказательства по рассматриваемым транзакциям в лучшем случае носят двусмысленный характер. Отсутствуют какие-либо непосредственные доказательства, а наиболее подходящими являются переписка по электронной почте между Истцом и Exante, которая имеет ограниченное доказательное значение в отношении произошедших событий. Суд не убежден, на основании представленных доказательств, что

имело место неосновательное обогащение в значении статей 953 и 954 ГК РК. Доводы Ответчика в этом отношении приняты.

19. Кроме того, в любом случае, Истец в достаточной мере не предоставил доказательства того, что понес какие-либо убытки по вине Ответчика. В лучшем случае его позиция заключается в том, что г-н Кемалов понес косвенные убытки, однако между Ответчиком и г-ном Кемаловым не существует никаких правовых отношений. Как отмечалось ранее в настоящем решении, г-н Кемалов не является стороной данного разбирательства, и ни Истец, ни Ответчик не подавали заявления о привлечении его в качестве стороны.
20. Остается вопрос о расторжении. Очевидно, что письмо Ответчика от 30 января 2024 года не соответствует условиям пункта 14.1 Договора. Статья 401 ГК РК подтверждает этот пункт и не дает оснований для оставления его без внимания. Таким образом, предполагаемое расторжение, изложенное в данном письме, является недействительным. Договор остается в силе.
21. По этим причинам иск отклонен, за исключением того, что Суд вынесет приказ о том, что предполагаемое расторжение Договора Ответчиком в письме от 30 января 2024 года является недействительным.

Судебные расходы

22. Суд считает, что нет оснований для отступления от установленного положения, предусмотренного Правил 26.9 Правил Суда МФЦА, согласно которому стороны, участвующие в разбирательстве в Суде мелких тяжб, несут свои собственные судебные расходы. Поведение ни одной из сторон в ходе разбирательства не было неразумным. Более того, стороны активно и конструктивно взаимодействовали на этапе досудебных переговоров, что заслуживает похвалы (см. пункт 5 выше).
23. Соответственно, каждая сторона должна понести свои собственные судебные расходы.

Принято Судом,

Лорд Баннер КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Абаем Мынбаевым, юридический консультант, Палата юридических консультантов «Центр Частнопрактикующих Юридических Консультантов», Алматы, Казахстан.



Ответчик был представлен г-жой Санди Рахмановой, адвокат, Алматинская областная коллегия адвокатов.