

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**23 ноября 2023 года
Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0033**

ИСТЕЦ

Истец

против

- (1) ОТВЕТЧИК А**
- (2) ОТВЕТЧИК В**
- (3) ОТВЕТЧИК С**
- (4) ОТВЕТЧИК D**

Ответчики

РЕШЕНИЕ

**Судья Суда:
Судья Сэр Руперт Джексон**

РЕШЕНИЕ

Настоящее дело состоит из пяти частей, а именно:

Часть 1. Введение

Часть 2. Факты

Часть 3. Настоящее разбирательство

Часть 4. Первый вопрос: Сроки возражения ИСТЦОМ назначения ОТВЕТЧИКА Б

Часть 5. Второй вопрос: Существо заявления ИСТЦА

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1 В соответствии с частью 27 Правил Суда МФЦА был подан арбитражный иск с целью оспорить решение Арбитражного суда об отклонении заявления об отводе одного из его членов в связи с отсутствием беспристрастности.
- 1.2 В настоящем решении я буду называть Международный арбитражный центр при Международном финансовом центре «Астана» как «МАЦ». Я буду ссылаться на Арбитражные правила МАЦ как на «Правила МАЦ». Я буду обозначать ИСТЦА как «ИСТЕЦ». Я буду обозначать ОТВЕТЧИКА D как «ОТВЕТЧИК D». ИСТЕЦ в настоящем разбирательстве в Суде МФЦА является Ответчиком в основном арбитражном разбирательстве. ОТВЕТЧИК D является Ответчиком в настоящем разбирательстве в Суде МФЦА, но Истцом в основном арбитражном разбирательстве.
- 1.3 После вступительных слов я должен перейти к рассмотрению фактов.

ЧАСТЬ 2. ФАКТЫ

- 2.1 24 ноября 2022 года ОТВЕТЧИК D направил ИСТЦУ и в МАЦ прошение об арбитражном разбирательстве в связи с договорным спором, возникшим между ОТВЕТЧИКОМ D и ИСТЦОМ. Договор между сторонами содержал арбитражную оговорку, согласно которой любой такой спор подлежал разрешению в арбитраже под юрисдикцией МАЦ.
- 2.2 14 февраля 2023 года Аппарат МАЦ, после обсуждения дела с Председателем МАЦ, вынес определение о проведении разбирательства единоличным арбитром. После получения этого указания г-н Ватаев, Представитель ОТВЕТЧИКА D, и г-н Тукулов, Представитель ИСТЦА, обсудили этот вопрос в конструктивном ключе. Они сошлись во мнении, что интересам их клиентов лучше всего будет отвечать арбитражный суд из трех арбитров. Об этом решении и договоренности они уведомили Аппарат МАЦ электронными письмами от 16 и 21 февраля 2023 года.
- 2.3 22 февраля 2023 года Аппарат МАЦ очень благоразумно направил обеим сторонам электронное письмо, в котором согласился с этим решением и попросил сторон незамедлительно назначить по одному арбитру. ИСТЕЦ должным образом выдвинул кандидатуру ОТВЕТЧИКА С. Никаких вопросов по поводу этой кандидатуры не возникает.

- 2.4 1 марта 2023 года ОТВЕТЧИК D выдвинул кандидатуру ОТВЕТЧИКА В. 8 марта г-н Тукулов направил в Аппарат МАЦ электронное письмо с возражениями против назначения ОТВЕТЧИКА В. В пункте 3 своего электронного письма г-н Тукулов написал:

«В течение нескольких лет между г-ном Тукуловым и ОТВЕТЧИКОМ В существовала вражда. Мы прилагаем переписку по электронной почте, которая доказывает эту вражду. Дальнейшая переписка по электронной почте приводит к для большего понимания дела. Особо обращаем ваше внимание на электронное письмо ОТВЕТЧИКА В от 6 декабря 2021 года, адресованное г-ну Тукулову и многим известным в Казахстане практикующим юристам в рамках Комитета «Суды и Арбитраж» Палаты юридических консультантов «Kazakhstan Bar Association».

Затем г-н Тукулов изложил содержание этого электронного письма. Г-н Тукулов утверждал, что ОТВЕТЧИК В нарушил статью 9.2 Правил МАЦ, не раскрыв этот вопрос. Г-н Тукулов направил это письмо в копии г-ну Ватаеву и Сторонам, но не двум назначенным арбитрам.

- 2.5 14 марта 2023 года ОТВЕТЧИК В ответил на высказанные г-ном Тукуловым опасения, заявив, что между ним и г-ном Тукуловым нет никакой вражды.
- 2.6 28 апреля 2023 года, Председатель МАЦ, убежденный в наличии юрисдикции решить проблему по существу, направил письмо г-ну Ватаеву и г-ну Тукулову, указав на то, что заявленный ИСТЦОМ отвод ОТВЕТЧИКА В был отклонен. Он утвердил назначение ОТВЕТЧИКА В. Между сторонами велась длительная переписка, которая изложена в любезно предоставленной хронологии г-на Тукулова, но которую мне нет необходимости излагать в настоящем решении.
- 2.7 Стороны не смогли договориться о надлежащем Председателе. Такая ситуация отнюдь не является чем-то из ряда вон выходящим. Я сам время от времени сталкивался с ней в арбитражных процессах. Поэтому Председатель МАЦ, осуществляя свои полномочия, предусмотренные статьей 8.4(3) Правил МАЦ, назначил подходящего председателя. Председатель МАЦ выбрал в качестве председательствующего арбитра и председателя арбитражного Суда ОТВЕТЧИКА А.
- 2.8 8 июня 2023 года, Аппарат направил обеим сторонам письмо, которым сообщил, что в состав арбитражного суда назначены следующие арбитры: ОТВЕТЧИК А в качестве председательствующего арбитра, ОТВЕТЧИК В, назначенный МАЦ от имени ИСТЦА, и ОТВЕТЧИК С, назначенный МАЦ от имени Ответчика.
- 2.9 К сожалению, несмотря на опасения г-на Тукулова и его клиента относительно соответствия ОТВЕТЧИКА В, ни ИСТЕЦ, ни его представителя не воспользовались своими правами, предусмотренными статьей 10.3 Правил МАЦ или положением 20.2 Арбитражного регламента МФЦА, и не направили в Арбитражный суд письменное заявление об оспаривании назначения ОТВЕТЧИКА В. В соответствии со статьей 10.3 Правил на это отводится 14 дней. Срок, отведенный для подачи такого заявления в соответствии с пунктом 22.2 Регламента, составлял 15 дней. Состав Суда был сформирован 8 июня 2023 года, поэтому 14-дневный срок, предусмотренный Правилами, истек 22 июня 2023 года, а 15-дневный срок, предусмотренный Регламентом, истек 23 июня 2023 года. Вместо того чтобы прибегнуть к этому средству правовой защиты, ИСТЕЦ обратился в Суд МФЦА, оспаривая назначение ОТВЕТЧИКА В и решение Председателя МАЦ.
- 2.10 Достопочтенный Лорд Фолкс КС рассмотрел этот вопрос в письменном решении от 26 июня 2023 года. Фактическое решение лорда Фолкса КС содержится во втором предложении пункта 4:

«... Я не нахожу, что имеются достаточные основания для оспаривания назначения. Соответственно, я отклоняю заявление».

Отмечу, что Дistinguished Лорд Фолкс КС фактически не мог поступить иначе, поскольку юрисдикция по разрешению такого отвода возлагается в первой инстанции на Арбитражный суд. Роль Суда в рассмотрении отвода возникает только в том случае, если Арбитражный суд отклонил его, и после этого поступило заявление в Суд в соответствии со статьей 10.7 Правил или статьей 22.3 Регламента. Поскольку не было вынесено соответствующего решения Арбитражным судом, равно, как и не сделано заявления в соответствии с Регламентом, Дistinguished Лорд Фолкс КС не мог поступить иначе, чем он поступил, а именно отклонить заявление.

- 2.11 После этого представители ИСТЦА обратились к Председателю Суда МФЦА за разрешением на подачу апелляции на решение Дistinguished Лорда Фолкса КС. 14 июля 2023 года Дistinguished Лорд Манс, занимавший на тот момент должность Председателя Суда, вынес Приказ, резолютивная часть которого приведена в пункте 10. Это был Приказ, приостанавливающий рассмотрение разрешения на подачу апелляции.
- 2.12 Однако, по понятным причинам, Председатель Суда был обеспокоен возникшей ситуацией и обратился к сторонам за помощью в определении дальнейших действий. 13 июля 2023 года г-н Ватаев направил по электронной почте письмо следующего содержания:

«Уважаемый г-н Регистратор,

Я хотел бы подтвердить, что мне, как представителю ОТВЕТЧИКА D (Истца по делу 30/2022 МАЦ), известно о решении Суда МФЦА по делу 19 от 2023 года, вынесенном по заявлению г-на Тукулова (представителя ИСТЦА, Ответчика по делу 30/2022 МАЦ), в котором последний пытался оспорить назначение ОТВЕТЧИКА В в качестве арбитра в указанном арбитражном деле. Я скачал и просмотрел решение с сайта Суда МФЦА и ознакомил с ним коллегу и клиента.

Мы понимаем, что надлежащей процедурой отвода арбитра в соответствии с Регламентом арбитража и медиации МАЦ (статья 10 Правил 2018 и 2022 годов) является обращение к Арбитражному суду, а не в Суд МФЦА».

- 2.13 Из этого электронного письма и других материалов Аппарата у Председателя Суда сложилось впечатление, что стороны были согласны с тем, что такое оспаривание назначения ОТВЕТЧИКА В все же может быть подано в Арбитражный суд. Председатель Суда отразил это понимание в той части своего решения, которую я бы назвал попутным замечанием. Он попросил проинформировать его, если это понимание неверное. На деле никто не обратился к Председателю Суда чтобы сообщить, верно ли его понимание. Мне кажется, что произошло некоторое недоразумение, поскольку г-н Ватаев не собирался доводить до сведения Аппарата или Председателя Суда, что какое-либо заявление об оспаривании будет подано в срок. В письме он просто изложил правильную процедуру.
- 2.14 К 14 июля 2023 года, т. е. к дате вынесения Решения Председателя Суда, арбитражное разбирательство достигло значительного прогресса. 5 июля 2023 года состоялась конференция по кейс менеджменту, а 6 июля 2023 года Арбитражным судом был принят первый процессуальный Приказ. Кроме того, велась переписка, касающаяся административных аспектов арбитража и назначения состава Арбитражного суда, а также его гонораров. Г-н Тукулов очень ответственно принимал активное участие в этой переписке. Однако, г-н Тукулов не отказался от своего желания оспорить назначение ОТВЕТЧИКА В.
- 2.15 18 июля 2023 года г-н Тукулов обратился в Арбитражный суд с письмом, в котором оспаривал назначение ОТВЕТЧИКА В на том основании, что он не был беспристрастным.

- 2.16 10 августа 2023 года Арбитражный суд вынес единогласное Решение об отказе в удовлетворении прошения. Основанием для принятия такого решения послужило то, что ИСТЕЦ заявил отвод слишком поздно. Правила, как я уже упоминал ранее, предусматривают 14-дневный срок для подачи такого прошения. Регламент предусматривает 15-дневный срок для подачи такого прошения. В данном случае отвод был заявлен значительно позже истечения обоих этих сроков. Таким образом, Арбитражный суд, как я уже сказал, отклонил заявление об отводе ОТВЕТЧИКА В.
- 2.17 ИСТЕЦ и г-н Тукулов обжаловали решение Арбитражного суда. Соответственно, они инициировали настоящее разбирательство.

ЧАСТЬ 3. НАСТОЯЩЕЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

- 3.1 Мне сообщили, и у меня нет причин сомневаться (хотя это и не следует из согласованного пакета документов), что разбирательство было начато 17 августа 2023 года. В Исковом заявлении, поданном в Суд МФЦА 16 октября 2023 года, ИСТЕЦ полностью изложил свои аргументы. ИСТЕЦ обратился в Суд с просьбой отменить Решение арбитражного суда от 10 августа 2023 года, а также отменить назначение ОТВЕТЧИКА В в качестве арбитра. Данное разбирательство было начато против четырех сторон: первым ответчиком является ОТВЕТЧИК А как Председатель арбитражного суда и председательствующий арбитр; вторым ответчиком - ОТВЕТЧИК В; третьим ответчиком - ОТВЕТЧИК С; четвертым ответчиком - ОТВЕТЧИК D.
- 3.2 ОТВЕТЧИК А и ОТВЕТЧИК С ответили на Исковое заявление, заняв абсолютно нейтральную позицию. ОТВЕТЧИК В ответил по электронной почте 10 ноября 2023 года. Он сообщил, что не будет принимать активного участия в разбирательстве. Однако в пунктах 5 и 6 своего письма он предложил Суду некоторые комментарии. Поскольку по поводу этих пунктов возникла дискуссия, я их зачитаю.
- «5. В качестве основания для назначения меня также служит подробное и аргументированное заключение Председателя МАЦ г-на Крюммеля от 28 апреля 2023 года, который принимал Решение о назначении арбитром, а также весь пакет документов и был в курсе всех обстоятельств дела.*
- 6. В отличие от других оснований для отвода арбитра, «враждебность» к представителю стороны является очень субъективным основанием, поскольку враждебность — это чувство, и только сам арбитр может достоверно сказать, испытывает ли он чувство враждебности. Я заявляю, что не испытываю никакой вражды к г-ну Тукулову. С моей стороны было несогласие с его позицией по поводу сферы действия этических норм для юристов в контексте профессиональной дискуссии о понятии «обязанность перед судом», которая состоялась достаточно давно. Я искренне верю, что способен принять независимое и беспристрастное решение в качестве арбитра.»*
- 3.3 В своем письменном Возражении на Иск от 13 ноября 2023 года, ОТВЕТЧИК D утверждал, что своим поведением ИСТЕЦ косвенно дал согласие на назначение ОТВЕТЧИКА В. Во-вторых, ОТВЕТЧИК D заявил, что оспаривание ИСТЦОМ назначения ОТВЕТЧИКА В было несвоевременным. В-третьих, ОТВЕТЧИК D заявил, что вопросы, на которые ссылается ИСТЕЦ, не свидетельствуют об отсутствии беспристрастности со стороны ОТВЕТЧИКА В.
- 3.4 Дата заседания по настоящему делу была назначена на сегодня, среду, 22 ноября 2023 года. Мы начали заседание с небольшим опозданием из-за задержки в связи со вчерашним делом. Это

не является проблемой. На сегодняшнем заседании г-н Тукулов выступает в качестве представителя ИСТЦА, а г-н Ватаев - в качестве представителя ОТВЕТЧИКА D. Я благодарю обоих представителей за их письменные представления, поданные до начала заседания, которые я внимательно рассмотрел. Я также благодарю их и за их сегодняшние важные устные заявления.

- 3.5 Теперь я рассмотрю эти вопросы в логическом порядке, обращаясь сначала к моменту оспаривания ИСТЦОМ назначения ОТВЕТЧИКА В.

ЧАСТЬ 4. ПЕРВЫЙ ВОПРОС: СРОКИ ВОЗРАЖЕНИЯ ИСТЦОМ НАЗНАЧЕНИЯ ОТВЕТЧИКА В

- 4.1 Статья 10.3 Правил ясна. Она гласит:

«Сторона, изъявившая желание произвести отвод арбитра, должна предоставить Арбитражному суду письменное заявление с указанием причин отвода в течение 14 дней с того момента, когда этой стороне стали известны обстоятельства, явившиеся причиной подачи заявления об отводе арбитра. Сторона, изъявившая желание произвести отвод арбитра, должна вместе одновременно отправить копию своего письменного заявления всем другим сторонам. Неподача заявления об отводе арбитра в течение 14 дней после того, как стороне стали известны соответствующие обстоятельства, представляет собой отказ стороны от предъявления требований по отводу арбитра».

- 4.2 Один из вопросов, возникшего в настоящем деле, заключается в том, что произойдет, если стороне станет известно об основаниях для отвода арбитра арбитражного суда до того, как состав арбитражного суда будет назначен. Поскольку в соответствии со статьей 10.3 Правил отвод должен быть заявлен всему составу арбитражного суда, срок не может отсчитываться до тех пор, пока не будет назначен весь состав арбитражного суда. Это объясняется тем, что до этого момента не существует арбитражного суда, в который можно было бы подать заявление. Такое толкование статьи 10.3 Правил соответствует Положению 22(2) Арбитражного регламента МФЦА.

- 4.3 Тем не менее, очевидно, что хорошей практикой является своевременное уведомление всех сторон об отводе, который последует после формирования полного состава суда. Г-н Тукулов сделал это 8 марта 2023 года, хотя следовало включить в свое электронное письмо от этой даты ОТВЕТЧИКА В и ОТВЕТЧИКА С.

- 4.4 Положение 22.2 Регламента МФЦА гласит:

«В случае недостижения договоренностей сторон по процедурам отвода, сторона, желающая заявить отвод арбитра, должна в течение пятнадцати дней после того, как ей стал известен состав арбитражного суда, либо как сторона узнала об обстоятельствах, указанных в статье 21(2) настоящего Регламента, отправить письменное изложение мотивов для отвода в арбитражный суд. Если отведенный арбитраж не прекратил свои полномочия либо другая сторона согласилась на данный отвод, арбитражный суд должен принять решение по отводу».

- 4.5 Сегодня утром г-н Тукулов утверждал, что из-за слова «или» в Положении 22(2) можно заявить обоснованное возражение против назначения конкретного арбитра арбитражного суда в течение 15 дней после того, как стало известно об основаниях для возражения, даже если полный состав арбитражного суда не был назначен. Я не согласен с этим утверждением. Мне представляется, что отвод, независимо от того, подается ли он в соответствии с Положением 22 Регламента или в соответствии со статьей 10 Правил, должен быть заявлен арбитражному суду при его формировании. Слово «или», которое мы видим в Положении 22(2), призвано

урегулировать ситуацию, когда стороне становится известно о наличии оснований для отвода после того, как арбитражный суд уже сформирован. Предположим, что 1 июля 2023 года арбитражный суд будет сформирован, а 1 августа 2023 года одна из сторон обнаружит основание для отвода члена суда. Очевидно, что эта сторона не может сделать это в течение 14 или 15 дней с момента назначения арбитражного суда. Однако, она может сделать это в течение 14 или 15 дней с момента обнаружения оснований для отвода. Таким образом, функция этой части Положения 22 заключается в том, чтобы сказать нам, что, если вам стало известно об основаниях для отвода после назначения арбитражного суда, у вас есть еще пара недель, чтобы заявить отвод. В Положении 22(2) Регламента не говорится о том, что эффективное и своевременное заявление об отводе может быть подано до назначения арбитражного суда. Это объясняется тем, что нет никого, кому можно было бы заявить отвод.

- 4.6 Таким образом, вопреки утверждениям г-на Тукулова, следует, что электронное письмо, направленное им в Аппарат с копиями сторонам 8 марта 2022 года, не являлось эффективным отводом в соответствии с Положением 22.2 Регламента или Статьей 10.3 Правил.
- 4.7 Я согласен с тем, что в соответствующих случаях срок может быть продлен по собственному усмотрению. Но, в данном случае прошение о продлении срока не подавалось. Более того, настоящий иск был подан только 18 июля 2023 года. Маловероятно, что в столь поздний срок заявление о продлении срока было бы удовлетворено. Г-н Тукулов убедительно доказал, что правосудие должно превалировать над формальностью. В тех случаях, когда правосудие может возобладать над формальностями без ущерба для одной из сторон, я с большим пониманием отношусь к этому утверждению.
- 4.8 Если заявление об отводе арбитра подается в арбитражный суд уже после истечения срока подачи такого заявления, либо без прошения о продлении срока, либо после отклонения такого заявления, я не вижу иного решения для арбитражного суда, кроме как отклонить его. Если после этого будет подано заявление в суд в соответствии со статьей 10.7 Правил или в соответствии с Положением 22(3) Регламента, Суд не сможет ничего сделать с тем, что произошло. Суд не может присвоить себе юрисдикцию арбитражного суда, а затем приступить к разрешению отвода.
- 4.9 В настоящем деле заявление в Арбитражный суд было подано с большим опозданием. Заявление о продлении срока не было подано, поэтому суд не мог поступить иначе, кроме как отклонить его.
- 4.10 Таким образом, я должен поддержать решение арбитражного суда и отклонить данную апелляцию. Но, прежде чем закончить рассмотрение этого дела, я должен сказать кое-что о втором вопросе, который касается сути заявления ИСТЦА.

ЧАСТЬ 5. ВТОРОЙ ВОПРОС: СУТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ ИСТЦА

- 5.1 Я полностью отвергаю предположение г-на Ватаева о том, что просьба ИСТЦА об отводе ОТВЕТЧИКА В является тактикой затягивания или попыткой сорвать арбитражное разбирательство. Я без колебаний допускаю, что г-н Тукулов искренне обеспокоен тем, что в отношении его клиента может быть создано предубеждение из-за прошлых разногласий между ним и ОТВЕТЧИКОМ В. Однако, ознакомившись с пакетом документов и различными заявлениями, электронными письмами и высказываниями ОТВЕТЧИКА В, я принимаю то, что он говорит. Он не испытывает вражды к г-ну Тукулову.
- 5.2 Я удовлетворен тем, что прошлые разногласия не повлияют на ее подход к настоящему арбитражному разбирательству. Любой опытный юрист привык отбрасывать несущественные вопросы и сосредотачиваться на доказательствах и вопросах, имеющих отношение к делу. В

документе нет ни малейшего намека на то, что ОТВЕТЧИК В когда-либо испытывал враждебность к ИСТЦУ. Сторонами настоящего арбитражного разбирательства являются ИСТЕЦ и ОТВЕТЧИК D, а не представители. Тот факт, что у ОТВЕТЧИКА В в прошлом могли быть разногласия с г-ном Тукуловым, не может вызвать у него какой-либо враждебности к клиенту г-на Тукулова.

- 5.3 Сегодня утром г-н Тукулов в своих заявлениях упомянул, что ему, возможно, придется отказаться от участия в настоящем деле, если ОТВЕТЧИК В останется в составе арбитражного суда. Я категорически отвергаю это предположение. Для ИСТЦА будет большой потерей, если г-н Тукулов и его фирма откажутся от участия в арбитражном разбирательстве. Я не раз сталкивался с адвокатской деятельностью г-на Тукулова. Я читал его материалы и вижу, насколько умело он ведет судебные и арбитражные дела. Отказ от его услуг будет большой потерей для ИСТЦА. Поэтому я настоятельно прошу его не рассматривать вопрос о самоотводе. И в той мере, в какой я имею к этому отношение, я надеюсь, что ИСТЕЦ не будет рассматривать вопрос об отстранении г-на Тукулова из-за его прошлых разногласий с одним из арбитров арбитражного суда.
- 5.4 Г-н Тукулов в конце своего утреннего выступления обратил мое внимание на четыре аспекта. Во-первых, по его словам, при подаче своей кандидатуры ОТВЕТЧИК В не сообщил о своих прошлых разногласиях с г-ном Тукуловым. Для меня очевидно, что ОТВЕТЧИК В не рассматривал эти разногласия как вопрос, который может повлиять на ее беспристрастность, и именно поэтому он не сообщил об этом. Возможно, было бы разумнее раскрыть информацию. Делясь своим опытом, то в целях предосторожности я всегда раскрываю все, что может иметь хоть малейшее отношение к делу. Однако, не стоит доходить до крайностей. Я не согласен с тем, что ее назначение может быть оспорено из-за того, что она не сообщила об этом.
- 5.5 Второй аспект, на который обратил внимание г-н Тукулов, заключается в том, что ОТВЕТЧИК В участвовал в принятии арбитражным судом решения об отклонении заявления о его отводе. У него действительно не было выбора. Председатель арбитражного суда предложил двум другим членам рассмотреть заявление об отводе, а затем, когда они примут решение, вынести его всем составом Арбитражного суда. Г-н Тукулов вполне разумно согласился с этим. Г-н Ватаев считает, что это может быть процессуально некорректно в силу положений 10.1 Правил МАЦ. Получив такой ответ от г-на Ватаева, Арбитражный суд не собирался действовать таким образом, чтобы одна из сторон считала, что арбитражный суд действует незаконно. Поэтому решение было принято единогласно. Но если бы ОТВЕТЧИК В не принимал участия в принятии решения, я не сомневаюсь, что оно было бы таким же. Это решение не может быть отнесено к числу тех, с которым не согласился бы ни один из членов арбитражного суда. На мой взгляд, арбитражный суд принял совершенно правильное решение.
- 5.6 Третьим аспектом, на который обращает внимание г-н Тукулов, является электронное письмо от 6 декабря 2021 года, направленное ОТВЕТЧИКОМ В ряду юристов. Я понимаю, что в тот момент эмоции были сильны. Однако между представителями профессии время от времени возникают разногласия. Как сказал г-н Ватаев, это состязательная профессия. Я надеюсь, что со временем, когда практикующие юристы в Казахстане будут проводить все больше и больше арбитражных разбирательств по Правилам МАЦ, возможно, некоторые из этих личных разногласий уменьшатся по своей интенсивности. Однако, я не вижу никаких проблем в связи с письмом за декабрь 2021 года.
- 5.7 Четвертый аспект, на который обращает внимание г-н Тукулов, касается условий возражения, которое ОТВЕТЧИК В отправил на исковое заявление в рамках данного разбирательства. Я ознакомился с двумя пунктами, на которые обращает внимание г-н Тукулов. В первой части своего письма ОТВЕТЧИК В совершенно ясно дал понять, что не собирается принимать никакого участия в этом судебном процессе. Он оставил решение за арбитражным судом, но добавил

несколько комментариев для помощи Суду. Я не считаю это основанием для его отвода в качестве арбитра.

- 5.8 Ни один из аспектов, на которых сегодня утром настаивал г-н Тукулов, не позволяет мне предположить, что ОТВЕТЧИК В не будет беспристрастным по отношению к ОТВЕТЧИКУ D и ИСТЦУ. Г-н Тукулов ссылается на пункт 2(с) части 1 Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже. Пункт 2(с) гласит следующее:

«... сомнения считаются обоснованными, если разумное третье лицо, осведомленное о соответствующих фактах и обстоятельствах, пришло бы к выводу о том, что существует вероятность того, что арбитр может при принятии решения оказаться под влиянием иных факторов, помимо существа дела, как оно представлено сторонами».

- 5.9 Тест на наличие разумной третьей стороны встречается в различных контекстах, особенно когда речь идет об обвинениях в предвзятом отношении к судье или суду. Это не самый полезный юридический тест, с которым мне приходилось сталкиваться. В Великобритании накоплен достаточно весомый опыт относительно того, что такое разумное третье лицо, каким объемом знаний оно должно обладать о том, как все устроено, насколько оно справедливо и разумно и тому подобное. Я должен признаться в том, что, по моему несколько еретическому мнению, это не очень полезный тест, но именно его я и должен применять. Я должен сказать не то, что я считаю ответом, а то, что, по моему мнению, сказал бы разумный человек. Прилагая все усилия, я нахожу, что разумное третье лицо не сочтет вероятным, что ОТВЕТЧИК В может не быть беспристрастным при ведении арбитражного разбирательства.
- 5.10 Я надеюсь, что после того, как данное решение будет транскрибировано, его копия будет передана всем членам Арбитражного суда, чтобы они могли убедиться в том, что у настоящего Суда, который осуществляет надзор за ведением арбитража, есть полная уверенность в том, что все три арбитра Арбитражного суда будут вести это разбирательство надлежащим образом.
- 5.11 По изложенным мною причинам, данный арбитражный иск отклоняется.

ПРИКАЗ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАСХОДОВ

1. Рассмотрев заявление об обеспечении расходов, представленное ОТВЕТЧИКОМ D 21 ноября 2023 года, постановляю, что 5 000 000 тенге (пять миллионов тенге) должны быть выплачены ИСТЦОМ ОТВЕТЧИКУ D в течение 28 дней.

Принято Судом,

Сэр Руперт Джексон,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-н Бахытом Тукуловым, ТОО «Tukulov & Kassilgov Litigation», г. Алматы, Республика Казахстан.

ОТВЕТЧИКИ 1-3 не были представлены.

ОТВЕТЧИК 4 был представлен адвокатом, г-ном Сергеем Ватаевым, юридическая фирма «Legit», г. Алматы, Республика Казахстан.