

В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ
СУДА МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

9 декабря 2024 года

Дело №: AIFC-C/CA/2024/0033

Г-Н МОРИЭЛЬ КАРМИ

Заявитель/Апеллянт

против

КОМИТЕТ МФЦА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Заявления о продлении срока и разрешение на подачу апелляции отклоняются.

ОБОСНОВАНИЯ

1. Г-н Карми подал заявления о (1) продлении срока и (2) разрешении на подачу апелляции в Апелляционный суд МФЦА («АС») на решение Суда первой инстанции МФЦА («СПИ») от 24 января 2024 года по делу №: AIFC-C/CFI/2023/0024. Этим решением СПИ отклонил апелляцию г-на Карми в соответствии с разделом 11(1) Рамочных положений по финансовым услуга на решение Комитета по регулированию финансовых услуг МФЦА («АФСА»).

2. Как предусмотрено в пункте 12 решения СПИ, юрисдикция Суда МФЦА по рассмотрению и принятию решений по апелляциям на решения АФСА - юрисдикция, осуществленная СПИ в деле г-на Карми, – регламентируется Статьей 26(5) Регламента Суда МФЦА. Статья 26(5) предусматривает:

«Суд первой инстанции рассматривает апелляции на решения органов МФЦА, организаций, или участников МФЦА как это предусмотрено Конституционным Законом, настоящим Регламентом, Правилами Суда или другими регламентами МФЦА касательно: (a) вопросов права; (b) утверждения об ошибке в судебном разбирательстве; (c) вопросов о процедурной справедливости; или (d) вопросов, предусмотренных правом МФЦА или в соответствии с ним.

Решения Суда первой инстанции по данным вопросам являются окончательными и обжалованию не подлежат».

3. Следствием крайнего процитированного утверждения является то, что у АС нет юрисдикции для рассмотрения апелляции на решение СПИ в таких делах, как настоящее. В соответствии с этим положением и учитывая его, Правило 29.49 Правил Суда МФЦА предусматривает: *«Не предусмотрена подача апелляционных жалоб на решения Суда первой инстанции в рамках апелляционных жалоб ... в соответствии с Статьей 26(5) Регламента Суда».*
4. Если у АС нет юрисдикции для рассмотрения апелляции, он также не имеет юрисдикции для рассмотрения связанных с ней заявлений, таких как заявление о разрешении на подачу апелляции или о продлении срока подачи заявления о разрешении на подачу апелляции; и в любом случае такие связанные заявления не могут служить какой-либо цели.
5. Таким образом, положение в отношении апелляции в соответствии со статьей 26(5) Регламента Суда МФЦА на решение АФСА является таким же в этих отношениях, как и положение в отношении апелляции в соответствии со статьей 26(7) Регламента Суда МФЦА на решение Суда мелких тяжб МФЦА (в отношении которого см. пункты 6-11 решения АС от 3 декабря 2020 года по делу №: AIFC-C/CA/2020/0009, *Нурсултан Алиев против Proportunity Management Company Ltd*).
6. Из этого следует, что заявления г-на Карми должны быть отклонены.

7. Прежде чем вынести настоящее решение, Суд направил инструкции, предоставив обеим сторонам возможность рассмотреть вопрос о юрисдикции, возникший у Суда, поскольку он не был затронут в первоначальных письменных заявлениях ни одной из сторон. В своем ответе АФСА согласился и заявил, что Суд не обладает юрисдикцией. В установленный срок ответа от г-на Карми или от его имени получено не было.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Representation:

Апеллянт сам представлял свои интересы.

Ответчик был представлен г-ном Бен Джеффи КС и г-ном Грантом Кинастон, Blackstone Chambers, Лондон, Великобритания.