

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

20 февраля 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0035

Freschette Limited

Истец

против

- (1) Товарищество с ограниченной ответственностью «ENEGIX»**
- (2) Товарищество с ограниченной ответственностью «Prime Capital RE Alakol»**
- (3) Товарищество с ограниченной ответственностью «Prime Capital Real Estate»**
- (4) Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Ak-Kus»**

Ответчики

РЕШЕНИЕ №2

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

РЕШЕНИЕ

1. В соответствии с решением №1 данного суда от 7 февраля 2025 года первый ответчик («Eneгіx») продолжил рассмотрение своего иска в Алматинском межрайонном экономическом суде. Когда было указано, что это представляет собой нарушение приказа данного суда, г-н Тукулов (представитель «Eneгіx») ответил следующим образом в электронном письме от 14 февраля 2025 года:
«Наш клиент утверждает, что иск, поданный в государственный суд, не идентичен делу, рассматриваемому в Суде МФЦА, и не подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА, поскольку он касается действительности оговорки о подсудности (в то время как вопрос о действительности оговорки не поднимался в данном Суде). Наш клиент считает, что приказ Суда противоречит его конституционному праву на судебную защиту».
2. Я не принимаю этот довод. Дело, которое «Eneгіx» инициировал в Алматинском суде, по существу является тем же самым делом, которое он представил в данном суде на слушании 4 февраля 2025 года, а именно — довод о том, что «Eneгіx» не связан своим соглашением о рассмотрении спора в Суде МФЦА. Данный суд отклонил этот довод в решении от 7 февраля 2025 года и издал судебный запрет на подачу иных судебных исков. Следовательно, продолжение разбирательства в Алматинском суде со стороны «Eneгіx» представляет собой нарушение судебного запрета.
3. 18 февраля 2025 года Алматинский суд отказал в рассмотрении иска «Eneгіx» по существу. Г-н Тукулов заявил, что «Eneгіx», интересы которого теперь представляют другие юристы в Алматинском суде, намерен обжаловать решение от 18 февраля и добиваться возобновления разбирательства в Алматинском суде. Если «Eneгіx» предпримет этот шаг, это будет нарушением судебного запрета, изданного настоящим судом.
4. 19 февраля 2025 года в рамках разбирательства в Суде МФЦА состоялась конференция по кейс менеджменту для того, чтобы я мог дать указания относительно дальнейшего хода судебного разбирательства. Г-н Тукулов, представляющий «Eneгіx», и г-н Цай, представляющий четвертого ответчика («Qaz»), заявили, что их клиенты намерены обжаловать мое решение от 7 февраля. Разумеется, они полностью вправе подать заявление о получении разрешения на апелляцию и, если разрешение будет предоставлено, продолжить апелляционное производство.
5. Было бы весьма полезно, если бы судьи, рассматривающие заявление о получении разрешения на апелляцию и (в случае его удовлетворения) последующую апелляцию, могли ускорить эти апелляционные производства. В то же время на основании моего решения от 7 февраля я обязан осуществлять контроль над процессом разбирательства вплоть до рассмотрения по существу. Более того, ни один из представителей на конференции по кейс менеджменту не предложил приостановить производство первой инстанции в ожидании апелляции.
6. Представители истца, первого ответчика и четвертого ответчика договорились о следующем:
 - i. Я должен дать указания относительно назначения экспертов по оценке и подготовки отчетов об оценке в отношении восьми заложенных объектов недвижимости, являющихся предметом данного разбирательства.
 - ii. После этого Суд МФЦА должен вынести окончательное решение на основании представленных документов либо после дистанционного судебного заседания. Данное соглашение было изложено в электронном письме (отправленном всем сторонам) в Аппарат Суда МФЦА 18 февраля 2025 года.
7. Учитывая поднятые вопросы, значительные суммы, стоящие на кону, а также ограничения, установленные Земельным кодексом, я считаю необходимым вынести окончательное решение

после судебного заседания, а не исключительно на основании письменных материалов. В своих первоначальных письменных представлениях г-н Тукулов предлагал провести однодневное очное заседание. Однако я отмечаю, что в проекте инструкций стороны предпочитают дистанционное заседание. Я приму окончательное решение на более позднем этапе относительно формата заседания — очного или дистанционного.

8. На конференции по кейс-менеджменту 19 февраля 2025 года между сторонами имелись незначительные разногласия относительно сроков выполнения различных процессуальных шагов. Я решил выбрать более щадящие сроки, предложенные одной из сторон, чтобы избежать риска последующих заявлений о продлении сроков.
9. Основным предметом спора на конференции по кейс-менеджменту было ходатайство истца («Freschette») об аресте имущества «Eneгіx» на сумму до 7,09 млн долларов США (размер исковых требований). Г-жа Идаятова, представляющая «Freschette», заявляет, что Суд МФЦА должен удовлетворить это заявление, поскольку заложенное имущество может оказаться недостаточным для удовлетворения требований, а также существует риск отчуждения активов со стороны «Eneгіx». Размер налогов, уплаченных «Eneгіx» в последние годы, свидетельствует о том, что эта компания не располагает существенными ресурсами. Кроме того, имеются другие кредиторы, имеющие права на заложенные объекты. Г-жа Идаятова ссылается, в частности, на ответ истца на возражения первого ответчика, содержащийся на страницах 450–470 пакета документов.
10. Г-н Тукулов, представляющий «Eneгіx», возражает, утверждая, что нет достаточных доказательств для выдачи судебного запрета, а также отсутствуют доказательства отчуждения активов. Приказ, о котором ходатайствует г-жа Идаятова, делает невозможным осуществление деятельности компании «Freschette». Кроме того, вероятно, что продажа восьми заложенных объектов недвижимости позволит покрыть обязательства «Eneгіx» по иску. В соответствии с соглашениями о залоге «Freschette» получит преимущественное удовлетворение перед всеми другими кредиторами, которые могут пытаться обратить взыскание на заложенное имущество. Кроме того, с момента установления залога стоимость заложенного имущества увеличилась. Суд МФЦА должен уважать договоренность сторон, согласно которой заложенное имущество считалось достаточным обеспечением долга.
11. Я рассмотрел представленные доводы и все доказательства, на которые ссылались стороны. Я пришел к выводу, что на данном этапе, до проведения оценки заложенного имущества, выдача судебного запрета или постановления об аресте имущества «Eneгіx» не является целесообразной.
12. Исходя из согласованных процессуальных указаний, ни одна из сторон не будет запрашивать раскрытие документов у другой стороны. Соответственно, я не включаю положения о раскрытии документов в инструкциях по кейс-менеджменту.

ПРИКАЗ

13. Рассмотрев доводы сторон и все представленные материалы, я постановляю и предписываю следующее:
 - (1) Каждая сторона должна до 28 февраля предложить кандидатуру эксперта по оценке для оценки восьми заложенных объектов недвижимости.
 - (2) Стороны должны согласовать кандидатуру эксперта по оценке для проведения указанных оценок не позднее пятницы, 7 марта.
 - (3) В случае если стороны не смогут договориться о кандидатуре эксперта по оценке, каждая из них должна направить в суд имя предлагаемого эксперта по оценке и обоснование его

назначения не позднее пятницы, 14 марта. Суд самостоятельно выберет и назначит соответствующего эксперта по оценке не позднее пятницы, 21 марта.

- (4) Оценщик, согласованный сторонами или назначенный судом, должен провести оценку восьми заложенных объектов недвижимости и представить свои отчёты об оценке в суд и сторонам в течение 6 недель, то есть не позднее 2 мая 2025 года.
- (5) Судебное заседание для окончательного разрешения всех вопросов по данному делу состоится во вторник, 24 июня. Суд примет решение позднее о том, будет ли заседание проведено в дистанционном формате или очно.
- (6) Если какая-либо из сторон намерена представить доказательства, помимо вышеуказанных отчётов об оценке и уже имеющихся в материалах суда документов, она должна предоставить другим сторонам и секретариату суда письменные показания свидетелей, на которых она ссылается, и документы, на которые она опирается, — не позднее 2 мая 2025 года.
- (7) Стороны должны согласовать дополнительный пакет документов для заседания (то есть относящиеся к делу документы, не включённые в текущий пакет документов) не позднее 9 мая 2025 года.
- (8) В период с 9 мая по 23 мая 2025 года стороны должны провести переговоры и попытаться согласовать то, какой приказ должен вынести Суд для окончательного разрешения данного разбирательства. О любом достигнутом соглашении необходимо уведомить суд не позднее 30 мая 2025 года.
- (9) Если разбирательство не будет урегулировано соглашением сторон, каждая из сторон должна представить свои письменные доводы для использования в судебном заседании не позднее 11 июня 2025 года.

Принято Судом,

Сэр Руперт Джексон,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Фарухом Иминовым и г-жой Ардак Идаятовой, Юристы, Kinstellar LLP, Алматы, Республика Казахстан.

Первый Ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, Партнер, TKS Disputes LLP, Алматы, Республика Казахстан.

Второй и Третий Ответчики не были представлены.

Четвертый Ответчик был представлен г-ном Фархадом Цай, Юридический консультант, Алматы, Республика Казахстан.