

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

7 июня 2023 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0004

ТОО «GRANTLY»

Истец

против

Рискулов Рустам Данияр углы

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

В заявлении о получении разрешения на апелляцию отказано.

РЕШЕНИЕ

1. Это заявление компании ТОО «Grantly» («Grantly») о получении разрешения на апелляцию на решение Суда мелких тяжб МФЦА («СМТ») от 23 декабря 2022 года по Делу № AIFC-C/SCC/2022/0022, в котором СМТ вынес решение в пользу Истца, г-на Рискулова Рустама Данияра углы, против Ответчика, компании Grantly, и обязал Grantly выплатить истцу 35 000 долларов США.
2. Правило 29.6 Правил Суда МФЦА предусматривает, что разрешение на апелляцию может быть подано, если апелляционный суд считает, что (1) у апелляции есть разумная перспектива на успех; или (2) есть еще одна веская причина, по которой апелляционная жалоба должна быть рассмотрена. Согласно Правилу 29.7 успех апелляции зависит от установления того, что решение нижестоящего суда было (1) неправильным; или (2) несправедливым по причине серьезного процессуального или иного нарушения в судопроизводстве в нижестоящем суде.
3. В пункте 2 своего решения СМТ отметил, что Grantly не представила возражения даже в течение предоставленного ей длительного срока и не ответила по существу иска. В связи с отсутствием в СМТ положения о вынесении решения в порядке упрощенного производства Суд приступил к рассмотрению иска на основании представленных Истцом доказательств и без проведения слушаний, в соответствии с Правилем 28.39 Правил Суда МФЦА. Иск касался договора на оказание услуг Истцом в качестве эксперта в области образования. На основании представленных доказательств Суд установил, что условия для выплаты заявленной суммы по договору были соблюдены.
4. Заявление о получении разрешения на апелляцию выдвигает лишь обобщенное утверждение о том, что доводы, на которых основывалось решение СМТ, были необоснованными «доказательства, представленные [Истцом], являются необоснованными, поскольку [Истец] фактически не выполнил обязательства, принятые по договору, что нанесло ущерб ТОО «Grantly», поскольку Ответчик не получил того, что ожидалось в ходе исполнения договора, и понес убытки, связанные с неполучением аккредитаций/разрешений, предусмотренных настоящим договором». Средство правовой защиты, испрашиваемое у данного Суда, заключается в «предоставлении возможности подать заявление против решения [СМТ] и доказать, что в заявленных требованиях [Истца] отказано в рамках их рассмотрения в [СМТ], на основании неисполнения им своих обязательств, что привело к тому, что ответчик рассчитывал на исполнение договора и не получил его, а встретил убытки, понесенные в данном случае».
5. В таком заявлении нет никаких оснований. У Grantly была надлежащая возможность выдвинуть свою версию защиты с подтверждающими доказательствами в СМТ, но она этого не сделала. Она даже не попыталась оправдать или объяснить свое неучастие по существу в разбирательстве в СМТ. Она не может теперь опровергнуть и рассчитывать на то, что сможет впервые выдвинуть свою защиту в апелляции. В любом случае, обобщенные утверждения,

содержащиеся в заявлении о получении разрешения на апелляцию, не могут подорвать основанные на доказательствах выводы СМТ в его решении или показать, что решение было ошибочным.

- б. Соответственно, апелляция не имеет разумную перспективу на успех, и нет других веских оснований, по которым апелляция должна быть рассмотрена. Поэтому в разрешении на подачу апелляции отказано.

Принято Судом,

Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Валентином Лобач, внешний представитель, Алматы, Казахстан.

Ответчик был представлен самостоятельно.