

*Настоящий перевод  
не является официальным*

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**2 августа 2024 года**

**Дело №: AIFC-C/SCC/2024/0004**

**(1) Г-ЖА АЙСУЛУ ОМАРОВА  
(2) Г-Н АЛТАЙ ОМАРОВ**

**Истцы**

**против**

**(1) ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «NEF QAZAQSTAN»  
(2) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «TIMUR GAYRIMENKUL GELIŞTIRME YAPI VE YATIRIM A.Ş.»**

**Ответчики**

---

**РЕШЕНИЕ ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ О РАСХОДАХ**

---

**Судья Суда:  
Судья Джозефин Хиггз КС**

## РЕШЕНИЕ

- 1.1. Истцы, г-жа Омарова Айсулу Изатаевна и г-н Омаров Алтай Салауатович подали иск против ТОО «NEF Qazaqstan» («**Ответчик (1)**») и АО «Timur Gayrimenkul Geliştirme Yapı ve Yatırım A.Ş.» («**Ответчик (2)**») (совместно именуемые «**Ответчики**»), направив в Суд МФЦА Исковое заявление, которое было зарегистрировано Судом 17 января 2024 года.
- 1.2. В своем Исковом заявлении Истцы требовали, в частности, возврата погашенных облигаций KZX000001185 («**Облигации**»), выпущенных Ответчиком (1) и гарантированных Ответчиком (2), процентов, штрафов и расходов.
- 1.3. Решением от 26 апреля 2024 года («**Решение**») мною было определено, что Ответчик (1) и Ответчик (2) обязаны выплатить основную сумму, штрафы и проценты, и вынесен приказ выплатить суммы Ответчиками, указанные в пункте 7 Решения.
- 1.4. В своем Исковом заявлении Истцы также просили взыскать расходы / гонорар представителя. В пункте 6.1 Решения было указано, что Правило 26.9 Правил Суда МФЦА предусматривает, что Суд мелких тяжб не может обязать сторону выплатить сумму другой стороне в отношении сборов, гонораров и расходов, за исключением той части Судебных сборов, которую Суд мелких тяжб считает необходимой, или таких дополнительных расходов, которые Суд мелких тяжб может оценить в рамках упрощенной процедуры и обязать сторону, которая вела себя необоснованно, их оплатить.
- 1.5. В пункте 6.2 Решения указано, что на тот момент я не нашла приказ о расходах уместным, и у меня не было никакой информации о сумме расходов, понесенных Истцами.
- 1.6. Однако, в пункте 6.3 Решения мною было дано разрешение Истцам при их желании подать письменное заявление о возмещении расходов с указанием заявленных сумм и кратких оснований, по которым испрашиваются расходы, в течение 28 дней с даты вынесения настоящего Решения, и разрешение Ответчикам при их желании представить любой ответ в течение 28 дней после этого. В пункте 6.3 говорилось, что затем мною будет вынесено решение по заявлению Истцов о расходах на основании представленных документов.
- 1.7. Истцы должным образом подали заявление о расходах от 22 мая 2024 года. В соответствии с пунктом 6.3 Решения, в заявлении Истцов были указаны запрашиваемые суммы, которые составляют 5 215 долларов США, и краткие основания, по которым были запрошены расходы. Истцы заявили, что они имеют право на полную сумму расходов: иск был удовлетворен, а по общему правилу проигравшая сторона обязана оплатить расходы выигравшей стороны, Истцам потребовалась юридическая помощь для ведения дела в Суде МФЦА, а заявленная сумма является разумной и подтверждается отчетом о расходах.
- 1.8. Ответчики не представили ответ в течение 28 дней после этого. Аппарат направил Ответчикам напоминание об истечении срока от 22 мая 2024 года и 9 июля 2024 года по электронной почте. Истцы подали заявление о вынесении заочного решения от 9 июля 2024 года.
- 1.9. Рассмотрев заявление Истцов о возмещении расходов и заявление о вынесении заочного решения, я отклоняю заявления Истцов по причинам, изложенным ниже.

- 1.10. Как отмечают Истцы, они были сторонами, в пользу которых было вынесено решение, а общее правило гласит, что проигравшая сторона должна оплатить расходы выигравшей стороны (Правило 26.5 Правил Суда МФЦА).
- 1.11. Однако, согласно Правилу 26.9 Правил Суда МФЦА, Суд Мелких Тяжб не имеет права выносить приказ стороне выплатить сумму другой стороне в отношении расходов, за исключением (1) такой части судебных расходов, которую Суд Мелких Тяжб сочтет целесообразной, или (2) таких дополнительных расходов, которые Суд Мелких Тяжб может оценить в рамках упрощенной процедуры и обязать сторону, которая вела себя необоснованно, их оплатить.
- 1.12. Истцы не оплачивали никаких судебных сборов, поэтому (1) не применимо.
- 1.13. Мною был внимательно рассмотрен вопрос о том, следует ли мне вынести приказ Ответчикам оплатить представительские расходы, понесенные Истцами, на основании того, что Ответчики вели себя необоснованно.
- 1.14. Я не считаю, что это было бы целесообразно. При рассмотрении вопроса о том, вели ли себя Ответчики необоснованно, мною был принят во внимание тот факт, что Ответчик (1) первоначально не представил Возражения по иску вовремя, что Ответчик (1) безуспешно оспорил иск о взыскании штрафа, а Ответчик (2) ни разу не представил Возражений по иску. Тем не менее, я не считаю, что Ответчики вели себя "необоснованно" для целей Правила 26.9. В частности, я отмечаю, что Ответчик (1) в своем Возражении по иску прямо признал, что основные заявленные суммы подлежат выплате, и оспорил только требование о штрафе. Я также принимаю во внимание, что Ответчик (1) не возражал против вынесения решения по иску Истцов на основании представленных документов и не совершил иных действий, которые существенно увеличили понесенные расходы. Учитывая все обстоятельства, я не нахожу, что по настоящему делу допустимо присуждение расходов в соответствии с Правилем 26.9(2).
- 1.15. Я не нахожу, что Истцы имеют право на вынесение заочного решения по их заявлению о расходах в соответствии с Правилем 9 Правил Суда МФЦА, как это было представлено в заявлении Истцов о вынесении заочного решения. Я не считаю, что Правило 9 применимо. В соответствии с пунктом 6.3 Решения, Ответчики имели разрешение на предоставление ответа на заявление Истцов, если они того пожелают, но они не были обязаны подавать ответ. В пункте 6.3 Решения четко указано, что я буду рассматривать заявление Истцов о расходах на основании представленных документов. Соответственно, тот факт, что Ответчики не представили никакого ответа, не означает, что Истцы должны иметь право на вынесение заочного решения или решения по умолчанию по их заявлению о расходах.
- 1.16. По причинам, изложенным выше, заявления Истцов отклоняются.

Принято Судом,

Джозефин Хиггз КС,  
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, Партнер, ТОО «Tukulov Kassilgov Shaikeniv Disputes», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик (1) был представлен г-ном Нурлыбек Султаном Нусипжановым, ТОО «ILF A&A», Алматы, Республика Казахстан, но не представил ответ на заявления.

Ответчик (2) не был представлен.