

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

22 января 2024 года
CASE No: AIFC-C/CFI/2023/0043

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ АСТАНА»

Истец

v

КОМПАНИЯ «ADAM AND AHMAD MARKETING CONSULTING»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Дistinguished Лорд Фолк КС

ПРИКАЗ

В заявлении о получении разрешения на апелляцию отказано.

РЕШЕНИЕ

1. Это заявление о получении разрешения на апелляцию на решение Судьи Тома Монтагю-Смита, заседающего в Суде мелких тяжб Международного финансового центра «Астана».
2. Иск и встречный иск возникли в результате спора между Медицинским университетом Астана (Университет) и компанией «Adam and Ahmad Marketing Consulting» (Компания) в отношении различных сумм, которые, как утверждается, должны были быть выплачены в соответствии с договором от 19 мая 2021 года.
3. В своем решении от 23 октября 2023 года Судья установил, что в соответствии со своим встречным иском Компания должна Университету различные суммы на общую сумму 66 935,87 долларов США и 49 914,041 тенге.
4. Решение было основано на оценке Судьей устных показаний свидетелей и на ссылках на договор. Каждая сторона вызвала по три свидетеля. Примечательно, что Университет представил свидетельские показания двух своих свидетелей с большим опозданием. Устные показания, безусловно, помогли Судье понять обстоятельства, при которых стороны заключили договор, и обстоятельства, при которых Университет решил не продолжать взаимодействие с компанией.
5. Как указал Судья (в пункте 17 решения), к концу дела осталось относительно немного вопросов факта. Доводы Университета сводились к тому, что Компания не выполнила свои обязательства по договору. Судья тщательно и всесторонне рассмотрел каждое из обвинений, выдвинутых Университетом (см. пункты 85–94 решения). Он отклонил все их аргументы.
6. В действительности предполагалось, что это будут долгосрочные отношения, но новое руководство Университета решило, что Компания не приносит пользы, и поэтому захотело прекратить взаимодействие. Судья однозначно пришел к выводу, что это решение не освобождает Университет от обязательств по выплатам Компании в соответствии с договором.
7. Я рассмотрел материалы, представленные обеими сторонами, в связи с этим заявлением, и пришел к выводу, что у Истца нет реальных шансов добиться успеха в своей апелляции. Это было решение по факту и в значительной степени основано на оценке свидетелей, которые дали устные показания. Я также не считаю, что существует какая-либо другая веская причина, по которой апелляция должна быть рассмотрена. В этих обстоятельствах я отклоняю заявление о получении разрешения на апелляцию и отклоняю сопутствующее заявление о приостановлении действия приказа о выплате в соответствии с вынесенным решением.

Принято Судом,

Достопочтенный Лорд Фолкс КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Сериком Кужамкуловым, адвокат, Коллегия адвокатов г. Астана, г. Астана, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-жой Ардак Хабиевой, юридический консультант, член Палаты юридических консультантов «Adilzanger», г. Астана, Республика Казахстан.