

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

19 сентября 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0044

АО «НАЦИОНАЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «КАЗАВТОЖОЛ»

Истец

против

«SINOHYDRO CORPORATION LIMITED»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:
Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

ПО исковому требованию Истца, оспаривающему решения («Решения») совета по урегулированию споров и инженера в соответствии со строительным контрактом.

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что Суд вынесет приказ о подлежащих выплате в соответствии с Решениями суммах, а Истец произведет эту выплату.

В СВЕТЕ ТОГО, что Суд назначает слушание по вопросу о том, может ли Истец оспорить Решения и истребовать платеж.

И ПОСЛЕ ТОГО, как доводы представителей сторон были заслушаны.

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. Истец вправе оспорить Решения и потребовать возврата сумм, выплаченных в соответствии с Решениями.
2. Ответчик должен до 18:00 по времени Астаны 2 октября 2024 года предоставить Истцу копии всех приложений к 5 отчетам по претензиям, поданным в Возражении по иску.
3. К 18:00 по времени Астаны 16 октября 2024 года стороны должны обсудить между собой и попытаться согласовать инструкции, необходимые для подготовки дела к судебному разбирательству. Если соглашение не может быть достигнуто, стороны должны представить Суду свои спорные предложения. Сторонам, в частности, следует рассмотреть и обсудить следующее:
 - 1) Подготовка графиков с подробным изложением спорных вопросов между сторонами и их соответствующих позиций.
 - 2) Подготовка документов.
 - 3) Свидетельские показания.
 - 4) Экспертное заключение.
 - 5) Время, необходимое для судебного разбирательства.
4. Любые заявления о расходах должны быть представлены до 18:00 по времени Астаны 25 сентября 2024 года.

РЕШЕНИЕ

А. Введение

1. 11 июля 2017 года стороны заключили контракт строительного подряда на условиях «Красной книги» FIDIC на выполнение работ на участке дороги. Истец выступал в качестве заказчика, а Ответчик - в качестве подрядчика.
2. Пункт 20 контракта предусматривал разрешение споров между сторонами. Согласно пункту 20.1 Общих условий, любая претензия должна была быть представлена инженеру для принятия решения. Согласно пункту 20.4, такие решения и любые другие споры могли быть переданы на рассмотрение совета по урегулированию споров. С учетом определенных договорных ограничений такие решения могли быть переданы в арбитраж любой из сторон.
3. Между сторонами возникли разногласия. 1 марта 2022 года был назначен совет по урегулированию споров. Ответчик подал 5 претензий, в которых просил продлить срок на 654 дня и выплатить общую компенсацию в размере 7 512 666 000 тенге.
4. Совет по урегулированию споров вынесла свое решение 24 марта 2022 года. За ним последовало решение инженера от 1 августа 2022 года. Этими решениями Ответчику было предоставлено продление срока примерно на 380 дней и общая компенсация в размере 2 827 132 994,20 тенге. В рамках данного разбирательства были заявлены несколько иные сроки и суммы. Однако для целей настоящего дела точные расчеты не имеют значения.
5. Истец остался недоволен принятыми решениями. 23 декабря 2022 года стороны заключили Дополнительное соглашение № 3, в котором договорились об изменении контракта.
6. В числе поправок стороны договорились передавать свои споры в Суд МФЦА, а не в арбитраж.
7. Статья 2 предусматривает (в переводе):

«Стороны договорились, что Общество временно произведет оплату в размере 2 827 132 994,2 тенге на специальный целевой и продлит срок Контракта на 380 дней от даты подписания настоящего дополнительного соглашения № 3 по решению СУС, которое обязательно к исполнению в соответствии с пунктом 20.4 ОУК, но при этом Заказчик обратиться в суд по вопросу несогласия с решением СУС по сумме компенсации и срока продления Контракта:

- При этом в случае если решение будет принято в сторону Заказчика, подрядчик обязуется возместить сумму компенсации в полном размере в течении 84 дней после вынесения официального решения суда.
 - При этом в случае если решение будет принято в сторону подрядчика, Заказчик не претендует на возврат выплаченных средств и применении штрафных санкции по данному проекту в адрес Подрядчика.»
8. Истец произвел часть платежа, но не весь платеж. В результате Ответчик подал иск о взыскании остатка. Постановлением от 17 мая 2023 года бывший Председатель Суда, Лорд Манс, обязал Истца выплатить остаток.
 9. Председатель определил влияния дополнения следующим образом (в пункте 5):

«Механизм заключался в том, что будет произведена немедленная промежуточная выплата, то, что можно назвать предварительной выплатой, но при этом Заказчик не

теряет права расследовать по существу решения, принятые СУС и Инженером, но может оспорить их в этом Суде.».

10. В пункте 9, Председатель указал:

«В этих обстоятельствах я распоряжусь, чтобы Суд вынес решение в отношении Ответчика на сумму 2,203,244,303.13 тенге. Это, конечно, оставит Ответчику право в соответствии с Дополнительным соглашением № 3 предъявить любое заявление или иск, который он пожелает, любым доступным ему способом.»

11. Истец возбудил настоящее дело 14 ноября 2023 года. Ответчик представил Возражения по иску. Суд направил инструкции, требующие от сторон провести совещание и попытаться согласовать инструкции рассмотрения иска в суде. Помощи не последовало, поэтому Суд назначил конференцию по кейс менеджменту, которая состоялась 17 апреля 2024 года.

12. На конференции по кейс менеджменту Ответчик заявил, что принял предварительное возражение против иска. По мнению Ответчика, Истец не имел права оспаривать решения инженера или совета по урегулированию споров, опираясь на 3 фактора:

- 1) Решение Председателя;
- 2) Положения контракта;
- 3) Срок исковой давности.

13. По причинам, изложенным мною в предыдущем решении, я распорядился о рассмотрении этих возражений в качестве предварительных вопросов. Стороны обменялись представлениями в мае. К сожалению, стороны не имели возможности встретиться до 16 сентября 2024 года.

14. На слушаниях представитель Ответчика указал различные основания, которые мне не ясны, но, насколько я могу понять, основные аргументы Ответчика совпадают с теми, что были озвучены на конференции по кейс менеджменту. Кроме того, было высказано предположение, что Истец отказался от права оспаривать решения, продолжая исполнять контракт, совершая платежи и разрешая выдачу сумм из целевого счета.

15. Мне кажется совершенно ясным, что решение Председателя сохранило за Истцом право оспаривать решения после оплаты. Об этом говорится в тех отрывках, которые я цитировал выше.

16. Верно, что условия контракта устанавливали жесткие сроки, в течение которых решение инженера и совета по урегулированию споров должно быть оспорено. Ответчик, в частности, ссылается на п. 20.4 Общих условий, который предусматривает, что любое несогласие с решением совета по урегулированию споров должно быть заявлено в течение 28 дней с момента принятия решения, в противном случае оно становится обязательным. Ответчик утверждает, что в указанный срок не было получено никакого уведомления о возражениях.

17. Ответ Истца заключается в том, что, каковой бы ни была предыдущая позиция, контракт был изменен Дополнением № 3. В пункте 2 этого Дополнения Ответчик прямо согласился с тем, что Истец имеет право обратиться в Суд для пересмотра решений.

18. По мнению Ответчика, Истцу следовало быстрее подать это заявление. Однако Дополнительный договор не устанавливал никаких сроков. При таких обстоятельствах контракт, измененный Дополнением № 3, не запрещает и этот иск. Напротив, он предвосхищает претензии, подобные этой.

19. Что касается исковой давности, то в ходе спора представитель Ответчика утверждал, что иск не имеет срока давности, поскольку, согласно казахстанскому законодательству, иск должен быть предъявлен в течение 1 года. Представитель сослался на статью 180 Гражданского кодекса. При проверке выяснилось, что это положение касается только момента начала течения срока исковой давности.
20. В своих ответных представлениях представитель Истца не оспаривала, что срок исковой давности имеет значение. Однако она указала мне на статью 178 Гражданского кодекса Казахстана, которая по умолчанию гласит, что срок исковой давности составляет 3 года. Мне не было представлено ничего, что позволило бы предположить, что для подобных исков существует иной срок исковой давности. Позиция Истца заключалась в том, что срок исковой давности исчисляется с даты платежа, который произошел в 2023 году. Однако даже если бы срок исковой давности исчислялся с даты решения комиссии по спорам, он бы исчислялся с 23 мая 2025 года. Трудно представить, как можно оспорить какую-либо более раннюю дату, и такой возможности не было предложено. При таких обстоятельствах иск не может быть признан недействительным по закону.
21. Наконец, Ответчик утверждал, что Истец фактически согласился с решениями по целому ряду вопросов. Истец выплатил сумму, указанную в решениях, дал разрешение на вывод средств из целевого счет, оплатил работы, принял и сдал работы.
22. Как указал Истец, эти шаги просто представляли собой выполнение Истцом своих обязательств по контракту. Согласно схеме контракта, стороны обязаны выполнять решения инженера и совета по урегулированию споров, даже если они были переданы в арбитраж (или, в данном случае, в Суд). Подобные договоренности очень часто встречаются в строительных контрактах, чтобы сохранить денежные потоки подрядчика в случае возникновения споров. Соблюдение этих обязательств не может означать согласие с оспариваемыми решениями, поскольку стороны обязаны их выполнять, даже если спор остается неразрешенным.
23. При таких обстоятельствах, по моему мнению, Истец имеет право подать этот иск, чтобы оспорить решения совета по урегулированию споров и инженера, и, если и в той степени, в которой этот иск будет удовлетворен, вернуть уплаченные им деньги.
24. Как указано выше, я ранее просил сторон оказать определенную помощь в формулировании инструкций, необходимых для подготовки данного дела к судебному разбирательству. В том виде, в каком исковые требования изложены в настоящее время, мне неясно, потребуется ли для разрешения спора привлечение свидетелей и экспертов, или же споры могут быть разрешены только на основании документов и условий контракта.
25. На слушаниях я вновь попросил стороны оказать содействие в формулировании инструкций. В ответ представитель Истца указал, что на данном этапе Истцу сложно сформировать свое мнение, поскольку у него отсутствуют некоторые документы, которые были представлены Ответчиком в обоснование своих требований к совету по урегулированию споров. В частности, претензии Ответчика были подкреплены 5 отчетами, которые ссылаются на приложения. Эти приложения не были приложены к данному разбирательству, и Истец утверждает, что не получил их. Ответчик утверждает, что получил. Независимо от того, насколько это соответствует действительности, содержание этих приложений представляется важным для оценки этих исковых требований. Истец указал, что они имеют решающее значение для понимания им сути исковых требований. Ответчик располагает ими и может их представить. Поэтому я приказываю Ответчику представить эти документы в течение 14 дней.
26. После этого я поручу сторонам (во второй раз) связаться и попытаться согласовать инструкции. В частности, Суд особенно рассчитывает на то, что стороны предложат подходящие

инструкции. Если договориться не удастся, стороны должны представить свои спорные предложения, и Суд может назначить еще одну конференцию по кейс менеджменту, если это окажется необходимым.

27. Стороны должны рассмотреть, в частности, 4 области:

- 1) Подготовка графиков с подробным изложением спорных вопросов между сторонами и их соответствующих позиций. Подготовка графиков может помочь при наличии большого количества отдельных вопросов, требующих рассмотрения. Истцы часто составляют график, оставляя место для того, чтобы Ответчик мог дополнить его со своей стороны. Сторонам следует рассмотреть вопрос о том, будет ли это полезно, и, если да, предложить даты их подготовки Истцом и финализации Ответчиком.
- 2) Представление документов. Обычный подход заключается в том, что стороны представляют документы, на которые они ссылаются, а затем запрашивают у другой стороны предоставить конкретные документы или документов узкой области. При наличии возражений эти дополнительные документы должны быть представлены, после чего Суд разрешит все спорные возражения. Стороны должны рассмотреть необходимые, по их мнению, шаги и сроки, к которым должен быть выполнен каждый из них.
- 3) Свидетельские показания. Сторонам рекомендуется указать лиц, которых они намерены вызвать для дачи показаний, и предложить даты обмена заявлениями.
- 4) Экспертные заключения. Стороны должны решить вопрос о том, имеются ли какие-либо технические вопросы, требующие помощи экспертов. Если да, то стороны могут договориться о назначении одного общего эксперта, который окажет содействие Суду.
- 5) Судебное разбирательство. Стороны должны определить, сколько времени, по их мнению, должно быть отведено на рассмотрение иска.

28. После получения предложений от сторон Суд рассмотрит вопрос о том, давать ли инструкции или назначить еще одну конференцию по кейс менеджменту.

29. Мною не было получено никаких заявлений о расходах, связанных с этим элементом разбирательства. Если одна из сторон желает заявить о таких расходах, она должна сделать это в течение 7 дней.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Айым Колжановой, Главный менеджер Департамента правовой и кадровой работы АО «НК «ҚазАвтоЖол», Астана, Казахстан.



Первый Ответчик был представлен г-жой Ириной Ли, Директор ТОО «Legal Company Assessor», Алматы, Казахстан.