

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

21 февраля 2025 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2024/0045

Багисова Наталия Маратовна

Истец

против

- (1) Компания специального назначения «Project SI SPC Ltd»
(2) Частная компания «Proportunity Management Company Limited»

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Лорд Баннер КС

ПРИКАЗ

- 1) Иск удовлетворен.
- 2) Настоящим признается, что Договор № REPE-003/017 от 26 апреля 2023 года прекращен.
- 3) Ответчики несут солидарную ответственность за выплату Истцу суммы в размере 1 352 197 тенге в течение 28 дней с даты настоящего Приказа.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящим Иском Истец требует от Ответчиков (которые, по её словам, являются аффилированными компаниями) выплату суммы в размере 1 352 197 тенге на основании Договора, именуемого Договор № REPE-003/017 от 26 апреля 2023 года («Договор») между ней и Первым Ответчиком.
2. Договор касался предполагаемого инвестирования средств Истца в недвижимость. Истец утверждает, что Первый Ответчик обязался вернуть сумму инвестиций не позднее чем через 14 месяцев с момента начала проекта в сфере недвижимости, однако не выполнил это обязательство. В связи с этим Истец требует возврата денежных средств, которые были переведены ею Второму Ответчику в целях инвестирования, а также прекращения Договора и вынесения приказа о возмещении судебных расходов.
3. Иск подан в соответствии с Частью 28 Правил Суда МФЦА. Очевидно, что Суд обладает юрисдикцией на основании оговорки о разрешении споров, содержащегося в Договоре, и что с учетом суммы Иска надлежащей инстанцией для его рассмотрения является Суд Мелких Тяжб.
4. Ответчики были обязаны подать Возражение по Иску до 25 декабря 2024 года. Однако они не сделали этого в установленный срок и не представили его впоследствии. Отсутствуют какие-либо основания полагать, что вручение документов было или могло быть ненадлежащим.
5. Рассмотрев Форму искового заявления и бухгалтерскую документацию, Суд приходит к выводу, что при отсутствии каких-либо возражений со стороны Ответчиков Иск является обоснованным.
6. Суд удовлетворяет требования Истца, а именно: признает Договор прекращенным и присуждает выплату убытков в заявленной сумме 1 352 197 тенге.
7. Перехожу к вопросу о расходах. В соответствии с правилом 26.9 Правил Суда МФЦА:

«СМТ не может приказывать стороне мелкой тяжбы сделать оплату суммы другой стороне в отношении издержек, сборов и расходов другой стороны, в том числе связанных с апелляцией, за исключением:

- (1) такой части любых судебных расходов, выплачиваемых другой стороной, которую СМТ может считать целесообразной; а также

- (2) таких дополнительных расходов, которые СМТ может оценить в рамках упрощенной процедуры и порядку, и которые должны быть оплачены стороной, которая вела себя необоснованно».
8. Истец не утверждал и не представил объяснений относительно того, каким образом Ответчики вели себя неразумно в рамках данного разбирательства. Соответственно, Суд приходит к выводу, что пункт (2) правила 26.9 неприменим. Поскольку судебного сбора нет, пункт (1) также не подлежит применению.

Принято Судом,

Лорд Баннер КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Артуром Ешпановым, юрист, Палата юридических консультантов «Центр частнопрактикующих юридических консультантов г. Алматы», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчики не были представлены.