

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

7 февраля 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0047

AOM SDF I B.V. BESLOTEN VENNOOTSCHAP

Истец

против

- (1) ТОО «ECO Product Company»
- (2) Кубиев Азамат Талгатович
- (3) Саимов Алибек Шоканович
- (4) Тулегенов Асет Аскарлович

Ответчики

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

Данное судебное решение состоит из четырех частей, а именно:

Часть 1. Введение

Часть 2. Факты

Часть 3. Настоящее разбирательство

Часть 4. Решение.

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 Сегодня на рассмотрении суда находится арбитражный иск, поданный компанией AOM SDF I B.V. BESLOTEN VENNOOTSCHAP. Я буду ссылаться на эту компанию как «АОМ». Ответчиками по данному арбитражному иску являются ТОО «ECO Product Company», на которое я буду ссылаться как «ЕКО»; г-н Кубиев Азамат Талгатович, которого я буду именовать г-н Кубиев; г-н Саимов Алибек Шоканович, которого я буду именовать г-н Саимов; г-н Тулегенов Асет Аскарлович, которого я буду именовать г-н Тулегенов. Иск вытекает из арбитражного разбирательства, которое было начато против четырех сторон в соответствии с четырьмя различными арбитражными соглашениями, но в котором арбитр рассмотрел Иск только против одного Ответчика ЕКО.

1.2 Теперь я перехожу к некоторым соответствующим законодательным положениям. Статья 6 Правил арбитража и медиации Международного арбитражного центра Международного финансового центра «Астана» 2022 года гласит следующее:

«6.1 Если более двух сторон связаны арбитражным соглашением, одна или несколько сторон могут запросить начало арбитражного производства путем составления одного Простения об арбитражном производстве в отношении одного или нескольких Ответчиков (независимо от того, представлены ли они совместно), и ссылки в настоящих Правилах и любых соответствующих арбитражных соглашениях на «Истца» и «Ответчика» в соответствующих случаях должны толковаться таким образом, чтобы включать множественное число.

...

«6.8 Стороны могут подавать иски, вытекающие из или возникающие в связи с исполнением более чем одного контракта в рамках одного арбитражного разбирательства.

«6.9 Любая сторона может возражать против рассмотрения всех исков в рамках одного арбитражного разбирательства. Любое такое возражение должно быть направлено Арбитражному суду в максимально возможный короткий срок.

«6.10 По просьбе стороны Арбитражный суд может принять решение о консолидации недавно начатого арбитражного производства с находящимся на рассмотрении арбитражным разбирательством, если:

(1) стороны согласны с консолидацией;

(2) все иски предъявляются в рамках одного и того же арбитражного соглашения; или

(3) в случае, если иски предъявляются в рамках более чем одного арбитражного соглашения, исковые требования возникают в рамках одной и той же сделки или серии сделок, и если Регистратор считает, что арбитражные соглашения являются совместимыми.»

1.3 Статья 26 Регламента Суда МФЦА также имеет значение. Статья 26(8) гласит:

«Суд обладает юрисдикцией в отношении любого вопроса, рассмотрение которого входит в его юрисдикцию, определяемой Конституционным Законом или настоящим Регламентом, в том числе в отношении полномочий Суда по выполнению функций для содействия эффективному арбитражу.»

1.4 Разобравшись с этими вводными вопросами и изложив некоторые соответствующие положения, я перехожу к рассмотрению фактов.

ЧАСТЬ 2. ФАКТЫ

- 2.1 30 декабря 2021 года АОМ заключил с ЕСО Договор займа, по которому АОМ предоставил ЕСО 4,1 миллиарда тенге для приобретения оборудования для проведения строительных работ. Пункт 14.2 Договора займа предусматривал: «Споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении настоящего Договора, но возможности разрешаются путем переговоров между Сторонами. Такие споры и разногласия должны быть урегулированы в течение 30 календарных дней с момента направления претензии иницилирующей стороной. Неурегулированные в вышеуказанный срок споры и разногласия, вытекающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его существования, действительности, толкования, исполнения, нарушения или прекращения, передаются на рассмотрение и окончательно разрешаются в рамках арбитражного разбирательства, проводимого Международным арбитражным центром Международного финансового центра «Астана» («МАЦ») и соответствии с Правилами арбитража и медиации МАЦ, действующими на дату подачи Регистратору МАЦ Прошения об арбитражном разбирательстве, и составляющими неотъемлемую часть данного Договора.»
- 2.2 31 декабря 2024 года, 28 февраля 2022 года и 1 апреля 2022 года АОМ и ЕСО заключили Дополнительные соглашения, которые изменили условия Договора займа. 29 июля 2022 года г-н Кубиев, г-н Саимов и г-н Тулегенов заключили с АОМ Договоры гарантии, в соответствии с которыми они гарантировали исполнение обязательств ЕСО по Договору займа. Пункт 5.2 каждого Договора гарантии содержал арбитражную оговорку, аналогичное, но не полностью идентичное пункту 14.2 Договора займа. Г-н Саимов признает, что подписал Договор гарантии. Адвокат сообщил мне, что г-н Кубиев и г-н Тулегенов не подписывали Договоры гарантии, на которых указаны их имена. Я вижу в пакете документов то, что представляется их подписями, но я не могу комментировать, являются ли эти подписи действительно достоверными.
- 2.3 21 ноября 2022 года АОМ и ЕСО заключили четвертое Дополнительное соглашение, которое внесло дальнейшие изменения в условия Договора займа. 20 декабря 2022 года ЕСО погасила сумму займа, а именно 4,1 миллиарда тенге, перед АОМ. Несмотря на то, что ЕСО погасила основную сумму перед АОМ, ЕСО не выплатила вознаграждение, на которое, по мнению АОМ, она имела право за предоставление этой суммы.
- 2.4 7 апреля 2022 года АОМ подала Прошение об арбитраже с целью взыскания через арбитраж вознаграждения, на которое, по ее мнению, она имела право. В Прошении об арбитраже были указаны четыре Ответчика, а именно: ЕСО, г-н Кубиев, г-н Саимов и г-н Тулегенов. На странице 8

Прошения об арбитраже Истец АОМ просил назначить г-на Ватаева арбитром, хотя в итоге был назначен другой арбитр, а именно г-н Зыков. На странице 9 Прошения об арбитраже Истец перечислил соглашения, на которые он ссылается, включая Договор займа, в котором зафиксирован заем, предоставленный АОМ компании ЕСО, и три Договора гарантии, каждый из которых содержит арбитражную оговорку. Таким образом, в Прошении об арбитраже четко указаны четыре контакта, содержащие арбитражные оговорки. В установленном порядке ответчик направил ответы на Прошение об арбитраже. Г-н Тулегенов и г-н Кубиев возражали против возбуждения дела против них одновременно с ЕСО. Ответчики выдвинули ряд аргументов в качестве возражений на иск АОМ. Г-н Саимов не подал ответ на Прошение об арбитраже, но я предполагаю, что если бы он это сделал, то привел бы те же доводы, что и г-н Кубиев и г-н Тулегенов. На конференции по кейс-менеджменту дела 24 апреля 2024 года было решено, что все стороны подготовят и представят документы с изложением позиции по искам к трем гарантам. АОМ, г-н Кубиев и г-н Тулегенов полностью подготовили и представили свои документы с изложением позиции. Г-н Саимов этого не сделал. 7 июня 2024 года арбитр вынес Определение о компетенции. Он заявил, что обладает юрисдикцией в отношении претензий к ЕСО, но не компетентен рассматривать претензии к трем гарантам. Определение о компетенции включало следующие фрагменты:

- 2.5 В части 18: «Как отмечалось выше, между Истцом и разными Ответчиками было заключено несколько самостоятельных договоров, содержащих самостоятельные арбитражные соглашения. Между Истцом и Ответчиком 1 был заключен Договор займа. Между Истцом и Ответчиком (2) был заключен Договор гарантии 1. Между Истцом и Ответчиком (3) был заключен Договор гарантии 2. Между Истцом и Ответчиком (4) был заключен Договор гарантии 3. Соответственно, Ответчики (2), (3) и (4) не являются стороной Договора займа, а следовательно, не являются и сторонами арбитражного соглашения, содержащегося в п. 14.2 Договора займа, в рамках которого осуществляется настоящее арбитражное разбирательство.»
- 2.6 В части 27: «В силу принципа автономности арбитражного соглашения, закрепленном в статье 5.7 Закона «Об арбитраже», и статьи 7.2 Правил МАЦ, арбитражные соглашения, заключенные между Истцом с одной стороны и Ответчиками (1) - (4) с другой, каждое является самостоятельным соглашением, независимым от Договора займа. Как было отмечено выше, Ответчики (2), (3) и (4) не являются сторонами Договора займа, а следовательно, не являются и сторонами арбитражного соглашения, содержащегося в п. 14.2 Договора займа. Они являются сторонами каждая своего арбитражного соглашения в рамках индивидуальных Договоров гарантии. Поэтому, рассмотрение требований в отношении Ответчиков (2) - (4) в рамках арбитражного соглашения, содержащегося в п. 14.2 Договора займа возможно только при наличии их прямого согласия стать стороной этого арбитражного соглашения (арбитражного разбирательства), либо если они не заявят возражения до подачи ими отзывов на исковые требования по существу дела. Как отмечено выше, Ответчики (2) - (4) такого согласия не выражали.»
- 2.7 В части 29: «Принимая во внимание тот факт, что:
- а. Истец инициировал настоящее арбитражное разбирательство в рамках п 14.2 Договора займа (пункт 22 Прошения об арбитражном разбирательстве);
 - б. Ответчики (2), (3) и (4) не являются сторонами Договора займа;

- с. Ответчики (2) и (4) до подачи отзывов о искомом заявлении заявили об отсутствии у единоличного арбитра полномочий рассматривать переданный на его разрешение спор в рамках Договора займа;
- д. Ответчик (3) не заявлял согласия на рассмотрение требований в отношении себя в рамках п. 14.2 Договора займа,

Единоличный арбитр делает вывод о том, что он не имеет компетенции разрешить требования в отношении Ответчиков (2), (3) и (4) в рамках настоящего арбитражного разбирательства, инициированного на основании п. 14.2 Договора займа.

Данный вывод сделан без ущерба прав Истца предъявить требования к Ответчикам (2), (3) и (4) в рамках индивидуальных Договоров гарантии 1, 2 и 3 на основе содержащихся в них арбитражных соглашений.»

- 2.8 Отмечу, что г-н Зыков, арбитр, назначенный Председателем Международного арбитражного центра, похоже, не сомневался в том, что Второй, Третий и Четвертый Ответчики подписали свои соответствующие арбитражные соглашения. Безусловно, это подразумевается в формулировках, которые он использовал.
- 2.9 АОМ был недоволен определением арбитра о компетентности. АОМ не скрывала своего недовольства. В документе от 25 июня 2024 года АОМ попыталась обжаловать в Международном арбитражном центре Определение о компетенции, чтобы добиться решения о том, что г-н Зыков может рассматривать иски против всех четырех Ответчиков. В электронном письме от 23 июля 2024 года арбитр сообщил Истцу следующее:

«Относительно жалобы истца на определение арбитра о компетенции, информирую, что Правилами МАЦ не предусматривается возможность обжалования решения о компетенции, либо возможность пересмотра самим арбитром своего решения. Определение о компетенции содержит мотивированные и развернутые доводы с опорой на применимые Правила МАЦ.»
- 2.10 АОМ приняла эту рекомендацию и не стала оспаривать Определение компетенции в Суде МФЦА. Фактически, изучив Правила, я и сам не вижу, какие возражения мог бы заявить АОМ на этой стадии разбирательства.
- 2.11 После этого арбитражное разбирательство велось только против ECO. 4 ноября 2024 года арбитр вынес свое решение. Решение очень четкое. Я не буду его излагать. Аргументация, содержащаяся в решении, очевидна. Арбитр пришел к следующему выводу, изложенному в пункте 79 данного решения:
- 2.12 «Руководствуясь вышесказанным, арбитр

ПОСТАНОВИЛ:

- 1. Взыскать с ТОО «ECO Product Company» в пользу АОМ SDF I B.V. сумму задолженности по Договору займа в размере 335 420 001,05 тенге (триста тридцать пять миллионов четыреста двадцать тысяч один тенге пять тиын).
- 2. Взыскать с ТОО «ECO Product Company» в пользу АОМ SDF I B.V. сумму гонорара арбитра в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге).»
- 2.13 АОМ была недовольна тем, что арбитр не вынес никакого решения в отношении трех гарантов по Договорам гарантии несмотря на то, что эти договоры содержали арбитражные оговорки.

2.14 В результате АОМ начала настоящее разбирательство.

ЧАСТЬ 3. НАСТОЯЩЕЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

- 3.1 Исковым заявлением, поданным в Суд МФЦА 10 декабря 2024 года, АОМ предъявил иск против ЕСО, г-на Кубиева, г-на Саимова и г-на Тулегенова, утверждая, что арбитр допустил ошибку и должен был разрешить проведение арбитражного разбирательства в отношении всех четырех Ответчиков, а не только ЕСО. АОМ подал Заявление о признании арбитражного решения недействительным и о том, чтобы арбитражное разбирательство продолжилось в отношении всех четырех Ответчиков, что позволило бы АОМ получить арбитражное решение против всех них.
- 3.2 7 января 2025 года г-н Кубиев, г-н Тулегенов и г-н Саимов представили свои возражения на арбитражный иск. Они утверждают, что решение арбитра о юрисдикции и компетенции от 7 июня 2024 года было верным. По их мнению, арбитр надлежащим образом осуществил свое право по своему усмотрению в соответствии с Правилom 6.9 Правил об арбитраже и медиации, которое ранее было приведено в Части 1 настоящего решения. Кроме того, они выдвинули ряд иных возражений против арбитражного иска.
- 3.3 Дело было рассмотрено в настоящем Суде сегодня, в четверг, 6 февраля 2025 года. Все стороны представили Суду краткие основные аргументы, за что я выражаю благодарность. Оставляя в стороне вопрос о подписях, основная проблема в данном деле заключается в том, что требования ко Второму, Третьему и Четвертому Ответчикам не были рассмотрены ни одним арбитром. В ходе слушаний я предложил направить это дело обратно в Международный Арбитражный Центр для назначения арбитра, который рассмотрит претензии к указанным Ответчикам.
- 3.4 Представитель истца, г-н Ахметов (АОМ), склонялся к согласию с этим предложением, однако отметил, что могут возникнуть сложности в случае вынесения нескольких решений по одной и той же сумме.
- 3.5 Представитель компании ЕСО раскритиковал вынесенное арбитражное решение, заявив, что АОМ создал препятствия, мешавшие эффективному использованию займа. Он подверг резкой критике решение арбитра.
- 3.6 Представитель г-на Кубиева и г-на Тулегенова заявил, что, во-первых, они отрицают факт подписания арбитражных соглашений, но, если они действительно связаны арбитражными соглашениями, то следует назначить трех отдельных арбитров – по одному для рассмотрения иска к каждому из поручителей.
- 3.7 Представитель г-на Саимова признал, что г-н Саимов подписал Договор о гарантии. Однако он заявил, что арбитражное решение не должно быть отменено, а отдельные иски к трем поручителям могут быть предъявлены отдельно.
- 3.8 В своем ответном слове г-н Ахметов резко критиковал г-на Кубиева и г-на Тулегенова за то, что они оспаривают свои подписи на столь позднем этапе разбирательства. Он указал на различные подписи в материалах дела, утверждая, что они явно принадлежат г-ну Кубиеву и г-ну Тулегенову,

и назвал такую позицию необоснованной. Как уже отмечалось ранее, я не могу принять решение относительно подписей в материалах дела и подтвердить или опровергнуть их подлинность.

- 3.9 Далее г-н Ахметов подверг резкой критике решение арбитра о компетенции, заявив, что оно было абсолютно неверным. По его мнению, должно было быть вынесено единое решение в отношении всех четырех Ответчиков, поскольку поручители несут ответственность по тому же самому долгу, что и заемщик – компания ЕСО.
- 3.10 Подводя итог доводам представителей сторон, я должен теперь вынести свое решение.

ЧАСТЬ 4. РЕШЕНИЕ

- 4.1 Первым вопросом, который мне необходимо рассмотреть, являются возражения Истца в отношении Определения о компетенции. Истец утверждает, что арбитр должен был воспользоваться своими полномочиями в соответствии со статьей 6 Правил об арбитраже и медиации и рассмотреть требования ко всем Ответчикам, поскольку все четыре арбитражных соглашения были упомянуты в Прошении об арбитраже. Он также заявил, что Договор займа и Договоры гарантии составляли серию взаимосвязанных сделок, как это предусмотрено Правил 6.10 Правил об арбитраже и медиации. Я понимаю обоснованность этих доводов. Тем не менее, согласно Правилам об арбитраже и медиации, арбитр обладал праву решать по своему усмотрению, следует ли рассматривать эти различные арбитражные требования совместно. Он решил этого не делать. Я не могу утверждать, что это решение являлось ошибкой в применении права.
- 4.2 Далее я перехожу к возражениям в отношении самого решения, вынесенного арбитром в его Арбитражном решении. Я имею в виду возражения, выдвинутые ЕСО. Все доводы, представленные сегодня в суде его представителем, уже были рассмотрены арбитром в его решении (см. параграфы 55-74). Арбитр установил, что, несмотря на определенные препятствия, созданные АОМ, компания ЕСО имела доступ к средствам на условном депозите и получала на них проценты. Этот вывод стал частью обоснования арбитражного решения, о котором я упоминал ранее. Я пришел к выводу, что арбитр не допустил ошибки в применении права при вынесении своего решения, что могло бы дать основание для его отмены Судом. Арбитр принял Определение о компетенции в середине 2024 года, а затем, 4 ноября 2024 года, вынес Арбитражное решение, на которое имел право на основании представленных ему материалов. Таким образом, я принимаю доводы, изложенные представителем г-на Саимова, и отказываюсь отменять Арбитражное решение.
- 4.3 В связи с этим остается нерешенным вопрос о требованиях АОМ ко Второму, Третьему и Четвертому Ответчикам. Я не принимаю довод представителя, что для рассмотрения этих требований необходимо провести три отдельных арбитражных разбирательства с участием трех различных арбитров. Все три требования, вытекающие из Договоров гарантии, имеют схожий характер и затрагивают аналогичные вопросы. На мой взгляд, надлежащим способом разрешения данной ситуации является возвращение дела в Международный Арбитражный Центр, чтобы Председатель, проконсультировавшись с Регистратором, мог назначить нового

арбитра для рассмотрения требований ко Второму, Третьему и Четвертому Ответчикам, которые г-н Зыков отказался рассматривать.

- 4.4 У меня есть полномочия вынести соответствующий Приказ, поскольку, как уже упоминалось, в соответствии с Регламентом Суда МФЦА (пункт 26.8) Суд МФЦА вправе издавать Приказы, способствующие эффективному проведению арбитража, и именно этим я сейчас занимаюсь. Учитывая обстоятельства, я выношу распоряжение, направленное на обеспечение эффективного арбитражного разбирательства.
- 4.5 Новый арбитр сможет рассмотреть вопрос о подлинности подписей г-на Кубиева и г-на Тулегенова, если они пожелают и далее настаивать на этом доводе. Этот вопрос должен решаться новым арбитром. Я не могу вынести решение по данному вопросу в рамках настоящего слушания, поскольку Суд рассматривает правовые вопросы, а не фактические обстоятельства, такие как анализ подписей.
- 4.6 Если новый арбитр вынесет арбитражное решение против всех или некоторых Гарантов, возникнет проблема, на которую указывал г-н Ахметов, а именно наличие двух различных арбитражных решений, касающихся одной и той же суммы. Решение о том, как справиться с этой ситуацией, будет принимать новый арбитр. Одним из возможных вариантов является вынесение решения, в котором будет указана сумма, подлежащая выплате Гарантами, с оговоркой, что она не может быть взыскана с них в той мере, в какой АОМ произведет взыскание с ЕСО. Как справедливо отметил г-н Ахметов в своих доводах, Истец не намерен получать одну и ту же сумму дважды. Таким образом, на практике Истец сначала произведет взыскание с ЕСО, а затем, если арбитражное разбирательство против Гарантов (или кого-либо из них) завершится в его пользу, он начнет взыскание с Поручителей той суммы, которую не удалось взыскать с ЕСО.
- 4.7 Теперь подведем итоги. У Истца есть обоснованная претензия, но я отказываюсь отменять арбитражное решение. Вместо этого я предписываю передать дело обратно в Международный Арбитражный Центр МФЦА, чтобы Председатель после консультации с Регистратором мог назначить нового арбитра для рассмотрения требований Истца ко Второму, Третьему и Четвертому Ответчикам.
- 4.8 В данном деле каждая из сторон добилась определенного успеха. Я исхожу из того, что ни одна из сторон не будет заявлять требование о возмещении судебных расходов, однако, если кто-либо желает подать такое заявление, это следует сделать немедленно.
- 4.9 [Заявлений о возмещении судебных расходов не поступало.]



Принято Судом,

Сэр Руперт Джексон,

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Муратом Ахметовым, Юридическим консультантом по инвестициям, AOM SDF I B.V., г. Астана, Республика Казахстан.

Первый, Второй и Четвертый Ответчики были представлены г-ном Азаматом Каршигиным, адвокат, г. Актобе, Республика Казахстан.

Третий Ответчик был представлен г-ном Нуржаном Рахметовым, адвокат, г. Астана, Республика Казахстан.