

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

2 августа 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0005

ДЕРЖАТЕЛИ (138) ОБЛИГАЦИИ

Истец

против

(1) ТОВВРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «NEF QAZAQSTAN»

(2) TIMUR GAYRIMENKUL GELİŞTİRME YAPI VE YATIRIM A.Ş.

Ответчики

ПРИКАЗ - РАЗЪЯСНЕНИЕ

Судья Суда

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

1. Право Истцов на выплату в соответствии с пунктом 2 Приказа Суда от 25 июня 2024 года («Приказ») должно быть разделено между ними в соответствии с таблицей, поданной Истцами 10 июля 2024 года («Таблица»). Каждый Истец в отдельности имеет право на сумму, указанную под его именем в графе «Общая Задолженность» в Таблице
2. Таблица не подлежит публикации на веб-сайте Суда МФЦА.
3. Первый Ответчик должен выплатить суммы, причитающиеся в соответствии с пунктом 2 Приказа, путем осуществления платежа на счет Центрального депозитария ценных бумаг Биржи, указанный Истцами в их Ответе на Инструкции от 15 июля 2024 года.
4. Первый Ответчик должен выплатить суммы, причитающиеся в соответствии с пунктом 3 Приказа путем осуществления платежа на счет г-жи Гульданы Мирашевой, указанный Истцами в их Ответе на Инструкции от 15 июля 2024 года.

ОБОСНОВАНИЯ

1. 25 июня 2024 года я вынес решение в пользу Истцов. В пункте 2 Приказа я обязал Первого ответчика выплатить Истцам в общей сложности 1,888,333,956.03 тенге в счет основного долга и неустойки. Истцы были представлены совместно, и не было запрошено никакого конкретного приказа, определяющего индивидуальные права Истцов между собой. В пункте 4 Приказа я указал, что каждый из Истцов должен иметь право на свою индивидуальную долю в общей сумме пропорционально их владению Облигациями, которые были предметом разбирательства. В своем обосновании я четко указал, что за каждую Облигацию, принадлежащую отдельному Истцу, он будет иметь право на 1/3,560,328 от общей суммы. Я разрешил любой стороне обратиться в суд за дополнительными разъяснениями.
2. 10 июля 2024 года представители Истцов обратились в Суд за разъяснениями. Они представили График («График»), в котором излагается то, что, по мнению истцов, является их индивидуальным правом на общую сумму, назначенную решением. Детали, изложенные в графике, как представляется, соответствуют условиям моего решения. Первый ответчик подтвердил, что не оспаривает условия Графика.
3. В данных обстоятельствах я разъясняю, что право Истцов на их часть общей суммы, назначенной в соответствии с пунктом 2 Приказа, изложено в Графике.
4. Истцы также просят, чтобы выплата этих сумм была произведена на счет, принадлежащий компании Astana International Exchange Central Securities Depository Limited. Первый ответчик также не возражает против такого порядка действий.
5. Я с удовольствием распоряжусь, чтобы платеж был произведен таким образом. Однако я уточняю, что это не означает, что компания Astana International Exchange Central Securities Depository Limited сама имеет право на какой-либо платеж. Скорее, Истцы своими адвокатами указали, что обязательство Первого ответчика по оплате в соответствии с пунктом 2 Приказа будет выполнено, если платеж будет произведен в адрес этой организации. Затем юристы Истцов должны будут проконтролировать распределение этих денежных средств, а любые возникающие разногласия будут рассматриваться между Истцами, их юристами и компанией Astana International Exchange

Central Securities Depository Limited.

6. Истцы также просили выдать указание о том, чтобы суммы, причитающиеся за издержки в соответствии с пунктом 3 Приказа, были выплачены адвокатам истцов. Первый ответчик в принципе не возражает. Однако в качестве условия он требует, чтобы адвокаты истцов предоставили информацию о своем налоговом статусе. На мой взгляд, это не совсем подходящее условие. Не оспаривается, что присужденные суммы расходов не подлежат выплате, поскольку договоренности между Истцами и их адвокатами являются недействительными или иным образом затронуты налоговыми соображениями. Направление единого платежного средства — это просто удобный способ оплаты для Первого ответчика, а не 138 отдельных платежей с последующим перечислением сумм адвокатам Истцов в соответствии с условиями их гонорара.
7. Поэтому я удовлетворен тем, что предписываю выплатить расходы представителям истцов.
8. Еще раз поясняю, что это не наделяет адвокатов Истцов прямым правом на получение этих средств от Первого ответчика. Это право принадлежит Истцам, и именно Истцам придется добиваться исполнения, если деньги не будут выплачены. Назначение единого счета для выплат призвано упростить ситуацию, а не изменить сторону, которой причитаются эти суммы. Точный юридический анализ заключается в том, что каждый отдельный Истец должен своим адвокатам свою долю общих расходов, а Первый ответчик должен каждому отдельному Истцу эту долю.
9. Я попросил Истцов предоставить график, аналогичный Графику, с разбивкой их индивидуальных прав на расходы. Они отказались это сделать. Однако я поясняю, что каждый Истец имеет право на сумму, равную 1% от суммы, указанной в Графике в качестве его права на возмещение расходов в соответствии с пунктом 2 Приказа.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Гульданой Мирашевой и г-жой Ардак Жантас, Юридическими представителями, Астана, Республика Казахстан.

Первый ответчик был представлен г-ном Рауаном Батыковым, Партнёром международной юридической фирмы ILF A&A, Алматы, Республика Казахстан.

Второй Ответчик не был представлен.