

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

25 июня 2024 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0005

**Держатели (138) облигаций  
(Перечислены в приложениях 1 и 2 этого решения)**

Истцы

**против**

**(1) TOO «NEF QAZAQSTAN»**

**(2) TIMUR GAYRIMENKUL GELIŞTİRME YAPI VE YATIRIM A. Ş.**

Ответчики

---

**РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ**

---

**Судья Суда:  
Судья Том Монтагю-Смит КС**

## ПРИКАЗ

**ПОСЛЕ** получения искового заявления от Истцов о взыскании сумм, причитающихся по 3 560 328 облигациям («Облигации»), выпущенные первым Ответчиком в соответствии с условиями проспекта («Проспект») от 22 ноября 2022 года, принадлежащие Истцам по отдельности в количестве, указанном в Приложениях 1 и 2 к настоящему Решению.

**И ПОСЛЕ** получения заявления на добавление Истцов, указанных в Приложении 2, к делу и заявления Истцов, подавших в отношении изменения формы Искового заявления.

**И ПОСЛЕ** получения заявления Истцов от 5 июня 2024 года о принятии обеспечительных мер.

**И ПОСЛЕ** вступления в силу заочного решения 10 апреля 2024 года по первоначальному иску без изменений.

**И ПОСЛЕ** заслушивания представителей сторон.

### ПРИКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО:

1. Разрешается добавить дополнительных Истцов, указанных в Измененной форме Искового заявления Истцов от 8 февраля 2024 года, и изменить форму Искового заявления в этих пределах.
2. Первый Ответчик должен выплатить Истцам общую сумму в размере **1 888 333 956,03 тенге**, состоящую из:
  - 1) 1 566 588 320 тенге в отношении основного долга, непогашенного по Облигациям; и
  - 2) 321 745 636,03 тенге в отношении сумм, причитающихся в качестве штрафа в соответствии с пунктом 4.3 Проспекта.
3. Первый Ответчик должен оплатить расходы Истцов по иску, оцененные в сумме **42,382,164.36 тенге**.
4. Каждый из Истцов имеет индивидуальное право на часть сумм, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего приказа, пропорционально их владению Облигациями, как указано в Приложениях 1 и 2 к настоящему Решению. Стороны имеют разрешение, если потребуется, обратиться в Суд за дополнительными разъяснениями.
5. До дальнейшего приказа имена Истцов не должны публиковаться на веб-сайте Суда МФЦА.
6. Приказ по заявлению Истцов о применении обеспечительных мер не выносится.

## РЕШЕНИЕ

### **А. Введение**

1. Истцы являются держателями облигаций («Облигации»), выпущенных первым Ответчиком и гарантированных вторым Ответчиком, в соответствии с условиями проспекта («Проспект») от 22 ноября 2022 года. Истцы предъявляют настоящий иск с целью взыскания сумм, которые, по их мнению, причитаются, но не выплачены в отношении Облигаций.
2. Иск был первоначально подан от имени 107 держателей облигаций и вручен первому Ответчику по электронной почте 22 января 2024 года. Имена этих держателей облигаций и количество принадлежащих им Облигаций указаны в Приложении 1 к настоящему Решению, которое представляет собой Отчет держателей ценных бумаг АИХ № 48 от 2024 года от 15 января 2024 года.
3. 1 февраля 2024 года Истцы подали заявление об изменении иска и добавлении нескольких Истцов в качестве сторон. 8 февраля 2024 года Истцы подали измененную форму Искового заявления. Цель этих изменений заключалась в увеличении числа держателей облигаций до 138, что привело бы к увеличению суммы иска. Имена держателей облигаций, которые просили о включении, и количество Облигаций, которыми они владеют, указаны в Приложении 2 к настоящему Решению, которое представляет собой Отчет держателей ценных бумаг АИХ № 130 от 8 февраля 2024 года.
4. Исковое заявление с внесенными в него изменениями было вручено первому Ответчику курьером 23 февраля 2024 года. 15 марта 2024 года первый Ответчик направил в Суд электронное письмо, подтвердив получение и запросив определенные документы. Однако, он не предпринял никаких шагов для представления возражения.
5. 26 февраля 2014 года Истец подал заявление о вынесении заочного решения в отношении первого Ответчика.
6. 10 апреля 2024 года я удовлетворил первоначальное заявление Истцов о вынесении заочного решения по неизменному иску и дал соответствующие указания о представлениях по процентным ставкам и расходам. Истцы включили в свою форму Искового заявления просьбу о том, чтобы имена владельцев Облигаций не публиковались на веб-сайте Суда МФЦА. Я поручил представить материалы и доказательства по этому вопросу и вынес приказ о запрете публикации.
7. На следующий день, 11 апреля 2024 года, первый Ответчик подал заявление об отмене заочного решения и представил проект возражений. Первый Ответчик признал наличие долга, но заявил, что оплатил значительную часть долга. По его словам, он оплатил купон в феврале 2024 года, а 29 марта 2024 года выплатил часть основной суммы долга. Кроме того, первый Ответчик оспаривал штраф, начисленный за просрочку платежа.
8. 16 апреля 2024 года Истцы обратились в Суд с письмом, в котором отметили, что в решении от 10 апреля 2024 года не были учтены изменения и дополнительные Истцы, указанные в измененной форме Искового заявления от 8 февраля 2024 года. Они также подали дополнительные представления по расходам и процентным ставкам в соответствии с указаниями.
9. В свете этих обстоятельств 17 мая 2024 года я распорядился рассмотреть следующие вопросы на слушании, которое впоследствии было назначено на 20 июня 2024 года:

- 1) Электронное письмо Истцов от 16 апреля 2024 года, которое должно было рассматриваться как заявление об исправлении или изменении Решения и о внесении необходимых изменений в форму Искового заявления;
  - 2) Заявление первого Ответчика об отмене заочного решения;
  - 3) Следует ли вынести решение по иску, полностью или частично, на основании того, что первый Ответчик не имеет реальных перспектив защищать часть или весь иск;
  - 4) Требование Истцов о взыскании процентов (или «неустойки») и расходов; и
  - 5) Заявление Истцов о недопущении публикации имен Истцов.
10. 5 июня 2024 года Истцы подали еще одно заявление с просьбой приказ, запрещающий первому Ответчику отчуждать свои активы.
11. До начала слушаний стороны подали письменные представления, за которые я им благодарен. Они помогли значительно сузить круг вопросов.

#### **В. Основная сумма и изменения**

12. В настоящее время между сторонами нет спора относительно суммы основного долга. Обе стороны согласны с тем, что сумма, подлежащая выплате, составляет 1 566 588,320 тенге. Стороны подтвердили на слушаниях, что они согласны с тем, чтобы заочное решение от 10 апреля 2024 года было отменено и заменено судебным решением на эту сумму. В целях обеспечения надлежащего порядка я разрешаю Истцам добавить дополнительных Истцов в качестве сторон и внести изменения в форму Искового заявления в соответствии с Измененной формой искового заявления, поданной в Суд.
13. Остальные вопросы между сторонами были следующими:
- 1) Имеют ли Истцы право на взыскание заявленной «неустойки» и, если да, то в каком размере;
  - 2) Имеют ли Истцы право на возмещение своих судебных издержек и, если да, то в каком размере;
  - 3) Конфиденциальность имен истцов; и
  - 4) Заявление Истцов об обеспечительных мерах.

#### **С. Неустойка**

14. Стороны договорились, что условия их взаимоотношений изложены в Проспекте, который представляет собой договор между сторонами и регулируется законодательством МФЦА.
15. Пункт 4.3 Проспекта гласил следующее:

*«Эмитент выплачивает владельцам Облигаций штраф за каждый день, следующий за "Датой окончания выплаты процентов", указанной в пункте 3.2, в который любая сумма, подлежащая выплате по Облигациям, остается подлежащей выплате и не выплаченной ("Неоплаченная сумма"), по ставке, равной Купонной ставке. Размер штрафа, подлежащего уплате на любую Неоплаченную сумму в отношении любой Облигации, равен произведению Ставки купона, Неоплаченной суммы и количества*

*календарных дней, в течение которых любая такая Неоплаченная сумма остается подлежащей уплате и не уплаченной, деленному на количество фактических дней в течение периода 12 месяцев, когда Облигации находятся в обращении, с округлением полученной цифры до ближайшего цента, причем половина любого такого цента округляется в большую сторону».*

16. Купонная ставка была определена в п. 2.2 Проспекта как «*фиксированная процентная ставка в размере 20% годовых*».
17. Позиция Истцов заключалась в том, что эта сумма фактически представляла собой положение, обязывающее Первого Ответчика выплачивать проценты на невыплаченные суммы по ставке 20% в год.
18. Стороны согласны с тем, что купонный платеж был выплачен с опозданием, и, хотя часть основной суммы уже выплачена, она была выплачена с опозданием, а часть остается невыплаченной. По расчетам Истцов, сумма, подлежащая выплате в соответствии с пунктом 4.3 до 25 июня 2024 года, составляет 321 745 636,03 тенге.
19. Первый Ответчик не оспаривает данный расчет. Он также не утверждает, что обязательство по оплате согласно пункту 4.3 является неисполнимым. Однако, он утверждает, что сумма должна быть уменьшена до разумного размера в соответствии со статьей 297 Гражданского Кодекса Казахстана. Ссылаясь на решение данного Суда по делу АО «ФРИДОМ ФИНАНС» против ЕГОР РОМАНЮК [2022] AIFC 0020 (1 февраля 2023 года), где судья Сэр Руперт Джексон снизил согласованную сумму с 5 000 000 долларов США до 100 000 долларов США, Первый Ответчик заявляет, что штраф должен быть снижен до 1/50 части от согласованной суммы.
20. Не оспаривается, что Проспект регулируется правом МФЦА. Однако, позиция Первого Ответчика заключается в том, что в праве МФЦА отсутствует соответствующий закон о «неустойки». В результате Регламент МФЦА должен быть расширен правом Казахстана.
21. Истцы не согласны с данным анализом. Их позиция заключается в том, что положение полностью регулируется Регламентом МФЦА «О контрактах» и Регламентом МФЦА «О возмещении ущерба и средствах правовой защиты». Они утверждают, что в любом случае, размер штрафа не является чрезмерно большим и поэтому не подлежит уменьшению, даже если бы применялась статья 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан.
22. Источники Права МФЦА изложены в Конституционном Законе об МФЦА. Статья 4(1) предусматривает:

*«Действующее право Центра основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из:*

- 1) *Конституционного закона; и*
- 2) *не противоречащих настоящему Конституционному закону актов Центра, которые могут быть основаны на принципах, нормах и прецедентах права Англии и Уэльса и (или) стандартах ведущих мировых финансовых центров, принимаемых органами Центра в пределах предоставленных настоящим Конституционным законом полномочий; и*

3) *действующего права Республики Казахстан, которое применяется в части, не урегулированной настоящим Конституционным законом и актами Центра.»*

23. В соответствии со статьей 4(3), общее казахстанское право включается в законодательство МФЦА только в отношении вопросов, которые *«не урегулированы»* Регламентом МФЦА.

24. Регламент МФЦА «О контрактах» кодифицирует договорное право МФЦА. Часть 7 посвящена обязанностям сторон по исполнению своих договорных обязательств. Эти положения дополняются частью 2 Реглаamenta МФЦА «О возмещении ущерба и средствах правовой защиты».

25. Положение 21 касается соглашений о возмещении убытков и предусматривает:

***«Согласованный платеж за невыполнение обязательств»***

(1) *Если контракт предусматривает, что сторона, не исполнившая обязательства, должна выплатить потерпевшей стороне определенную сумму за неисполнение, потерпевшая сторона имеет право на получение данной суммы независимо от фактических убытков стороны.*

(2) *Однако, несмотря на любое соглашение об обратном, указанная сумма может быть уменьшена до разумного размера, если она явно несоразмерна убыткам, которые, как предполагалось, могут возникнуть в результате неисполнения, и другим обстоятельствам».*

26. Позиция Истцов заключается в том, что Положение 21 регулирует применение пункта 4.3 Проспекта.

27. Первый Ответчик оспаривает это, утверждая, что Положение 21 неприменимо, поскольку оно требует согласия на выплату *«указанной суммы»*. В данном случае, как утверждается, размер не был оговорен, поскольку не была определена конкретная денежная сумма. Скорее, штраф продолжает начисляться ежедневно, в зависимости от суммы неуплаты. Поэтому его необходимо рассчитать, и он не является *«указанной суммой»* в Проспекте.

28. Я не согласен. Я не считаю, что требование об *«указанной сумме»*, содержащееся в Положении 21, требует указания в контракте одного числа. По моему мнению, для того чтобы сумма была *«указана»*, достаточно, чтобы в соглашении был предусмотрен механизм для определения причитающейся суммы.

29. В любом случае, если бы Положение 21 не применялось к пункту 4.3, я считаю, что применение данного пункта *«регулируется»* Регламентом МФЦА. Пункт 4.3 налагает договорное обязательство по оплате, которое может быть исполнено в принудительном порядке. Статья 64 Реглаamenta МФЦА «О контрактах» требует исполнения договорных обязательств. Регламент МФЦА «О возмещении ущерба и средствах правовой защиты» предусматривает средства принудительного исполнения этих обязательств путем получения судебного решения. Общие правила, разрешающие принудительное исполнение договорных обязательств, регулируются любыми специальными ограничениями, например, изложенными в Положении 21. В результате, если бы пункт 4.3 не подпадал под действие Положения 21, он подлежал бы принудительному исполнению в соответствии с общими положениями Реглаamenta МФЦА «О контрактах». В этих обстоятельствах нет возможности применять элементы Гражданского кодекса Казахстана, касающиеся неустойки, даже если я ошибаюсь в своем первичном мнении о том, что пункт 4.3 подпадает под действие Положения 21.

30. Согласно Положению 21, сумма, подлежащая уплате за неисполнение обязательств, может быть уменьшена до разумного размера, если согласованная сумма «явно несоразмерна» предполагаемым убыткам. Согласно статье 297 Гражданского кодекса Казахстана, неустойка может быть уменьшена, если она «чрезмерно велика».
31. В данном случае нет необходимости решать, существует ли какая-либо разница по существу между этими двумя тестами. На мой взгляд, «неустойка» в пункте 4.3 Проспекта не является ни явно несоразмерным, ни чрезмерно большим.
32. Неустойка, по сути, является продолжением выплаты процентов, причитавшихся по Облигациям. Ни одна из сторон не заявила, что обязательство по выплате купонного дохода неисполнимо или должно быть уменьшено на основании того, что процентная ставка была чрезмерной. Я не видел ничего, что указывало бы на то, что купонная ставка по облигациям была особенно необычной. Следовательно, для сторон было бы разумно предположить, что, если бы Первый Ответчик погасил облигации вовремя, эти деньги могли бы быть использованы для приобретения аналогичных инструментов с аналогичной доходностью. В этих обстоятельствах «убытки, которые, как предполагается, могут возникнуть в результате неисполнения», согласно Положению 21, будут заключаться в неспособности Истцов получать аналогичные доходы в других местах в течение всего периода задержки платежа. В этих обстоятельствах применение купонной ставки к неуплате было вполне разумной предварительной оценкой убытков, которые могли бы возникнуть в результате неуплаты.
33. Первый Ответчик утверждал, что неустойка была необоснованной, в частности, потому, что начислялись «двойные проценты». На самом деле, одновременно применяется только одна процентная ставка. Однако, как я понимаю, по существу, Первый Ответчик утверждал, что проценты будут частично сложными. Это действительно так, поскольку купонный платеж представляет собой проценты на основную сумму Облигации, и неуплата купона влечет за собой неустойку. Таким образом, неустойка будет применяться как к основной сумме, так и к процентам на нее. Однако, данное обстоятельство не является необоснованным. Сложные проценты регулярно согласовываются и применяются, и они могут лучше отражать реальные потери человека, у которого не было денег. В любом случае, таким образом будет начисляться только часть причитающейся суммы.
34. В своем заключении я опираюсь на решение судьи Джозефин Хиггс КС по делу «Г-жа Омарова Айсулу и Г-н Омаров Алтай против Товарищества с Ограниченной Ответственностью NEF Qazaqstan» [2024] SCC 0004 (26 апреля 2024 года). В данном деле Судья рассмотрела облигации, выпущенные в соответствии с тем же Проспектом, что и в данном деле, и пришла к выводу, что штраф по пункту 4.3 не был чрезмерным.
35. Таким образом, я прихожу к выводу, что штраф подлежит взысканию по купонной ставке 20%. Стороны согласовали расчет до 25 июня 2024 года в размере **321 745 636,03 тенге**, и я выношу решение на данную сумму.
36. На слушаниях Истцы заявили, что проценты должны продолжать начисляться после вынесения судебного решения по ставке купона. Согласно статье 37(1) Регламента МФЦА «О контрактах», на задолженность по судебному решению могут начисляться проценты. Однако, по моему мнению, права Истцов по облигациям объединяются с данным судебным решением, так что неустойка больше не будет начисляться в соответствии с договором. В Проспекте я не нашел ни одного пункта, который бы прямо устанавливал право на получение процентов после вынесения судебного решения. В этих обстоятельствах я считаю, что любое право на получение

процентов будет начисляться по решению суда, а не в соответствии с договором. В этих обстоятельствах нет необходимости включать в данное решение положение о процентах после вынесения судебного решения. Ознакомившись с другими решениями этого Суда, я отмечаю, что общая практика вынесения подобных приказов отсутствует.

#### **D. Расходы**

37. Истцы требуют возмещения своих судебных расходов, связанных с данным разбирательством.
38. В соответствии с Правилем 26.5(2) Правил Суда МФЦА:
- «26.5 Если Суд решает вынести приказ о расходах:*
- (1) общее правило заключается в том, что проигравшей стороне будет предписано оплатить расходы выигравшей стороны; но*
  - (2) Суд может вынести иной приказ».*
39. Согласно Правилу 26.4, Суд по своему усмотрению решает сумму этих расходов и когда они должны быть оплачены.
40. Истцы добились удовлетворения иска. Мною не найдено причин, по которым они в принципе не должны иметь право на возмещение своих судебных издержек. Настоящий спор между сторонами касался характера заключенных Истцами соглашений о гонорарах и вытекающего из них размера их требований о возмещении расходов.
41. Истцы заключили соглашение со своими юристами о выплате 1% от сумм, взысканных с Ответчиков или присужденных в результате судебного решения в их пользу. В общей сложности Истцы должны будут выплатить своим юристам 42 382 164,36 тенге по данному соглашению, что эквивалентно приблизительно 91 000 долларов США на сегодняшнюю дату.
42. Первый Ответчик возражает против данного иска.
43. В качестве предварительного возражения Первый Ответчик выступает против юристов, представляющих интересы Истцов.
44. Истцов в данном разбирательстве представляли г-жа Гульдана Мирашева и г-жа Ардак Жантас. Обычно они не занимаются частной практикой. Они работают на фондовой бирже, но их работодатели разрешили им участвовать в данном разбирательстве в нерабочее время.
45. В своем заявлении юрист Первого Ответчика выразил недовольство тем, что это может привести к конфликту интересов, поскольку юристы могут иметь доступ к конфиденциальной информации. Такой информации не было выявлено, и очень трудно предположить, какой конфиденциальной информацией, относящейся к делу, они могли бы обладать. Вопросы между сторонами по данному иску носили юридический характер. В любом случае, мною не установлено, как это может быть связано с вопросом о расходах.
46. Я не вижу никаких препятствий тому, чтобы г-жа Мирашева и г-жа Жантас действовали иным образом. Г-жа Мирашева имеет право на представление интересов сторона, а адвокаты Истцов имеют право представлять их в данном разбирательстве и делают это на высоком уровне.

47. Первый Ответчик также возражал против присуждения каких-либо расходов на основании соглашений Истцов о гонорарах. Позиция Первого Ответчика заключалась в том, что система расходов в настоящем Суде предполагает, что Суд будет выносить приказы о компенсации *«фактических расходов»*. Из этого я понял, что юрист имел в виду, что расходы не должны возмещаться до тех пор, пока они не будут фактически оплачены. Я не согласен с этим предположением. Судебные расходы Истцов должны быть оплачены после вынесения решения. На этом этапе они должны иметь право взыскать эти расходы с Первого Ответчика. Очень часто бывает так, что расходы, например, на проведение слушаний, заявляются до того, как они были фактически оплачены. Что важно, так это то, что обязательство по оплате возникло.
48. Я также не вижу принципиальных трудностей в вынесении решения о возмещении расходов, если стороны договорились о фиксированном гонораре, гонораре, зависящего от удовлетворения, или гонораре, составляющем часть суммы окончательного судебного решения. Мне неизвестны какие-либо препятствия, делающие такие соглашения неисполнимыми. Я также считаю, что привлечение сторонами юристов на таких условиях является вполне разумным. Они способствуют доступу к правосудию и позволяют эффективно рассматривать большое количество дел, как это было в настоящем разбирательстве.
49. Соглашение о гонораре, зависящее от удовлетворения, однако, усложняет оценку разумности взимаемого гонорара. Суды общего права чаще всего сталкиваются с требованиями о возмещении издержек, основанными на почасовой ставке и затраченном времени. Однако, это не единственный способ, которому юристы следуют как инструкции, и на рынке все чаще встречаются другие формы соглашения о гонораре.
50. Юристы Истцов предоставили данные о времени, затраченном ими на подготовку дела. На слушаниях они подсчитали, что каждый из двух юристов, занимающихся этим иском, потратил на его подготовку около 100 часов. В пересчете на почасовую ставку это составит в среднем около 210 000 тенге в час, что эквивалентно примерно 450 долларам США в час. Это, по мнению обеих сторон, выше максимальной почасовой ставки, взимаемой на рынке. По словам Истца, расценки варьируются от 200 до 400 долларов США в час, а стоимость некоторых групповых консультаций достигает 250 000 тенге в час (около 536 долларов США в час). По словам Первого Ответчика, младшие юристы берут от 100 до 150 долларов США в час, старшие юристы - около 250 долларов США в час, а максимальная ставка составляет около 350 долларов США в час.
51. После слушаний юристы Истцов представили более подробный расчет затраченного ими времени. В общей сложности они потратили 489 часов на подготовку иска. Это означает, что почасовая ставка составляет приблизительно 87 000 тенге в час, что примерно равно 187 долларам США в час.
52. Ответчик поставил под сомнение достоверность этих оценок, отметив, что на слушаниях юристы Истцов заявили, что потратили на рассмотрение дела 200 часов. Представленная оценка более чем в два раза выше. На мой взгляд, это отражает тот факт, что (а) трудно оценить без предварительно заложенных размышлений и (б) все представленные цифры являются приблизительными. Я не сомневаюсь в добросовестности этих оценок. Однако, я учитываю, что они не являются результатом детального учета времени.
53. Некоторые пункты были явно очень приблизительными. В частности, по пункту 4 на получение инструкций от отдельных истцов и их консультирование отводилось 5 часов в неделю, что

составляет 120 часов. Обсуждение стратегии и действия оценивались в 2 часа в неделю, что составляет 48 часов. Однако, даже применяя «щедрую скидку», я буду очень удивлен, если фактически затраченное время составит менее 300–350 часов и, скорее всего, значительно превысит этот показатель.

54. Однако, вопрос разумности вознаграждения не определяется исключительно количеством фактически потраченных часов.
55. Стоимость юридических услуг не должна определяться только на основании времени, затраченного на их оказание. Учитывая логистические трудности, связанные с представлением интересов 138 различных лиц в рамках одного иска, многочисленные поданные заявления, а также качественную и тщательную подготовку юристов Истцов к данному разбирательству, я ожидал, что им придется потратить на это дело более 300–350 часов в общей сложности. На мой взгляд, было бы неправильно снижать размер возмещаемых расходов только потому, что юристы Истцов сумели эффективно оказать свои услуги.
56. Существует также ряд факторов, которые следует принять во внимание при оценке разумности согласованного Истцами гонорара.
57. Во-первых, гонорар был согласован вплоть до взыскания или вынесения судебного решения. Решение по данному иску было принято в течение 5 месяцев с момента его подачи и без необходимости проведения полноценного судебного разбирательства. Если бы были затронуты фактические вопросы, это, скорее всего, потребовало бы этапа подготовки документов, подготовки свидетельских показаний и судебного разбирательства, что значительно увеличило бы объем требуемой работы. В данном случае я отмечаю, что Первый Ответчик всегда признавал свое обязательство что-то выплатить. Поэтому при согласовании гонорара, скорее всего, не предполагалось очень масштабное разбирательство. Несмотря на это, можно ожидать, что юристы Истцов учтут в своих гонорарах риск того, что потребуется более существенная работа.
58. Во-вторых, несмотря на то, что риск неудачи в настоящем разбирательстве, скорее всего, был невелик, следует отметить, что юристов Истцов ничего не заплатили бы в случае неудачи иска.
59. В-третьих, следствием гонорара является то, что выплата всех гонораров откладывается до окончания дела. В результате юристам было бы справедливо включить в сумму гонорара некоторый элемент, отражающий задержку в получении оплаты и, несомненно, связанный с этим кредитный риск, который принимают на себя юристы.
60. В-четвертых, по словам Истцов, другие фирмы, в которые они обращались, требовали 10 % гонорара. Они представили некоторые доказательства этого в виде стандартных условий, рекламируемых юридической фирмой. Представитель Первого Ответчика не согласился с тем, что рынок обычно требует такого уровня гонорара за иск такой стоимости. Однако, он не зашел так далеко, чтобы предположить, что на рынке можно было бы получить гонорар в размере менее 1 %.
61. Учитывая относительно ограниченный круг вопросов в данном разбирательстве, я согласен с тем, что гонорар в размере 10 %, возможно, не был разумным. Тем не менее, не было высказано предположение, что гонорар в размере менее 1 % был бы возможен. Я также отмечаю, что собственные сборы этого суда по искам в этом диапазоне стоимости составляют 0,5% или 1,5%, в зависимости от того, является ли истец физическим или юридическим лицом.

62. Юристы Первого Ответчика проинформировали меня о том, что они выставили своему клиенту почасовую оплату на общую сумму около 10 млн тенге (около 21 500 долларов США). Однако, я не считаю, что задача юристов Первого Ответчика была такой же обременительной, как у Истцов. Юристы Истцов столкнулись с логистическими трудностями, связанными с отдельным привлечением 138 отдельных лиц. Один только сбор необходимых доверенностей должен был стать непосильной задачей. Кроме того, Истцам пришлось полностью изложить суть иска, в то время как Ответчики имели возможность выбрать те пункты, которые они хотели бы использовать. Первый Ответчик, по сути, сделал два коротких заявления - о неустойке и расходах. Истцы также подавали различные заявления в связи с тем, что Первый Ответчик не ответил на иск.
63. Первый Ответчик не пожелал предложить сумму, которая, по его мнению, была бы разумной для покрытия расходов.
64. Возвращаясь назад, отмечу, что средняя стоимость услуг на одного Истца составила около 600 долларов США. Я сомневаюсь, что Истцам реально удалось бы получить представительство по значительно меньшей стоимости.
65. По моему мнению, гонорар, согласованный Истцами, является разумным с учетом обстоятельств данного дела. При таких обстоятельствах я присуждаю Истцам расходы в полной заявленной сумме, составляющей **42 382 164,36 тенге**.

#### **Е. Распределение между Истцами**

66. Истцы имеют индивидуальное право на получение сумм, причитающихся им по принадлежащим им Облигациям. Кроме того, каждый из них несет индивидуальную ответственность перед своими юристами за свою часть судебных расходов, связанных с иском.
67. Истцы, как мы надеемся, продолжат добиваться своих прав и, при необходимости, принудительного исполнения своих требований вместе. Однако, если между ними возникнут какие-либо вопросы, я четко разъясняю, что их право на удовлетворение иска является отдельным, а не совместным.
68. Ни одна из сторон не потребовала, чтобы сумма решения была четко разделена между Истцами. Это вряд ли вызовет какие-либо практические проблемы. Однако, чтобы не возникло трудностей при исполнении решения, я уточняю, что каждый Истец имеет право на часть общей суммы, разделенную пропорционально их владению в общей сложности 3 560 328 Облигациями, причем это владение должно быть определено на основании Отчетов о Держателях Ценных Бумаг № 48 от 15 января 2024 года и № 130 от 8 февраля 2024 года, которые воспроизведены в Приложении 1 и Приложении 2 к настоящему Решению соответственно. За каждую Облигацию, принадлежащую каждому Истцу, как указано в Приложениях, отдельный Истец будет иметь право на  $1/3,560,328$  от общей суммы, присужденной по настоящему решению. Это составляет приблизительно 542,29 тенге на одну Облигацию, включая: (а) чуть более 440 тенге на Облигацию в отношении основной суммы долга; (b) чуть более 90 тенге в отношении неустойки; и (с) чуть менее 12 тенге в отношении расходов.
69. В случае возникновения каких-либо трудностей, связанных с необходимостью разграничения прав отдельных Истцов, стороны имеют право обратиться в Суд за разъяснениями.

## **Ф. Анонимность**

70. Истцы подали заявление о том, чтобы их имена не публиковались на сайте Суда МФЦА. Первый Ответчик поддерживает заявление.
71. Отправной точкой в Суде МФЦА является то, что разбирательство проводится публично. Статья 32 Регламента Суда МФЦА гласит:

### ***“Открытые судебные процессы***

- (1) *Все слушания, в том числе судебные заседания, проводятся публично. За исключением случаев, когда Суд может установить проведение слушания или любой его части в порядке конфиденциальности, если:*
- (a) *гласность повлечет негативные последствия для объекта слушания;*
  - (b) *содержит вопросы, касающиеся национальной безопасности;*
  - (c) *содержит конфиденциальную информацию, включая информацию, касающуюся личных финансовых вопросов и публичность может причинить ущерб;*
  - (d) *частные слушания необходимы для защиты интересов стороны или свидетеля;*
  - (e) *это слушание заявления, сделанного без предварительного уведомления, и было бы несправедливо по отношению к любому ответчику слушать дело публично;*
- (2) *Суд может распорядиться о том, чтобы личность какой-либо стороны или свидетеля не была раскрыта, если Суд посчитает это необходимым для защиты интересов этой стороны или свидетеля, или в интересах правосудия.*

72. Это отражает важную политику, принятую в большинстве судов общего права, согласно которой важно, чтобы общественность могла видеть, как вершится правосудие. Это защищает целостность системы и укрепляет ее роль и доступность для потенциальных истцов.
73. Позиция Истцов заключается в том, что подробная информация об их облигациях является коммерческой тайной по определению Закона Республики Казахстан «О рынке ценных бумаг», поэтому она не должна разглашаться иначе как по решению суда и, следовательно, не должна разглашаться без веских причин.
74. Г-жа Мирашева сообщила мне, что другие держатели облигаций еще не предъявили требования, поскольку опасались, что их право собственности на облигации может стать достоянием общественности.
75. Я отмечаю, что согласно Статье 32(1)(с), одним из оснований для проведения закрытого слушания является то, что слушание касается конфиденциальной информации, связанной с личными финансовыми вопросами. Мне не кажется, что каждое дело, которое может повлечь за собой раскрытие личной финансовой информации, должно быть конфиденциальным в этих судах. Тем не менее, в данном случае я готов принять испрашиваемый приказ с учетом

следующих факторов:

- 1) Количество Истцов;
- 2) Очевидный ограниченный интерес общественности к их идентификации;
- 3) Тот факт, что содержание судебного решения по этому делу может быть обнародовано и таким образом можно убедиться в том, что правосудие свершилось;
- 4) Тот факт, что Первый Ответчик не возражает и, более того, поддерживает заявление.

#### **G. Судебный запрет**

76. В ходе спора представитель Истцов согласился с тем, что если решение будет вынесено в относительно короткие сроки, испрашиваемый судебный запрет будет малоэффективен.
77. При таких обстоятельствах я не выношу никакого приказа по заявлению об обеспечительных мерах.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС,  
Судья, Суд МФЦА

#### **Представительство:**

Истец был представлен г-жой Гульданой Мирашевой (спикер) и г-жой Ардак Жантас, представители.

Первого Ответчика представлял Рауан Батыков (спикер), ассоциированный партнер международной юридической фирмы ILF A&A.