

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

8 ноября 2023 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2023/0022

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «AURORA GEOPHYSICS LTD»

Истец

против

METEOR MINING COMPANY KZ (CONDUIT 21) LTD

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

1. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 47 322 067 тенге до 16:00 22 ноября 2023 года.

РЕШЕНИЕ

1. В настоящем иске Истец требует взыскать суммы, причитающиеся ему по трём договорам на оказание геофизических услуг («Договоры»), под номером 225AG-2021, 252AG-2021 и 253AG-2021. Согласно Договорам, Истец обязуется провести геофизические исследования на различных участках в Жанааркинском районе Карагандинской области Казахстана. Первый был заключен 1 сентября 2021 года и изменен 28 сентября 2021 года. Два других Договора не имеют даты, но, по утверждению Истца, были заключены 22 октября 2021 года.
2. По условиям Договоров Ответчик был обязан оплатить услуги на общую сумму 43 020 061 тенге следующим образом:
 - a. По договору 225AG-2021 (согласно изменениям), 16 061 661.54 тенге;
 - b. По договору 252AG-2021, 17 864 000 тенге;
 - c. По договору 253AG-2021, 9 094 400 тенге.
3. В соответствии с п. 3.1.1 Договоров Ответчик должен был оплатить 40% причитающихся сумм в течение 5 рабочих дней с момента подписания Договора. Последующие платежи должны были быть произведены в течение 5 рабочих дней с момента подписания сторонами акта выполненных работ.
4. Согласно п. 6.3 Договоров, за просрочку платежа Ответчику начислялась пеня в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки, но не более 10%.
5. В Договорах содержалась оговорка о подсудности Специализированного межрайонного экономического суда города Астана.
6. 14 апреля 2022 года стороны подписали акт выполненных работ по каждому из Договоров. Сумма, указанная в акте, в каждом случае составляла полную сумму Договора, указанную в пункте 2 выше. Однако, несмотря на это, Ответчиком не были оплачены выполненные работы.
7. 16 июня 2023 года Истец направил Ответчику уведомление с изложением своих требований. В уведомлении были указаны суммы, причитающиеся по Договорам, и информация о том, что Ответчик принял результаты работы. Требовалось произвести оплату в течение 5 рабочих дней. Уведомление было подписано обеими сторонами. По всей видимости, лицо, подписавшее уведомление со стороны Ответчика, добавило слова «Подтверждено с учетом ожидаемых поставок (т. е. окончательных геофизических отчетов)».
8. В ответ на уведомление оплата не была произведена. В результате Истец подал иск в Специализированный межрайонный экономический суд. Однако, суд отклонил иск ввиду неподсудности, постановив, что дело должен рассматривать Суд МФЦА, поскольку обе стороны являются участниками МФЦА.
9. В связи с этим Истец обратился в Суд МФЦА с настоящим исковым заявлением.

10. Ответчиком было подано Возражение. В нем Ответчик утверждает, что Истец предложил выполнить работы, когда знал, что у Ответчика нет средств для оплаты. Утверждается, что Договоры были подписаны позднее, после выполнения работ. Ответчик заявляет, что работы проводились в то время, когда деятельность обеих сторон была ограничена в результате Covid-19. Ответчик полагает, что не получил от Истца готовых отчетов и что, хотя он не *«отступает»* от *«взаимного сотрудничества»* сторон, оно, тем не менее, было *«условным и требовало, чтобы те отчеты, которые должны были помочь нам получить финансирование, как изначально считали в «Meteor», были переданы «Meteor», чтобы у него была возможность их «хотя бы» рассмотреть»*.
11. Было неясно, имело ли Возражение цель вызвать какой-либо подлинный спор. В этой связи, 28 сентября 2023 года я поручил Ответчику представить любое дополнительное или измененное возражение на иск с указанием того, что оспаривается и что не оспаривается, а также любые документы, на которые опирается Ответчик. От Ответчика не последовало ответа. Истец ответил на указание, отметив, что для него предпочтительно решение в рамках сокращенного производства, без проведения слушаний.
12. Согласно Правилу 28.39 Суда МФЦА, Суд МФЦА может принять решение по иску без проведения слушаний. Я считаю, что в данном случае это уместно. Ответчику были предоставлены все возможности для представления возражения и доказательств в их поддержку, однако, он представил только Возражение.
13. Я не считаю, что Возражение затрагивает какие-либо вопросы, которые могли бы быть основанием для возражений в рамках настоящего иска.
14. Ответчик признает, что он заключил Договоры. Утверждение о том, что это было *«условным»* предоставлением отчетов, не совсем понятно. По логике вещей сами Договоры не были обусловлены предоставлением отчетов. Предоставление отчетов являлось - предметом Договоров. Не были обусловлены и платежи. Условия Договора определяли сроки платежей. Ответчик подписал акт о выполнении работ и признал иск, хотя и *«с неисполненными обязательствами»*. Мне неизвестно, были ли сданы отчеты. Однако, независимо от того, были они поставлены или нет, сумма по Договору подлежала оплате.
15. С учетом данных обстоятельств я пришел к выводу, что заявленные суммы, безусловно, должны быть выплачены Ответчиком Истцу, и вынес соответствующий приказ. Суммы были просрочены более чем на 100 дней. В результате, в соответствии с п. 6.3 каждого Договора, начислена неустойка в размере 10%.
16. При таких обстоятельствах Ответчик обязан выплатить Истцу всю заявленную сумму, а именно 47 322 067 тенге, которая состоит из:
 - a. Основных сумм, причитающихся по Договорам, в размере 43 020 061 тенге; и
 - b. Неустойку в размере 10% от суммы Договора, что составляет 4 302 006 тенге.
17. Общая заявленная сумма составила 47 325 067 тенге. Мне неясно, почему сумма иска на 3 000 тенге больше, чем общая сумма, причитающаяся по Договорам. Возможно, это результат арифметической ошибки со стороны Истца. Истец заявил о своих расходах, вытекающих из настоящего иска. Дополнительная сумма в 3 000 тенге может быть обусловлена этим. Однако, я не увидел ничего, что могло бы подтвердить требование о возмещении расходов, а расходы обычно не подлежат возмещению в Суде мелких тяжб. С учетом данных обстоятельств я



присуждаю только те суммы, которые причитаются по Договорам.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Нариманом Омаровым, представитель, Aurora Geophysics Ltd., Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Мете Хамза Измен, Генеральный директор/директор, METEOR MINING COMPANY KZ Ltd., Астана, Казахстан.