

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

30 января 2021

Дело №: AIFC-C/CFI/2021/0002

UNICORN CROPS LIMITED

Истец

и

ТОО «ZEREN VIDAI GROUP»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

1. Суд санкционирует в соответствии со статьей 124 Регламента МФЦА «О компаниях» предлагаемый механизм реконструкции, предполагающий объединение Ответчика с Истцом.
2. В соответствии со статьей 126 Регламента МФЦА «О компаниях» Суд выносит приказ об объединении Ответчика с Истцом на основании Договора об объединении между ними от 21 декабря 2020 года.

РЕШЕНИЕ

1. В заявлении, поданном 21 января 2021 года и повторно поданном в измененной форме 28 января 2021 года, заявитель Unicorn Crops Limited («Компания») запрашивает (а) приказ в соответствии с разделом 124 Регламента МФЦА «О компаниях», санкционирующий соглашение, предложенное между Компанией и ее 100% акционером Unicorn Holdings Limited («Акционер») о реконструкции, включающей объединение Товарищества с ограниченной ответственностью Zeren Bidai Group («ТОО») с Компанией, и (б) приказ в соответствии со статьей 126 Регламента МФЦА «О компаниях», вводящий в действие объединение ТОО с Компанией.
2. Компания является Частной Компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана», и является «Компанией» по смыслу Регламента МФЦА «О компаниях» (см. определения в пункте 4 приложения 1 к этому Регламенту). Акционером также является Частная Компания. ТОО является юридическим лицом, зарегистрированным за пределами МФЦА и действующим в соответствии с законодательством Республики Казахстан.
3. ТОО указано в качестве ответчика по заявлению, но заявление не оспаривается.
4. В заявлении, подкрепленном утверждением о достоверности сведений, подписанном уполномоченным юридическим представителем Компании, г-ном Шынғысом Бейбитұлы Оралбаевым, указывается, что Акционер принял решение об объединении ТОО с Компанией и что Компания приняла решение об объединении с ТОО, что подтверждается в каждом конкретном случае соответствующими протоколами собраний и решениями. Далее указывается, что Компания, выступая единственным участником ТОО, приняла решения о реструктуризации и объединении, уведомлении кредиторов и регистрации прекращения деятельности ТОО в связи с объединением. Документы, поданные в поддержку заявления, включают (а) Модельный Устав Компании от 2 октября 2020 года, (б) Договор об объединении между Компанией и ТОО от 21 декабря и (в) два уведомления кредиторов ТОО от 24 декабря 2020 года.
5. В Договоре об объединении предметом Договора является объединение ТОО с Компанией с передачей Компании всех прав и обязанностей ТОО (п. 1.1). Основные данные по балансам сторон изложены (п. 3). Подробно предусмотрена процедура реорганизации (п. 4). Предусмотрено, что по окончании процесса реорганизации «Частная Компания становится правопреемником [ТОО] по всем обязательствам [ТОО] в соответствии с передаточным актом,

утвержденным уполномоченным органом [ТОО]» (п. 5.1), и что реорганизация “завершается после исключения [ТОО] из Национального Реестра Бизнес-Идентификационных Номеров Республики Казахстан» (п. 5.2).

6. Я удовлетворен тем, что в данном случае применяется раздел 124 Регламента МФЦА «О компаниях», поскольку изложенные выше вопросы представляют собой соглашение, предложенное между Компанией и ее 100% акционером (раздел 124(1)(b)).
7. В Суд не поступало заявлений об издании приказа о проведении собрания акционеров для голосования по данному предложению (пункт 2 статьи 124), и я считаю, что в таком приказе нет необходимости, поскольку Суду представлена информация о том, что уже состоялось собрание, на котором Акционер (являющийся единственным акционером Компании) уже принял решение в пользу данного предложения на основании полной информации об этом предложении.
8. Суд не был проинформирован о каких-либо возражениях против этого предложения. Кроме того, это предложение, как представляется, надлежащим образом защищает положение третьих сторон путем передачи всех обязательств ТОО Компании, которая на первый взгляд располагает достаточными активами для покрытия существующих обязательств ТОО.
9. В сложившихся обстоятельствах я считаю целесообразным, чтобы Суд санкционировал предлагаемое соглашение приказом в соответствии со статьей 124(3).
10. Статья 126 предусматривает, что, если в соответствии со статьей 124 в Суд подается заявление о санкционировании соглашения между Компанией и ее акционерами, «Суд может издавать любые приказы, которые он сочтет целесообразными для содействия ... соглашению, включая реконструкцию Компании или объединение Компании с любой другой Компанией». Далее она предусматривает, что «в данном разделе Компания может быть отнесена к Юридическому Лицу, зарегистрированному за пределами МФЦА”.
11. Объединение ТОО с Компанией лежит в основе предлагаемого соглашения, и, на мой взгляд, целесообразно, чтобы объединение состоялось для облегчения этого соглашения. Объединение с участием товарищества с ограниченной ответственностью, зарегистрированного за пределами МФЦА, не подпадает под прямую формулировку раздела, однако эта формулировка не является исчерпывающей в отношении форм объединения, которые могут быть осуществлены («включая ... объединение Компании с любой другой Компанией»). Я не вижу принципиальных причин, почему приказ не должен распространяться в соответствующем случае на объединение Компании с товариществом с ограниченной ответственностью, а также почему товарищество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное за пределами МФЦА, должно находиться в худшем положении в этом отношении, чем юридическое лицо, зарегистрированное за пределами МФЦА.
12. Таким образом, я прихожу к выводу, что Суд должен вынести приказ в соответствии со статьей 126 о слиянии ТОО с Компанией на основании, предусмотренном Договором об объединении между ними от 21 декабря 2020 года.

Принято Судом,