



СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

24 июля 2023 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0020

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «AURORA GEOPHYSICS LTD»

Истец

против

ТОО «METEOR MINING COMPANY KZ (CONDUIT 22) LTD»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Томас Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

- 1. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 35 605 706 тенге.**

РЕШЕНИЕ

1. В данном иске Истец требует взыскать суммы, причитающиеся ему по пяти договорам на оказание геофизических услуг («Договоры»). Договоры под номерами 235AG, 236AG, 237AG, 258AG - 259AG были заключены на схожих условиях. Первые три договора были заключены 17 сентября 2021 года. Два последних - 17 ноября 2021 года. Согласно Договорам, Истец обязуется провести геофизические исследования на различных участках в Баянаульском районе Павлодарской области.
2. Работы были выполнены надлежащим образом. 14 апреля 2022 г. и 1 июня 2022 г. были подписаны акты выполненных работ.
3. По условиям Договоров Ответчик обязан был оплатить услуги на общую сумму 38 154 060 тенге следующим образом:
 - a. По договору 235AG - 3 413 760 тенге;
 - b. По договору 236AG - 13 655 040 тенге;
 - c. По договору 237AG - 3 413 760 тенге;
 - d. По договору 258AG - 7 114 500 тенге;
 - e. По договору 259AG - 10 557 000 тенге.
4. По утверждению Истца, к 16 июня 2022 г. оплата не была произведена. В связи с этим Истец направил Ответчику требование на указанную дату.
5. В конце 2022 года Ответчик выплатил 6 363 760 тенге. В переписке Ответчик признал наличие задолженности, но попросил предоставить время для оплаты. Позиция Истца заключается в том, что Ответчик никогда не имел истинного намерения платить. Однако в данном случае нет необходимости решать этот вопрос.
6. В Договорах содержалась оговорка о подсудности Специализированного межрайонного экономического суда г. Нур-Султан. Истцом был подан иск в данный суд. Однако в конечном итоге он был отклонен по причине отсутствия у него юрисдикции. Суд постановил, что дело должно быть рассмотрено Судом МФЦА, поскольку обе стороны являются участниками МФЦА.
7. В связи с этим Истец обратился в Суд МФЦА с настоящим иском, требуя взыскания задолженности в размере 31 790 300 тенге. Истец также требует взыскать 3 179 030 тенге в качестве неустойки в соответствии с пунктом 6.3 каждого из договоров. Этот пункт дает Истцу право на взыскание 0,1% за каждый день просрочки платежа, но не более 10% от суммы Договора. При просрочке платежа более чем на 100 дней начисляется максимальная сумма 10%.

8. Ответчик представил свое Возражение на исковое заявление. В Возражении, как представляется, признавалось наличие «задолженности», но не содержалось прямого ответа на исковое заявление, изложенное в Форме искового заявления. Вместо этого в Возражении приводился ряд доводов.
9. Во-первых, Ответчик указал на ошибку в наименовании Ответчика в Форме искового заявления. Ответчик был указан как «*Meteor Mining Company Ltd (Conduit 22)*».
10. Впоследствии Истец подтвердил, что хотел бы изменить наименование Ответчика на его правильное название - Meteor Mining Company KZ (Conduit 22) Ltd. Мною принято к сведению, что в Форму искового заявления были внесены соответствующие изменения.
11. Во-вторых, Ответчик указал, что надеется привлечь денежные средства путем продажи (или возможного получения финансирования под залог) своих лицензий.
12. В Возражении на исковое заявление есть предположение, что отчеты о проведении геофизических исследований не были предоставлены или были предоставлены несвоевременно. Однако никаких доказательств этого представлено не было, и далеко не ясно, как, по мнению Ответчика, это повлияло на размер задолженности.
13. С учетом этих обстоятельств 12 июля 2023 года мною было поручено Ответчику представить и вручить любое дополнительное или измененное возражение, на которые он опирается, с указанием того, какие требования в Форме Искового заявления он признает, какие отрицает, а также с указанием оснований для любого отклонения заявленных требований. В то же время Ответчик должен был подать и представить любые документы, свидетельские показания или другие доказательства, на которые он опирается.
14. 19 июля 2023 года Ответчик представил дополнительное Возражение на исковое заявление. В нем указывается:
 - a. Ответчик утверждал, что, по сути, все стороны ожидали, что Ответчик будет финансировать причитающиеся ему платежи за счет средств, привлеченных под его лицензии;
 - b. Ответчик признал, что по Договорам он заплатил только «6 млн + тенге»;
 - c. Ответчик заявил о различных трудностях, с которыми он столкнулся при сборе денежных средств, необходимых для осуществления платежей. Ответчик заявил: «Если бы [Ответчик] смог найти необходимые средства, то эти непогашенные долги уже были бы оплачены... поскольку [Ответчик] никогда не оспаривал оплату оказанных [Истцом] услуг».
 - d. Ответчик утверждал, что не получил «надлежащим образом подписанных отчетов»;
 - e. Ответчик заявил, что полностью намерен оплатить услуги, но взамен должен получить «любые невыполненные работы» по Договорам.

15. Ответчик не представил и не подал никаких подтверждающих доказательств вместе со своим вторым Возражением.
16. Истец отметил, что хотел бы, чтобы дело было рассмотрено в рамках приказного производства. Ответчик заявил: *«Для нас желательно проведение слушания, в случае если уважаемый судья МФЦА сочтет необходимым подвергнуть сомнению что-либо из сказанного более подробно и/или захочет услышать еще больше».*
17. Суд мелких тяжб обладает общими полномочиями по рассмотрению дел без слушаний: Правило 28.39 Правил Суда МФЦА. Обычно я неохотно иду на это, если одна из сторон требует проведения слушания. Однако в данном случае я считаю целесообразным вынести решение на основании представленных документов.
18. Ответчик явно не требовал проведения слушаний. Он лишь заявил, что будет «за» проведение слушания, если Судья сочтет это необходимым.
19. Я не считаю необходимым проводить слушания. Я не вижу никакой пользы в проведении слушаний. Ответчик признает наличие задолженности и не отрицает ни одной из цифр, представленных Истцом. Он подтвердил факт завершения работ и признает, что заплатил только «6 млн. + тенге» в счет причитающейся суммы.
20. Ни один из вопросов, затронутых Ответчиком, не изменит ни наличия, ни размера задолженности. Тот факт, что сторона не в состоянии погасить задолженность, не является защитой. Утверждение Ответчика о том, что отчеты не были предоставлены, не объяснено должным образом и не подкреплено доказательствами. В любом случае, далеко не очевидно, что он мог изменить причитающееся. Этого не утверждает и Ответчик, который признает наличие задолженности.
21. В сложившихся обстоятельствах я считаю, что заявленные суммы явно причитаются Ответчику от Истца, и выношу соответствующий приказ. Суммы были просрочены более чем на 100 дней. В связи с этим начислена неустойка в размере 10%.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец был представлен: г-ном Нариманом Омаровым, представитель, Aurora Geophysics Ltd., Астана, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Мете Хамза Измен, Генеральный директор/директор, METEOR MINING COMPANY KZ Ltd., Астана, Казахстан.