



В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

25 июля 2023 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2023/0021

РИСКУЛОВ РУСТАМ

Истец

против

НУРТАСОВА АРАЙ

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Томас Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

1. Суд МФЦА не обладает юрисдикцией в отношении настоящего иска.
2. Исковое заявление отменено.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. 23 декабря 2022 года я вынес решение («Решение») в пользу Истца, г-на Рискулова, против ТОО «Grantly», расположенной в Алматы. Решение не было исполнено. Г-н Рискулов получил исполнительный лист и обратился к судебному исполнителю, который предпринял различные шаги для принудительного исполнения решения, которые в итоге оказались безуспешными.
2. Г-жа Нуртасова является акционером и директором ТОО «Grantly». По словам г-на Рискулова, она покинула компанию и в настоящее время оказывает профессиональные услуги и ведет бизнес как физическое лицо.
3. 19 июня 2023 года г-н Рискулов подал настоящее исковое заявление против г-жи Нуртасовой. Он утверждает, что она несет «субсидиарную ответственность» по долговым обязательствам компании в соответствии с некоторыми положениями Гражданского кодекса Республики Казахстан и банкротного законодательства.
4. Конкретное положение Гражданского кодекса, на которое опирался г-н Рискулов, - это статья 44(3). Она предусматривает «субсидиарную ответственность» «учредителя» или «должностного лица» компании, если учредитель или должностное лицо вызвали «преднамеренное банкротство» или «ложное банкротство» компании.
5. В ходе своих представлений 25 июля 2023 года г-н Рискулов пояснил, что фактически им не утверждается, что г-жа Нуртасова стала причиной преднамеренного банкротства ТОО «Grantly». Он заявил, что, по его мнению, г-жа Нуртасова должна была начать процедуру банкротства в отношении ТОО «Grantly» в течение 6 месяцев с момента вынесения решения. В конечном итоге, к концу слушаний мне не было ясно, на каком именно правовом основании г-н Рискулов утверждает, что г-жа Нуртасова должна нести ответственность по долговым обязательствам ТОО «Grantly».

Представления сторон

6. Я заслушал обе стороны на слушании 25 июля 2023 года.
7. Как до начала слушаний, так и в ходе слушаний я просил г-на Рискулова объяснить, на каком основании он утверждает, что Суд МФЦА обладает юрисдикцией. В ответ г-н Рискулов ссылаясь на статью 13(4)(3) Конституционного закона МФЦА, которая гласит:

«Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией в отношении...:

(3) рассмотрения и разрешения споров, переданных суду Центра по соглашению сторон».

8. Настоящее положение разъясняется статьей 26(3) Регламента Суда МФЦА следующим образом:

«Ссылка на «переданные в Суд по соглашению сторон» в настоящей статье распространяется на все стороны, в том числе стороны, не зарегистрированные в МФЦА, при их соглашении на юрисдикции Суда до или после спора».

9. Для этого необходимо соглашение, в соответствии с которым стороны договорились о том, что спор может быть рассмотрен в Судах МФЦА. Иногда такие соглашения заключаются уже после возникновения спора. Однако гораздо чаще соглашения в отношении юрисдикции заключаются заранее и охватывают все споры, возникающие по договору или в связи с ним, в котором содержится соглашение в отношении юрисдикции.
10. В настоящем деле г-н Рискулов опирается на соглашение о наличии юрисдикции, содержащееся в договоре, заключенном им с ТОО «Grantly». Как было указано мной в решении, этот договор содержал соглашение о наличии юрисдикции в пользу Судов МФЦА. Позиция г-на Рискулова заключалась в том, что настоящее исковое заявление подпадало под условия этого соглашения. Это объясняется тем, что г-жа Нуртасова подписала контракт от имени ТОО «Grantly». Далее г-н Рискулов заявил, что он предъявляет иски не лично г-же Нуртасовой, а в результате ее статуса и связи с ТОО «Grantly».
11. По мнению г-на Рискулова, было бы несправедливо позволить г-же Нуртасовой фактически отказаться от интересов ТОО «Grantly», проигнорировать его долговые обязательства, но продолжать заниматься бизнесом самостоятельно как физическое лицо. Он убедительно заявил, что судебные решения имеют ценность только в том случае, если они могут быть исполнены. Г-н Рискулов в настоящее время не проживает в Казахстане, и, по его словам, для него возникнут практические проблемы при инициировании дела о банкротстве ТОО «Grantly» в гражданских судах города Алматы, где, по его словам, возникнет значительная «бюрократия», которая потребует времени.
12. Со своей стороны, г-жа Нуртасова заявила, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией. Она не подписывала договор с г-ном Рискуловым лично.
13. В части судебного решения, г-жой Нуртасовой было отмечено, что, как и в отношении нее, так и ТОО «Grantly» уже значительным образом применены меры принудительного исполнения. Счета ТОО «Grantly» были заблокированы, и в настоящее время г-жа Нуртасова не имеет права выезжать за границу. Она хочет решить эту проблему. Однако она считает несправедливым, что на нее просто возлагается ответственность по долгам ТОО «Grantly».
14. На одном из этапов г-жа Нуртасова заявила, что она не смогла защищать интересы ТОО «Grantly» в ходе разбирательства, который привел к вынесению решения, поскольку документы по делу были отправлены на ее личный адрес электронной почты, и она их не видела. Она также заявила, что не считала, что г-ну Рискулову причитается 35 000 долларов США. Г-н Рискулов оспаривает, что г-жа Нуртасова не знала о деле. Однако это ничего не меняет. Г-жа Нуртасова подтвердила,

что ей известно о решении Суда с момента его вынесения в декабре 2022 года, и она не подавала заявления о его отмене. С учетом обстоятельств дела, задолженность по решению составляет 35 000 долларов США.

Решение

15. На мой взгляд, совершенно очевидно, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией в соответствии с положением, на которое ссылается г-н Рискулов. Статья 13(4)(3) Конституционного закона требует наличия соглашения между сторонами разбирательства о том, что рассматриваемый спор, должен быть по итогу рассмотрен в Суде МФЦА. Вопреки утверждению г-на Рискулова, в настоящем деле речь идет об искомом заявлении, предъявленного лично г-же Нуртасовой. В любом случае, сторонами по иску являются г-н Рискулов и г-жа Нуртасова. Г-н Рискулов признает, что у него нет никакого договора с г-жой Нуртасовой. При таких обстоятельствах, основание юрисдикции, на которое ссылается г-н Рискулов, не удовлетворено.
16. Ни г-н Рискулов, ни я не смогли назвать никаких других оснований, на которых Суд мог бы осуществить юрисдикцию в отношении данного иска. В сложившихся обстоятельствах я считаю, что Суд не обладает юрисдикцией.
17. Я с некоторым пониманием отношусь к позиции г-на Рискулова. Он прав в том, что судебные решения имеют ценность только в том случае, если они исполняются. Однако не существует общего правила, согласно которому директора или акционеры компаний несут ответственность по долговым обязательствам компании. Общее правило заключается в обратном. Из этого общего правила есть исключения. Что это за исключения и насколько они обоснованы в конкретных обстоятельствах, будет решаться в соответствующем суде. На мой взгляд, скорее всего, это будут суды по гражданским делам в городе Алматы, где находятся и ТОО «Grantly», и г-жа Нуртасова.
18. Как я уже отмечал, на г-жу Нуртасову по-прежнему распространяются некоторые относительно обременительные ограничения в результате мер, принятых для исполнения решения Суда. Как было упомянуто на слушаниях, в ее интересах попытаться довести дело до конца. Будет ли это сделано путем принятия мер по банкротству ТОО «Grantly», путем погашения части или всех его долгов самостоятельно или иными способами - это вопрос, остающийся на ее усмотрение.
19. Однако все это не меняет вывода о том, что настоящий Суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения настоящего искового заявления.

Принято Судом,

Томас Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец самостоятельно представлял свои интересы.

Ответчик самостоятельно представлял свои интересы.