

*Данный перевод
не является официальным*

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

28 мая 2025 года
Дело №: AIFC-C/CA/2025/0004

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) CJSC KAZSUBTON
(2) KAZPHOSPHATE LLP
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Председатель Дistinguished Лорд Бернетт Мэлдонский PC DL

РЕШЕНИЕ

1. Данное заявление касается получения разрешения на подачу апелляции в отношении Приказа Судьи сэра Стивена Ричардса от 15 января 2025 года. Оно является частью затянувшейся серии заявлений, которые берут свое начало в неудачной попытке компании Michael Wilson and Partners limited («MWP»), зарегистрированной на Британских Виргинских островах, добиться исполнения решений английского и голландского судов в отношении ответчиков. 26 сентября 2023 года лорд Манс, Председатель, постановил, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией для принудительного исполнения этих решений. 31 октября 2023 года он вынес Приказ о взыскании расходов с MWP в пользу второго и третьего ответчиков: [AIFC Court Case No. 2 of 2023: Michael Wilson & Partners Ltd v. \(1\) CJSC KAZSUBTON; \(2\) KAZPHOSPHATE LLP; \(3\) KAZPHOSPHATE Limited](#). Те Приказы о расходах не были исполнены и стали предметом исполнительного производства в Казахстане, как и отдельный Приказ о расходах, вынесенный сэром Стивеном.
2. С тех пор сэр Стивен рассмотрел множество заявлений. Исчерпывающее изложение истории судебного процесса можно найти в его последнем решении по этому делу от 6 мая 2025 года: [AIFC Court Case No. 2 of 2023, AIFC Court Case No. 40 of 2023, AIFC Court Case No. 18 of 2024: Майкл Уилсон и Партнеры, Лимитед против \(1\) ЗАО «КАЗСУБТОН»; \(2\) ТОО „КАЗФОСФАТ“; \(3\) «КАЗФОСФАТ Лимитед»](#).
3. 15 января 2025 года сэр Стивен вынес решение и вынес Приказ по заявлению MWP об отзыве и повторной выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения о расходах против истца и в пользу второго ответчика и третьего ответчика. Приказ был вручен компании MWP на следующий день. Поправки требовались для устранения ошибок, касающихся адреса и регистрационных данных компании. Судья внес изменения в приказы, хотя и не в полном объеме, которого добивалась компания MWP, но не стал отзываться и выдавать их заново, поскольку частичное исполнение уже было произведено в отношении правильного банковского счета: см. [AIFC Court Case No. 2 of 2023: Michael Wilson & Partners Ltd v. \(1\) CJSC KAZSUBTON; \(2\) KAZPHOSPHATE LLP; \(3\) KAZPHOSPHATE Limited \(Приказ от 15 января 2025 года\)](#).
4. В уведомлении Апеллянта, полученным Судом 6 февраля 2025 года, MWP просила разрешения обжаловать Приказ от 15 января 2025. В нем не было ни оснований для апелляции, ни скелетных (основных) аргументов. Вместо этого MWP ссылалась на Правило 29.25 Правил Суда МФЦА, которое гласит:

«Если не представляется возможным выполнить Правило 29.24 [т.е. изложить основания для апелляции в уведомлении и предоставить скелетный (основной) аргумент], заявление об основаниях для апелляции и скелетный (основной) аргумент должны быть поданы в течение 21 дня после подачи уведомления апеллянта».
5. Основанием, на котором MWP заявила о «нецелесообразности» соблюдения Правила 29.24 и, следовательно, опиралась на Правило 29.25, было следующее:

«В связи с тем, что [Второй и Третий ответчики] не смогли оперативно, надлежащим образом и в полном объеме рассмотреть и урегулировать осуществление компанией MWP своих прав от 09.12. 24, по настоящее время, на ознакомление с материалами дела в суде и на разрешение ознакомиться со всеми оригиналами, а также на предоставление и получение копий всех документов и корреспонденции, в которой не было копий, касающихся или связанных с исполнительными приказами, и которые непосредственно относятся и важны для данной апелляции, и на своевременное предоставление таких

документов и корреспонденции с 09.12.24 по настоящее время, в соответствии с правами MWP, применяется Правило 29.25 Правил МФЦА. ...

Соответственно, MWP подает и вручает настоящую Исковую форму/уведомление Апеллянта с изложением оснований для апелляции и скелетного (основного) аргумента в течение 21 (двадцати одного) дня с момента предоставления [Вторым и Третьим ответчиками] и предоставления MWP всех таких документов и корреспонденции, и когда MWP сможет ознакомиться со всеми оригиналами, поскольку они имеют непосредственное отношение к данной апелляции, требуемых оснований и скелетного аргумента».

6. Основания или скелетные (основные) аргументы не были представлены, как того требует Правило 29.25.
7. 14 марта 2025 года второй ответчик представил ответ на уведомление Апеллянта, в котором утверждалось, что, поскольку в поддержку заявления о получении разрешения на подачу апелляции не было выдвинуто никаких оснований, нет оснований для вывода о том, что предлагаемая апелляция имеет реальную перспективу на успех, а также нет других веских причин для рассмотрения апелляции. Эти условия предоставления разрешения на апелляцию содержатся в правиле 29.6. Было заявлено, что в разрешении на апелляцию должно быть отказано. В качестве альтернативы, если апелляция будет рассмотрена, второй ответчик просил обеспечить покрытие своих расходов.
8. Двумя днями ранее, 12 марта 2025 года, Третий ответчик подал заявление об обеспечении расходов по апелляции, а также Приказ о приостановлении рассмотрения апелляции до предоставления обеспечения и оплаты непогашенных расходов. Он также просил вынести Приказ о том, что в случае непредоставления обеспечения и оплаты непогашенных расходов в течение 14 дней суд должен отклонить апелляцию без дополнительного уведомления и запретить MWP «подавать какие-либо представления до тех пор, пока она не выполнит» этот Приказ. 21 марта 2025 года третий ответчик подал еще одно заявление, явно не затрагивающее его заявление об обеспечении расходов. В этом заявлении третий ответчик просил вынести Приказ: а) об исключении «апелляции» в соответствии с правилом 29.41; б) об отклонении апелляции и подтверждении того, что MWP «лишена права вновь оспаривать предмет апелляции»; и с) о возмещении всех расходов в связи с ответом на заявление о разрешении на апелляцию и два заявления. Третий ответчик заявил, что MWP подает множество заявлений и ведет себя как классический недобросовестный истец.

Заявление на получение разрешения на подачу апелляции

9. Исходным положением Правил является то, что уведомление Апеллянта должно подаваться во всех случаях, кроме тех, когда заявление на получение разрешения на подачу апелляции подается судье первой инстанции в устной форме: Правило 29.23. Обычная позиция заключается в том, что уведомление Апеллянта должно содержать или сопровождаться основаниями для апелляции и скелетным (основным) аргументом: Правило 29.24. Однако существует исключение, когда это невозможно: Правило 29.25. Это правило предусматривает, что в случае невозможности предоставить основания для апелляции и основные аргументы вместе с уведомлением Апеллянта они «должны быть поданы в течение 21 дня после подачи уведомления Апеллянта». Это правило разработано для того, чтобы дать лицу, желающему подать апелляцию, но по практическим причинам не могущему выполнить правило 29.24, период отсрочки для его выполнения. Оно не дает возможности тяжущемуся лицу навязать оппоненту (или суду) условие, которое приостанавливает действие правила, требующего

представления оснований и скелетного (основного) аргумента. Более того, это не позволяет тяжущейся стороне добиваться раскрытия информации, что равносильно вспомогательному судебному разбирательству для получения раскрытия. Отсылка MWP на Правило 29.25 была совершенно ошибочной. Не следует забывать, что решение и приказ сэра Стивена от 15 января 2025 года было вынесено по заявлению, поданному MWP. MWP добилась частичного успеха в этом заявлении, но не получила всего, чего хотела. Если бы она посчитала, что сэр Стивен ошибся, MWP могла бы сформулировать основания для апелляции. Она этого не сделала. Ранее сделанные запросы о предоставлении документов не имеют отношения к делу.

10. Апелляционный суд остался с заявлением о получении разрешения на подачу апелляции, не содержащим никакой сути. Если бы существо дела было, оно, несомненно, было бы раскрыто в заявлении. Нет никаких оснований для вывода о том, что предлагаемая апелляция имеет реальные перспективы на успех. Тем более не существует никаких других веских причин, по которым апелляция должна быть рассмотрена. Я отказываю в разрешении на подачу апелляции.

Заявление Ответчика

11. Я начну с краткого изложения порядка апелляционного производства. Разрешение на подачу апелляции требуется во всех случаях, за исключением апелляции на постановление о неуважении к суду: Правило 29.5. Заявление может быть подано в суд первой инстанции, но это не является обязательным: Правило 29.6. Апеллянтom считается «лицо, которое подаёт или намеревается подать апелляцию»: Правило 29.2(4). Это определение имеет значение, поскольку оно отражает правовую позицию, что апелляции не существует до тех пор, пока не будет предоставлено разрешение, даже несмотря на то, что лицо, подающее апелляцию, именуется апеллянтom в уведомлении об апелляции. Правило 29.33 предусматривает, что уведомление ответчика обычно подаётся в течение 21 дня после получения уведомления о предоставлении разрешения на апелляцию. Правило 29.13 позволяет ответчику представить возражения на заявление о разрешении на апелляцию в течение 21 дня с момента его вручения, однако такое представление не является обязательным.
12. Оба ответчика подали заявление об возмещении расходов в соответствии с правилом 15.33. Правило озаглавлено «Обеспечение расходов по апелляции». Правило распространяет на принципы, которые регулируют заявления об обеспечении расходов по искам в первой инстанции. Они включают условия, изложенные в правиле 15.30.
13. Заявление о возмещении судебных расходов являются и были преждевременными. Такое обеспечение не могло быть назначено, даже если бы оно было уместным, до тех пор, пока не было предоставлено разрешение на подачу апелляции. Этот факт был признан Вторым Ответчиком, который просил о предоставлении обеспечения в качестве альтернативы своему требованию об отказе апелляционным судом в разрешении на подачу апелляции. Третий Ответчик, по-видимому, не признал данный факт. Однако, поскольку в настоящее время в разрешении на подачу апелляции отказано, вопрос об возмещении судебных расходов больше не возникает.
14. Третий ответчик попросил исключить «апелляцию». Правило 29.41 позволяет суду «вычеркнуть все или часть уведомления Апеллянта». Вопрос об исключении уведомления Апеллянта как о злоупотреблении процессом также не возникает, поскольку в разрешении на подачу апелляции было отказано, в согласии с представлениями второго ответчика, по причинам, которые я изложил. Рассмотрение этого заявления, переформулированного как заявление об исключении

уведомления Апеллянта, не принесет никаких дополнительных преимуществ, а принесет реальные убытки. Необходимо предоставить MWP возможность подать письменные представления, чтобы ответить на обвинения в злоупотреблениях, которые лежат в основе аргументации, которую следует противопоставить ошибочной и неправомерной попытке использовать Правило 29.25. Это привело бы к затягиванию этой несчастной саги. Этого хотят избежать сами ответчики.

15. В заявлении третьего ответчика о том, что апелляция должна быть отклонена, упускается из виду, что до получения разрешения на подачу апелляции апелляция не подается, и, как следствие, не может быть отклонена.
16. Третий ответчик просил вынести дополнительное постановление об отклонении апелляции, а именно: чтобы апелляционный суд подтвердил, что MWP «лишена права повторно оспаривать предмет апелляции». Согласно общему правилу общего права, сторона не может повторно рассматривать вопрос, который уже был решен против нее с участием тех же сторон. Те, кто консультирует MWP, будут хорошо осведомлены об этом правиле. Более того, общее право признает право суда защищать себя от досадных разбирательств: см. *Ebert v. Birch* [1999] EWCA Civ 3043; [2000] Ch 484. В Англии и Уэльсе юрисдикция общего права была дополнена статутом, который позволяет Генеральному прокурору обращаться в Высокий суд за постановлением, запрещающим лицу возбуждать гражданские и/или уголовные дела или подавать заявления в рамках таких дел на том основании, что данное лицо вело себя назойливо. Правила гражданского судопроизводства в Лондоне теперь также содержат положения о вынесении постановлений о запрете гражданского судопроизводства. В соответствии с ними лицо должно обратиться к суду за прямым разрешением на возбуждение дела или подачу заявления в рамках разбирательства. Третий ответчик не обращался за эквивалентом приказа о гражданском запрете в отношении MWP на основании того, что апелляционный суд воспользовался своими полномочиями по общему праву. Остается надеяться, что не наступит время, когда Суду МФЦА придется рассматривать характер и объем своих полномочий по запрещению тяжущемуся лицу подавать заявления без предварительного разрешения суда, будь то в рамках существующего разбирательства или в целом, на основании того, что он вел себя недобросовестно. За исключением особых обстоятельств, он мог сделать это только после того, как субъекту предлагаемого постановления была предоставлена возможность представить доказательства и сделать представления. Поскольку на моем рассмотрении нет заявления такого рода, я больше ничего не говорю о нем.
17. Наконец, третий ответчик ходатайствует о возмещении своих судебных расходов, понесённых при оспаривании заявления о разрешении на подачу апелляции, а также расходов, связанных с различными поданными им заявлениями. Общее правило гласит: ответчики, которые по собственной инициативе возражают против заявления о разрешении на апелляцию путём подачи краткого документа, не могут рассчитывать на возмещение своих расходов, если только суд прямо не просил их о содействии. Большинство ответчиков соглашались понести такие расходы, исходя из того, что возражение против предоставления разрешения может впоследствии сэкономить время и средства. Апелляционный суд, как правило, рассматривает заявление о разрешении на апелляцию, опираясь на решение суда первой инстанции и представленные процессуальные документы. Пояснения со стороны ответчика могут быть полезны, особенно если заявление на апелляцию представляется неполным или вводящим в заблуждение. Однако в данном случае ситуация была такова, что при отсутствии каких-либо убедительных доводов апелляции, ставящих под сомнение решение и приказ суда первой инстанции, разрешение на подачу апелляции не могло быть предоставлено. Также отсутствуют основания для возложения на MWP обязанности возместить третьему ответчику расходы на

подготовку различных заявлений, которые, при всём уважении, были по меньшей мере преждевременными.

Заключение

18. Приказ, который я выношу, таков:

1. В предоставлении разрешения на подачу апелляции отказано;
2. Различные заявления, поданные Вторым и Третьим Ответчиками, отклоняются.

По Приказу Суда МФЦА,

Достопочтенный Лорд Бернетт Мэлдонский PC DL,
Председатель, Суд МФЦА

Представительство:

Истца представлял г-н Майкл Уилсон, партнер, Майкл Уилсон и Партнеры, Лтд, Алматы, Казахстан.

Первый ответчик не был представлен.

Второго ответчика представлял г-н Бахыт Тукулов, партнер, юрист, ТОО «TKS Disputes», Алматы, Казахстан.

Третий ответчик был представлен г-ном Фарухом Иминовым, юрист, ТОО Kinstellar, Алматы, Республика Казахстан.