

*Данный перевод
не является официальным*

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

25 июня 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0016

LUFT LIMITED

Истец

против

(1) BORDAI LIMITED

(2) ARABA LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

**Судья Суда:
Том Монтагю-Смит КС**

ПРИКАЗ

ПОСЛЕ подачи Истцом иска о вынесении судебного приказа, утверждающего предлагаемое соглашение («Соглашение») о реорганизации Истца и Ответчиков путем их слияния в соответствии с договором о слиянии от 18 марта 2025 года («Договор»).

СУД ПРИКАЗАЛ И УСТАНОВИЛ, ЧТО:

1. Соглашение санкционируется Судом в соответствии с разделом 124 Регламента МФЦА «О компаниях».
2. В соответствии с разделом 126 Регламента МФЦА «О компаниях» Истец и Ответчики подлежат объединению на условиях, изложенных в Договоре.
3. Компания Araba Limited является правопреемником по активам, обязательствам, правам и обязанностям компаний Luft Limited и Bordai Limited.
4. Компании Bordai Limited и Luft Limited подлежат ликвидации.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящим иском Истец требует вынесения Приказов и установления юридических фактов:
 - 1) Утвердить и распорядиться о присоединении Истца и Ответчиков;
 - 2) Установить, что Второй Ответчик («Araba») является правопреемником по активам, обязательствам, правам и обязанностям Истца («Luft») и Первого Ответчика («Bordai»); и
 - 3) Вынести приказ о ликвидации компаний Luft и Bordai.
2. Все стороны являются компаниями, учреждёнными в соответствии с правом МФЦА.
3. 19 марта 2025 года стороны заключили Договор («Договор») о присоединении сторон к Araba. Договором предусматривалась передача всех активов, обязательств, прав и обязанностей Luft и Bordai в пользу Araba. Присоединение подлежало ряду условий, включая одобрение Судом ликвидации компаний Bordai и Luft.
4. 19 марта 2025 года акционеры трёх компаний приняли решение утвердить присоединение, изложенное в Договоре.
5. Мне были предоставлены копии электронных писем, отправленных сторонам, которые, как утверждается, являются контрагентами каждой из компаний, с уведомлением о предлагаемом присоединении. Я также ознакомился с заявлениями директоров компаний, в которых они заявляют, что компании являются платёжеспособными. Кроме того, я видел копии уведомлений, опубликованных в газете, с информацией предлагаемого слияния. Согласно утверждению Истца, все кредиторы были уведомлены, и возражений не поступило.
6. Статья 124 Регламента МФЦА «О компаниях» применяется в случае, когда предлагается соглашение между компанией и её акционерами. В соответствии с пунктом 3 статьи 124, Суд может утвердить компромисс или соглашение, если за него проголосовало большинство, представляющее не менее трёх четвертей всех акционеров. Это условие в настоящем случае выполнено.
7. В соответствии с пунктом 2 статьи 124, Суд может распорядиться о проведении собрания акционеров. В данном случае проведение такого собрания не требуется, поскольку единственный акционер каждой из компаний уже принял соответствующее решение.
8. В соответствии с тем же положением, Суд также может распорядиться о проведении собрания кредиторов, при этом уведомление должно быть направлено в порядке статьи 125 с разъяснением предлагаемого соглашения и его влияния на права кредиторов. В настоящем случае, по моему мнению, проведение такого собрания не требуется, поскольку все кредиторы были надлежащим образом уведомлены о предлагаемом соглашении и ни один из них не выразил возражений. У меня нет оснований полагать, что их права будут нарушены, поскольку все активы и обязательства компаний Luft и Bordai будут переданы компании Araba, и, как представляется, все указанные компании являются платёжеспособными.

9. При изложенных выше обстоятельствах, предлагаемое соглашение представляется мне надлежащим, и я его утверждаю.
10. В соответствии со статьей 126 Регламента МФЦА «О компаниях», Суд вправе выносить Приказы, направленные на содействие реализации предлагаемого соглашения. Истец заявляет требование о вынесении Приказа об объединении сторон, и я выношу соответствующий Приказ.
11. Истец также заявляет требование об установлении юридических фактов, касающихся последствий присоединения. Я считаю возможным вынести соответствующий приказ.
12. Истец также заявляет требование о вынесении приказа о ликвидации компаний Luft и Bordai. Это является предварительным условием Соглашения в соответствии с его пунктом 6.1(d). По моему мнению, данное требование подпадает под полномочия Суда, предусмотренные статьей 126 Регламента МФЦА «О компаниях». Учитывая изложенные обстоятельства, я выношу соответствующий Приказ. Отсутствуют основания полагать, что какие-либо третьи лица могут понести ущерб в результате данного решения. В случае возникновения таких последствий, соответствующие лица будут вправе подать заявление о восстановлении компаний в Реестре в соответствии со статьей 168 Регламента МФЦА «О компаниях».
13. В дополнение к вышеуказанным требованиям исковое заявление содержит требование о вынесении Приказа, уполномочивающего компанию Araba «осуществлять все необходимые регуляторные подачи». По моему мнению, для этого Araba не требуется отдельного разрешения Суда. В связи с этим я не выношу отдельного Приказа. Вместе с тем считаю необходимым разъяснить, что у Araba уже имеются соответствующие полномочия.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Романом Куатом Дулатовичем, Юрист, Inlaw Inc. Ltd., г. Астана, Республика Казахстан.