

В АППЕЛЯЦИОННОМ СУДЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

28 марта 2025 года

Дело №: AIFC-C/CA/2025/0001

АО «НАЦИОНАЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ҚАЗАВТОЖОЛ»

Истец/Ответчик

против

КАЗАХСТАНСКИЙ ФИЛИАЛ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«SINOHYDRO CORPORATION LIMITED»

Ответчик/Апеллянт

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Заявление о получении разрешения на апелляцию отклонено.

РЕШЕНИЕ

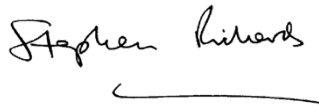
1. Решением от 5 декабря 2024 года по делу № AIFC-C/CFI/2023/0044 Суд первой инстанции МФЦА («СПИ») обязал Ответчика выплатить Истцу суммы, признанные подлежащими уплате на основании решений комиссии по разрешению споров и инженера в рамках строительного контракта. Ответчик подал заявление о разрешении на подачу апелляции на решение СПИ. Истец представил письменные возражения против данного заявления.
2. В соответствии с Правилom 29.16 Правил Суда МФЦА заявление было рассмотрено на основании представленных документов: дело не требует и не обосновывает необходимость проведения устного слушания согласно Правилу 29.17.
3. Разрешение на подачу апелляции может быть предоставлено, если апелляционный суд считает, что (1) апелляция имеет реальные шансы на успех или (2) есть еще одна веская причина, по которой апелляционная жалоба должна быть рассмотрена: см. Правило 29.6. успех апелляции зависит от установления, что решение нижестоящего суда было (1) неправильным или (2) несправедливым по причине серьезного процессуального или иного нарушения в судопроизводстве в нижестоящем суде: см. Правило 29.7.
4. Для ознакомления с соответствующими фактами и договорной базой следует обратиться к решению СПИ от 5 декабря 2024 года, а также к его предыдущему решению от 19 сентября 2024 года, в котором Суд рассмотрел ряд предварительных вопросов и на их основании признал, что Истец имеет право оспаривать решения комиссии по разрешению споров и инженера.
5. В заявлении о разрешении на подачу апелляции указано, что доверенность представителя Ответчика истекла 31 августа 2024 года и не была повторно заверена до 3 января 2025 года. Однако, на практике это не повлияло на правовое представительство Ответчика в СПИ и не затрагивает действительность решений СПИ от 19 сентября 2024 года и 5 декабря 2024 года.
6. Если задержка в заверении доверенности, а также время, затраченное на перевод, приводятся в качестве объяснения пропуска срока подачи заявления о разрешении на апелляцию по решению СПИ от 5 декабря 2024 года — заявление было подано только 10 февраля 2025 года, что на несколько недель превышает предельный срок, установленный Правилom 29.10(2) — ни один из этих факторов не является достаточным основанием для продления срока.
7. Еще более серьезной процессуальной проблемой, как поясняется ниже, является то, что доводы Ответчика касаются предварительных вопросов, решенных СПИ в его решении от 19 сентября 2024 года. Ответчик не подавал апелляцию на это решение в установленный срок и не пытается сделать это в рамках настоящего заявления. Даже если настоящее заявление можно было бы трактовать как попытку оспорить это решение, такая апелляция была бы подана с недопустимой задержкой, и данное промедление не может быть оправдано.
8. Первый довод, изложенный в обоснование апелляции, заключается в том, что договор между сторонами был заключен добровольно, и Истец связан его условиями. Сам по себе этот аргумент не является спорным. Однако он не дает Ответчику никаких преимуществ, поскольку весь иск Истца основан именно на условиях договора, включая изменения, согласованные в Дополнении № 3, правовые последствия которого рассматриваются ниже.

9. Основной аргумент в апелляции заключается в том, что иск Истца был подан за пределами установленного договором срока для разрешения споров, а также за пределами срока исковой давности, поскольку он был направлен в суд через 1 год и 8 месяцев после решения комиссии по разрешению споров от 24 марта 2022 года. Однако данный довод сталкивается с непреодолимыми препятствиями:
- (i) Указанные вопросы были решены не в пользу Ответчика решением СПИ от 19 сентября 2024 года, в рамках рассмотрения второго и третьего предварительных вопросов (см. пункты 12–23 указанного решения). Как уже отмечалось, настоящее заявление не оспаривает это решение, а любое такое оспаривание являлось бы поданным с недопустимой задержкой.
 - (ii) Что касается договорного срока для разрешения спора, СПИ постановил (в пунктах 16–18 решения от 19 сентября 2024 года), что положение пункта 20.4 Общих условий, согласно которому любое несогласие с решением комиссии по спорам должно быть заявлено в течение 28 дней с момента вынесения решения, утратило силу вследствие изменения, внесённого Дополнительным соглашением №3. Согласно пункту 2 указанного соглашения, Ответчик прямо согласился с тем, что Истец вправе обратиться в суд с требованием о пересмотре решения, при этом срок для подачи такого обращения установлен не был. Данное заключение было очевидно обоснованным.
 - (iii) Что касается срока исковой давности, СПИ постановил (в пунктах 19–20 решения от 19 сентября 2024 года), что иск был подан в пределах общего трёхлетнего срока исковой давности, предусмотренного статьёй 178 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Это заключение было явно обоснованным, исходя из доводов, представленных на тот момент. Заявление о предоставлении разрешения на подачу апелляции содержит новый довод о том, что в данном случае подлежит применению пункт 2 статьи 162 Гражданского кодекса, предусматривающий годичный срок исковой давности с момента, когда Истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Однако данный довод является ошибочным. Статья 162(2) касается споров, связанных с признанием сделки недействительной по основаниям, указанным в пунктах 9–10 статьи 159, таким как обман, насилие, угроза или злонамеренное соглашение. Эти основания не имеют отношения к настоящему делу, где иск подан на основании договора, действительность которого не оспаривается. Следовательно, они не дают оснований сомневаться в правильности вывода СПИ по вопросу о сроке исковой давности.
10. В решении СПИ от 19 сентября 2024 года также рассматривался и был отклонён (в пунктах 21–22) ещё один довод Ответчика о том, что Истец фактически отказался от права оспаривать решения комиссии по спорам и инженера, продолжая выполнение договора, производя платежи и разрешая перечисление сумм с условного счета. Если и поскольку заявление о получении разрешения на апелляцию можно истолковать как включающее этот довод, к нему применимы те же процедурные возражения, что и указанные выше, и вновь отсутствуют основания сомневаться в правильности решения СПИ по данному вопросу.
11. Оставшиеся доводы, приведённые в заявлении на апелляцию, касаются Требований №2, №3, №4 и №5, которые были подробно рассмотрены в пунктах 89–149 решения СПИ от 5 декабря 2024 года. В каждом случае Ответчик ссылается на решения комиссии по спорам или инженера относительно сумм, подлежащих выплате Истцом Ответчику, и, по-видимому, не соглашается с иной оценкой этих сумм, данной Судом. Однако доводы Ответчика этим и ограничиваются. Нет необходимости подробно рассматривать возражения Истца в письменной форме,

касающиеся полномочий инженера и фактических ограничений, присущих решениям комиссии по спорам и инженера. Достаточно отметить, что заявление о получении разрешения на апелляцию не содержит даже попытки проанализировать доводы, приведённые СПИ в обоснование уменьшения сумм, присуждённых инженером по каждому из требований, и признания права Истца на возврат соответствующих сумм от Ответчика. В нём не представлено ни одного аргумента, который указывал бы на возможную ошибку в решении Суда.

12. Таким образом, заявление о получении разрешения на апелляцию подано с нарушением срока и, в любом случае, не имеет реальных перспектив успеха и не отвечает условиям для его удовлетворения. Следовательно, оно должно быть отклонено.
13. Следует отметить, что 20 марта 2025 года Ответчиком в Аппарат Суда был направлен еще один документ. Возможно, это копия документа, изначально представленного в СПИ; однако, если он предназначался в поддержку заявление о получении разрешения на апелляцию, то он был подан с существенным опозданием, не был связан с основаниями апелляции и не содержал четкой аргументации в отношении мотивов, изложенных СПИ в своем решении. Указанный документ никоим образом не влияет на выводы, изложенные выше.

Принято Судом,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Stephen Richards', with a horizontal line drawn underneath it.

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец/Ответчик был представлен г-жой Айым Колжановой, Главный менеджер Департамента правовой и кадровой работы АО «НК «ҚазАвтоЖол», Астана, Казахстан.

Ответчик/Апеллянт был представлен г-жой Ириной Ли, Директор ТОО «Legal Company Assessor», Алматы, Казахстан.