

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

29 июля 2025 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0013

ДЖУМАХМЕТОВ КУРМАНГАЛИ НУГМАНОВИЧ

Истец

против

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «ACLB MANAGEMENT COMPANY LIMITED»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. Иск удовлетворен против Ответчика.
2. Ответчик обязан выплатить Истцу общую сумму в размере 1 200 000 тенге не позднее 12 августа 2025 года.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. В соответствии с Исковым заявлением, зарегистрированным 2 мая 2025 года, Истец требует различные средства правовой защиты от Суда мелких тяжб МФЦА на основании письменного инвестиционного соглашения с Ответчиком (в дальнейшем - «**Соглашение**»).
2. Истец запросил рассмотрение иска на основании представленных документов, без проведения устного слушания.
3. На дату вынесения настоящего решения Ответчик не представил возражения по иску в суд и иным образом не связывался ни с Истцом, ни с судом.
4. Таким образом, иск рассмотрен мной на основании представленных Истцом документов.

Юрисдикция

5. 15 июля 2024 года стороны заключили Соглашение. Пункт 5.2 Соглашения предусматривает:

«Стороны подчиняются юрисдикции суда МФЦА по ведению процессуальных действий в отношении настоящего Соглашения. Стороны настоящим подтверждают, что процессуальные документы по любому иску, мере воздействия или судебному разбирательству по причине или в связи с настоящим Соглашением могут быть направлены соответствующей Стороне на адрес, указанный в настоящем Соглашении.»

6. В пункте 3.1 Искового заявления Истец ссылается на пункт 5.2 Соглашения как на положение, предоставляющее Суду МФЦА юрисдикцию для рассмотрения спора.
7. Я убеждена, что суд МФЦА обладает юрисдикцией и что рассмотрение дела в Суде мелких тяжб («СМТ») является целесообразным с учетом Правила 28.2 Правил Суда МФЦА («**Правила суда**»).

Стороны

8. Истцом является Курмангали Джумахметов.

9. Ответчик является частной компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана».

Условия Соглашения

10. 5 июля 2024 года Истец и Ответчик заключили Соглашение, которое носит название «Соглашение Вакала №3». В Исковом заявлении не объясняется значение терминов «Вакала» и «№3», однако из представленных документов мне известно, что «Вакала» - это концепция агентских отношений, возникающая в исламском финансировании. Причина обозначения соглашения как «№3» мне неизвестна, однако на основании имеющихся материалов это не имеет значения для целей рассмотрения иска.

11. Цель Соглашения указана в пункте 1 и сформулирована следующим образом:

«Клиент...назначил Компанию действовать в качестве своего агента...и инвестировать средства Клиента в инвестиционные проекты...»

12. Как указано в Исковом заявлении, средства Истца подлежали инвестированию в инвестиционные проекты, соответствующие принципам исламского финансирования.

13. Пункт 3.1 Соглашения обязывает Ответчика управлять средствами путем их инвестирования через «Инвестиционный фонд», который в пункте 1 определяется как «любой фонд..., через который [Ответчик] далее инвестирует Сумму инвестиций с целью получения дохода...».

14. Приложение 1 к Соглашению представляет собой документ, состоящий из трёх разделов. Первый раздел содержит «предложение» от Ответчика Истцу, в котором указаны следующие положения:

- (1) Сумма инвестиций составляет 1 200 000 тенге;
- (2) Дата инвестирования - 15 июля 2024 года, дата погашения - 16 июля 2029 года;
- (3) Ожидаемая прибыль - 19% годовых.

15. Второй раздел по своей сути представляет собой «согласие» Клиента с предложением. В нем зафиксировано, что Клиент принимает «Соглашение Вакала (Условия и положения по депозиту Вакала)», что я расцениваю как ссылку на условия Соглашения от 15 июля 2024 года.

16. Мне нет необходимости рассматривать третий раздел, озаглавленный «опросная анкета клиента» (хотя, для полноты картины, отмечу, что это анкета, адресованная клиенту и содержащая вопросы, касающиеся, в частности, источника дохода клиента).

Подписание Соглашения и последующие события

17. По имеющимся данным, обе стороны подписали документ в электронном виде через «Documentolog Business».

18. Еще один предоставленный мне документ под названием «квитанция об оплате» фиксирует, что 16 июля 2024 года на счет, открытый на имя Ответчика, было переведено 1 224 000 тенге.
19. Это соответствует пункту 2 Искового заявления, в котором Истец указывает, что 16 июля 2024 года Истец перевел 1 224 000 тенге на банковский счет Ответчика.
20. Согласно Исковому заявлению, в декабре 2024 года Ответчик прекратил выполнять свои обязательства по Соглашению по выплате дивидендов Истцу.
21. 5 декабря 2024 года AFSA опубликовала «предупреждение», содержащее «уточнение относительно нормативного статуса компании ACLB Management Company Limited». В частности, в нем было указано следующее:

«...ACLB Management Company Limited... не имеет лицензии AFSA на предоставление финансовых услуг и не уполномочена осуществлять финансовые рекламные акции внутри МФЦА или из его пределов.

...

AFSA рекомендует проявлять осторожность и избегать заключения любых договорных соглашений с ACLB Management Company Limited...»
22. 24 декабря 2024 года, в соответствии с условиями Соглашения, Истец направил уведомление о расторжении, прекращая действие Соглашения «немедленно».
23. Уведомление о расторжении было отправлено на электронную почту Ответчика, а также через «WhatsApp» на мобильный номер Ответчика. Из переписки, предоставленной мне, ясно, что Ответчик понял, что Истец расторгает соглашение и требует возврата средств.
24. На сегодняшний день Ответчик не вернул сумму в размере 1 224 000 тенге.

Форма искового заявления

25. 2 мая 2025 года иск был зарегистрирован в суде МФЦА.
26. Согласно пункту 2.4 Искового заявления, Ответчик «не отвечает на телефонные звонки и переписку, изменил фактический адрес офиса, и нет актуальной информации о его местонахождении».
27. Мне также предоставлен английский перевод электронного письма, отправленного в Аппарат Суда МФЦА 22 мая 2025 года, в котором говорится:

«Я Джумахметов Курмангали Нугманович. Настоящим я подтверждаю, что предпринимал многочисленные попытки связаться с «ACLB Management Company Limited».

Компания «ACLB Management Company Limited» не расположена по следующему адресу: Республика Казахстан, г. Астана, проспект Мәңгілік Ел, дом 55/20, офис 256, почтовый индекс 010000.

Сообщения были отправлены и успешно доставлены на следующие адреса электронной почты и номер телефона WhatsApp: arman@proportunity.kz, hello@proportunity.kz, investors@proportunity.kz, WhatsApp: +7707 7808293.

Однако компания «ACLB Management Company Limited» не ответила и продолжает оставаться невосприимчивой ко всем попыткам связаться с нами. Кроме того, адрес электронной почты loan@proportunity.kz, который ранее был указан на веб-сайте компании, в настоящее время неактивен или не распознан.»

28. Поскольку Истец, по-видимому, предпринял все разумные меры для доведения иска до сведения Ответчика, я убеждена, что уведомление было надлежащим образом вручено.

Юридические основания иска

29. Правовая природа требований Истца изложена в пунктах 2.1–2.3 Искового заявления. Вкратце, Истец утверждает, что:

- (1) поскольку Ответчик не имел лицензии AFSA на предоставление финансовых услуг, Соглашение является недействительным, так как нарушает применимое законодательство Республики Казахстан и нормы законодательства МФЦА;
- (2) во время переговоров Ответчик (его представители) неоднократно заявляли, что объектом инвестирования будет жилая недвижимость, что повлияло на решение Истца заключить Соглашение. Впоследствии Ответчик не предоставил никаких документов, подтверждающих фактическое инвестирование в недвижимость, что может свидетельствовать о нарушении условий Соглашения и принципа добросовестности.

30. В этой связи я отмечаю, что статья 24 Регламента МФЦА о финансовом регулировании услуг запрещает стороне осуществлять регулируемую деятельность в сфере финансовых услуг без наличия соответствующей лицензии, выданной AFSA. Кроме того, статья 28, озаглавленная «Исполнимость соглашений», в пункте 28(2) предусматривает, что сторона вправе обратиться в Суд МФЦА с требованием о возврате любых средств, уплаченных по такому соглашению, и/или о возмещении убытков, понесённых ею в результате такой оплаты.

Средства правовой защиты

31. Истец заявляет следующие требования (см. раздел 3 Искового заявления):

- (1) Признание Соглашения недействительным и/или ничтожным.
- (2) Возврат суммы в размере 1 200 000 тенге;
- (3) Возмещение любых судебных расходов (хотя в исковом заявлении не указано, какие именно расходы были понесены).

Решение

32. На основании информации, предоставленной мне Истцом, я прихожу к выводу, что на соответствующий момент времени Ответчик не имел необходимой лицензии AFSA на осуществление регулируемой деятельности в сфере финансовых услуг; следовательно, я постановляю, что Истец имеет право на возврат денежных средств, уплаченных Ответчику по Соглашению.

33. Правило 26.9 Правил Суда МФЦА предусматривает следующее:

“СМТ не может приказать стороне мелкой тяжбы сделать оплату суммы другой стороне в отношении издержек, сборов и расходов другой стороны, в том числе связанных с апелляцией, за исключением:

- (1) такой части любых судебных расходов, выплачиваемых другой стороной, которую СМТ может считать целесообразной; а также*
- (2) таких дополнительных расходов, которые СМТ может оценить по сводной процедуре и порядку, и которые должны быть оплачены стороной, которая вела себя необоснованно.”*

34. Поскольку Ответчик не ответил ни на претензионное письмо, ни на иск для предоставления возражения по делу, я считаю целесообразным обязать Ответчика возместить Истцу судебные издержки, уплаченные Истцом в связи с настоящим производством. Однако в исковом заявлении Истец не указал сумму уплаченного судебного сбора и не приложил подтверждение оплаты. Если Истец желает продолжить данное требование, я постановляю, что он должен предоставить доказательства оплаты суду и Ответчику в течение [3] дней с даты настоящего решения.

35. Таким образом, Ответчик обязан выплатить сумму в размере:

- а) 1 200 000 тенге; и
- б) если Истец предоставит соответствующие доказательства в соответствии с пунктом 35 выше, судебный сбор, не позднее 12 августа 2025 года.

Принято Судом мелких тяжб МФЦА,

Сайма Ханиф КС,
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истец представлял свои интересы самостоятельно.

Ответчик не участвовал в указанном разбирательстве.