

*Настоящий перевод  
не является официальным*

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

17 июня 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0017

Талгат Купешев Бекшораевич

Истец

против

Исламская организация по продовольственной безопасности

Ответчик

---

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

---

Судья Суда:

Достопочтенный Лорд Баннер КС

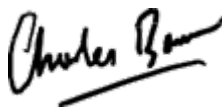
### ПРИКАЗ

1. Иск отклонен.
2. Приказ о расходах не принимается.

### РЕШЕНИЕ

1. В настоящем иске Купешев Талгат Бекшораевич (**«Истец»**) просит суд предоставить ему различные средства правовой защиты в связи с прекращением его трудовых отношений с Исламской организацией по продовольственной безопасности (**«Ответчик»**).
2. Трудовые отношения Истца с Ответчиком регулировались Трудовым договором № IFS/EA-30 от 1 декабря 2022 года (**«Трудовой договор»**).
3. Ответчик возражает против иска, в том числе на том основании, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией для рассмотрения данного спора.
4. Ни одна из сторон не просила о проведении слушаний. Я убежден, что этот вопрос может быть надлежащим образом решен на основании документов.
5. В статье 4(1) Трудового Регламента МФЦА содержится, что он применяется к *«Работникам органов МФЦА, компаниям органов МФЦА, участникам МФЦА, а также к Работникам Работодателя»*. Ответчик не является ни органом МФЦА, ни компанией органа МФЦА, ни участником МФЦА.
6. Из этого следует, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией в силу закона.
7. Из условий Трудового договора следует, что стороны не заключали договор о том, что споры, вытекающие из Трудового договора и/или связанные с ним, будут рассматриваться в Суде МФЦА. Ссылка на *«право обратиться непосредственно в Суд»* в пункте 16.6 не может рассматриваться как ссылка на Суд МФЦА, в отличие от соответствующего городского или районного суда Республики Казахстан, который будет являться судом по умолчанию по трудовому иску против организации, не являющейся членом МФЦА.
8. Из этого следует, что суд МФЦА не обладает юрисдикцией в силу соглашения между сторонами.
9. Из этих выводов следует, что суд МФЦА не обладает юрисдикцией для рассмотрения данного иска.
10. Таким образом, иск отклоняется.
11. Приказ о расходах не принимается. Ни одна из сторон не предложила, чтобы в данном деле не применялась стандартная позиция Суда по рассмотрению мелких тяжб в соответствии с правилом 26.9 Правил Суда МФЦА.

Принято Судом,



Судья, Лорд Баннер КС,

Судья, Суд МФЦА



**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Балганом Мамыталиевым, Партнер, Nexus for Succes Ltd.

Ответчик был представлен Берик Арын, Генеральный директор Исламской организации по продовольственной безопасности (ИОПБ).