



*Настоящий перевод
не является официальным*

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

30 июля 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0019

ШАРИПОВ АСХАТ ИЛЬДАРОВИЧ

Истец

против

(1) БАЕВ (В ПРОШЛОМ БАРМЕНБАЕВ) АРМАН ГИЗАТОВИЧ

(2) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «PROPORTUNITY MANAGEMENT COMPANY LIMITED»

(3) КОМПАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ «SHORTINVEST SPC LIMITED»

(4) КОМПАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ «PROJECT SI SPC LIMITED»

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

**Судья Суда:
Судья Том Монтагю-Смит КС**



ПРИКАЗ

УЧИТЫВАЯ изложенные требования Истца в Форме искового заявления от 24 мая 2025 года («Форма искового заявления»),

И УЧИТЫВАЯ предоставленные Истцом доказательства того, что Форма искового заявления была вручена Ответчикам,

И УЧИТЫВАЯ, что Ответчики не подали Подтверждение им вручения или Возражение по иску в срок, установленный Правилами Суда МФЦА,

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. В пользу Истца вынести Заочное решение против Второго Ответчика в соответствии с Правилom 9.4 Правил Суда МФЦА.
2. Второй Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 58 000 000 тенге.
3. Второй Ответчик должен возместить Истцу судебные расходы по настоящему иску, определенные Судом, если стороны не достигнут по ним соглашения.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящим иском Истец заявляет требования о взыскании денежных сумм, которые, по его утверждению, подлежат уплате на основании серии из трех договоров, заключенных с целью инвестирования в проекты по строительству недвижимости. Истец утверждает, что он заключил следующие договоры с Ответчиками:
 - 1) Договор от 21 сентября 2021 года с Третьим Ответчиком;
 - 2) Договор от 29 июля 2022 года с Четвёртым Ответчиком;
 - 3) Договор от 10 апреля 2023 года со Вторым Ответчиком.
2. Позиция Истца заключается в том, что он инвестировал денежные средства на основании первого и второго из указанных договоров, а затем, в апреле 2023 года, реинвестировал часть или все полученные от этих инвестиций средства, а также дополнительно внес новые денежные средства в рамках третьего договора.
3. Насколько мне известно, Первый Ответчик является директором и бенефициарным собственником остальных Ответчиков. Однако он не заключал с Истцом каких-либо договоров.
4. Истец инициировал настоящее судебное разбирательство 29 мая 2025 года. Он предпринимал попытки вручения процессуальных документов Ответчикам различными способами:
 - 1) Курьерской доставкой 28 апреля 2025 года, однако курьерская служба сообщила, что не смогла осуществить доставку, поскольку получатель выбыл с указанного адреса;
 - 2) Направлением сообщения в мессенджере Telegram Первому Ответчику 10 июня 2025 года;
 - 3) Направлением сообщения в мессенджере WhatsApp Первому Ответчику 10 июня 2025 года;
 - 4) Направлением электронного письма на три адреса электронной почты 10 июня 2025 года.
5. Истец представил заявление, в котором утверждается, что соответствующие аккаунты Telegram, WhatsApp и адреса электронной почты использовались Первым Ответчиком для ведения дел от имени остальных Ответчиков. Я ознакомился с рядом переписок, подтверждающих это. В частности, мне была предоставлена переписка с инвестором, направленная Первым Ответчиком от имени Второго Ответчика, в которой один из указанных адресов электронной почты был указан в качестве контактной информации Второго Ответчика.
6. Ответчики не предоставили ответа на предъявленные исковые требования.
7. 15 июля 2025 года Истец подал заявление о вынесении Заочного решения в соответствии с Правилom 9.4 Правил Суда МФЦА.
8. При рассмотрении заявления о вынесении Заочного решения Суд не обязан оценивать обоснованность заявленных требований по существу. Однако на данной стадии Суд вправе

проверить наличие хотя бы юрисдикции *prima facie*. 16 июля 2025 года Суд направил Истцу письмо, указав, что, по-видимому, отсутствует соглашение о юрисдикции, заключенное с Первым Ответчиком. В связи с этим возникли сомнения в наличии у Суда юрисдикции в отношении иска к Первому Ответчику. Истцу было предложено разъяснить, намерен ли он продолжать разбирательство в отношении указанного Ответчика, а также подтвердить, какие суммы он заявляет к взысканию с каждого из Ответчиков.

9. 21 июля 2025 года Истец представил ответ, указав, что он не продолжает иск в отношении Первого и Третьего Ответчиков. Его основная позиция заключается в том, что Второй Ответчик несет перед ним ответственность на сумму 58 000 000 тенге. В качестве альтернативной позиции Истец указал, что Четвёртый Ответчик несет ответственность на сумму 50 727 800 тенге. По утверждению Истца, ключевым вопросом, определяющим, какая из этих позиций подлежит удовлетворению, является вопрос о том, является ли договор со Вторым Ответчиком обязательным к исполнению.
10. Мною признаётся, что, по крайней мере, имеется разумное основание полагать, что Суд обладает юрисдикцией в отношении требований ко Второму и Четвёртому Ответчикам на основании условий соглашения о юрисдикции, содержащегося в договорах, сторонами которых они являются.
11. Второй договор был заключён Истцом с Четвёртым Ответчиком.
12. Положение в отношении Второго Ответчика менее однозначно, однако, по крайней мере, подлежит разумному обоснованию. Истец охарактеризовал третий договор как «проект», под которым он подразумевает, что договор не был подписан. Кроме того, в его тексте он оформлен как договор между Истцом и Четвёртым Ответчиком. Вместе с тем, Истец представил переписку в мессенджере WhatsApp, подтверждающую его утверждение о том, что денежные средства, инвестированные в рамках данного договора, были направлены Второму Ответчику и получены им. Истец также предоставил сообщение, направленное Первым Ответчиком от имени Второго Ответчика, в котором по существу указывается, что третья инвестиция («Club House») является проектом Второго Ответчика. Не вынося окончательного решения по данному вопросу, я считаю, что можно обоснованно утверждать, что третий договор был заключён путем конклюдентных действий со Вторым Ответчиком, когда инвестиционные средства были перечислены и приняты на условиях проекта третьего договора.
13. Каждый из указанных договоров содержит положение о том, что к применению подлежат «действующие» или «актуальные» «Правила МФЦА». В первых двух договорах указано, что Суд МФЦА обладает юрисдикцией по всем спорам, возникающим «в соответствии с пунктом 2, подпунктом 7 Правил МФЦА «О договорах»». В третьем договоре предусмотрена юрисдикция «Суда МФЦА... согласно части 2 п. 7 Правил МФЦА «О контрактах»». Не вынося окончательного решения по данному вопросу, я считаю, что по меньшей мере обоснованно утверждать, что третьим договором также предполагалось предоставление юрисдикции Суду МФЦА.
14. В соответствии с Правилom 9.4, Истец вправе получить Заочное решение за непредоставление Подтверждения вручения, если Ответчик не подал Подтверждение вручения или Возражение по иску в срок, установленный Правилами.

15. В случаях, когда Исковое заявление вручается, как в настоящем случае, на территории Республики Казахстан, срок для подачи Подтверждения вручения составляет 14 дней с даты вручения (Правило 7.4(1)). Срок для подачи Возражения по иску составляет 28 дней с момента подачи Подробных сведений по иску (Правило 11.23).
16. В настоящем деле срок для подачи Подтверждения вручения истек, и Ответчики не представили ответа. При таких обстоятельствах условия для вынесения Заочного решения считаются выполненными.
17. Поскольку основная позиция Истца заявлена в отношении Второго Ответчика, я выношу Заочное решение о взыскании всей заявленной суммы с данного Ответчика. Второй Ответчик вправе подать заявление об отмене данного решения в соответствии с Правилами 9.18 или 9.19. Вместе с тем внимание Второго Ответчика обращается на Правило 9.20. При рассмотрении вопроса об отмене Заочного решения Суд будет учитывать, было ли заявление подано без необоснованной задержки.

Принято Судом,

Судья Том Монтагю-Смит КС,
Суд МФЦА

Представительство:

Истец самостоятельно представлял свои интересы.