

*Данный перевод
не является официальным*

**СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

18 июля 2025 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0023

Г-Н АЛЕКСАНДР БЕРДЮГИН

Истец

против

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ “WHITE ROCK Ltd.”

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:
Судья Лорд Баннер КС

ПРИКАЗ

1. Иск удовлетворен.
2. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 1 934 040 тенге в течение 21 дня с момента вынесения настоящего Приказа.
3. Решение о расходах не принимается.

РЕШЕНИЕ

1. В данном иске Истец требует возмещения ущерба за невыплату заработной платы и пенсионных выплат, которые, по его словам, должны были быть выплачены по трудовому договору между ним и Ответчиком.
2. Договор (трудовой договор № 1/2021) был подписан 1 ноября 2021 года. Истец уволился, направив письмо от 2 сентября 2024 года, вступившее в силу 1 октября 2024 года.
3. Ответчик является зарегистрированной компанией в МФЦА и, следовательно, подпадает под действие Трудового Регламента МФЦА, что подводит данный спор под юрисдикцию Суда МФЦА: см. Положение 4 этого Положения.
4. Истец утверждает, что ему причитается 1 883 534 тенге в виде невыплаченной заработной платы и 50 506 тенге в виде невыплаченных обязательных пенсионных взносов. Истец представил документальные доказательства, подтверждающие оба аспекта иска: платежные ведомости, свидетельствующие о предполагаемой невыплаченной заработной плате, и выписку из баланса и операций ЕНПФ в отношении предполагаемых невыплаченных пенсионных взносов.
5. Ответчик не оспаривает юрисдикцию суда. Он не отрицает существование и действительность Договора, а также дату вступления в силу заявления Истца об увольнении. В возражениях на иск говорится, что Ответчик *«частично не согласен с исковыми требованиями, в частности, оспаривая сумму задолженности по заработной плате»*. Далее он заявляет, что *«расчет задолженности по заработной плате, представленный Истцом в суд, как полагают, не содержит достоверных данных и не может быть принят судом в качестве допустимого доказательства, поскольку не отражает согласованных особых условий и не подписан Компанией»*. Таким образом, Ответчик, по-видимому, признает, что несет определенную ответственность перед Истцом за невыплаченные суммы, но оспаривает размер задолженности. Однако он не предлагает альтернативную цифру, не говоря уже о том, чтобы предложить какие-либо доказательства, подтверждающие эту альтернативную цифру.
6. Суд считает документальные доказательства Истца заслуживающими доверия. Ни в платежных ведомостях, ни в заявлении ЕНПФ нет ничего, что указывало бы на то, что они не являются подлинными. Ответчик не представил никаких доказательств, опровергающих их достоверность *prima facie*, и не попытался проверить доказательства Истца на слушаниях.

7. Таким образом, суд считает, что Истец выполнил бремя доказывания в отношении как невыплаченной заработной платы, так и невыплаченных пенсионных взносов. Поэтому иск подлежит удовлетворению.
8. В исковом заявлении содержится требование о взыскании расходов, однако суд не считает, что поведение ответчика было неразумным, чтобы оправдать такое решение в соответствии с Правилom 26.9(2) Правил Суда МФЦА. В данном случае судебные издержки не взымались, поэтому Правило 26.9(1) не применяется.

По Приказу Суда,

Лорд Баннер КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Айгерим Калибековой, юрисконсульт Палаты юридических консультантов «Лига справедливости».

Ответчик был представлен г-ном Маликом Есенбаевым, директор частной компании «White Rock Ltd.».