

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

30 июля 2025 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0007

ДӘРЖАН ЕРЛАН ВИЛЕНҰЛЫ

Истец

против

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «ACLB MANAGEMENT COMPANY LIMITED»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. Иск удовлетворен против Ответчика.
2. Ответчик обязан выплатить Истцу общую сумму в размере 2 151 200 тенге не позднее 13 августа 2025 года.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. В соответствии с Исковым заявлением, зарегистрированным 19 марта 2025 года, Истец требует различные средства правовой защиты от Суда мелких тяжб МФЦА на основании письменного инвестиционного соглашения с Ответчиком (в дальнейшем - «**Соглашение**»).
2. Истец запросил рассмотрение иска без проведения устного слушания.
3. Мне был предоставлен документ, подписанный юридическим представителем Истца, в котором говорится, что 1 июля 2025 года копия Искового заявления была отправлена по зарегистрированному почтовому адресу Ответчика, указанному в официальном публичном реестре компаний AFSA.
4. На дату вынесения настоящего решения Ответчик не представил возражения по иску в суд или иным образом не связывался ни с Истцом, ни с судом.
5. Поскольку я убеждена в том, что Исковое заявление было вручено Ответчику надлежащим, иск будет рассмотрен мной на основании документов, представленных Истцом.

Юрисдикция

6. 29 июля 2024 года стороны заключили Соглашение. Пункт 5.2 Соглашения предусматривает:

«Стороны подчиняются юрисдикции суда МФЦА по ведению процессуальных действий в отношении настоящего Соглашения. Стороны настоящим подтверждают, что процессуальные документы по любому иску, мере воздействия или судебному разбирательству по причине или в связи с настоящим Соглашением могут быть направлены соответствующей Стороне на адрес, указанный в настоящем Соглашении.»
7. В пункте 3.1 Искового заявления Истец ссылается на пункт 5.2 Соглашения как на положение, предоставляющее Суду МФЦА юрисдикцию для рассмотрения спора.
8. Я убеждена, что суд МФЦА обладает юрисдикцией и что рассмотрение дела в Суде мелких тяжб («СМТ») является целесообразным с учетом Правила 28.2 Правил Суда МФЦА («Правила Суда»).

Стороны

9. Истцом является г-н Дәржан Ерлан Виленұлы.

10. Ответчик является частной компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана».

Условия Соглашения

11. 29 июля 2024 года Истец и Ответчик заключили Соглашение, которое носит название «Соглашение Вакала №7». В Исковом заявлении не объясняется значение терминов «Вакала» и «№7», однако на основании имеющихся материалов это не имеет значения для целей рассмотрения иска.

12. Цель Соглашения указана в пункте 1 и сформулирована следующим образом:

«Клиент...назначил Компанию действовать в качестве своего агента...и инвестировать средства Клиента в инвестиционные проекты...»

13. Как поясняется в Исковом заявлении, инвестиционные проекты должны были соответствовать принципам Шариата. Кроме того, Ответчик был обязан инвестировать средства в интересах Истца, а в случае получения дохода от инвестиций, Ответчик был обязан выплатить их Истцу.
14. Пункт 3.1 Соглашения обязывает Ответчика управлять средствами путем их инвестирования через «Инвестиционный фонд», который в пункте 1 определяется как «любой фонд..., через который [Ответчик] далее инвестирует Сумму инвестиций с целью получения дохода...».
15. Приложение 1 к Соглашению представляет собой документ, состоящий из трех разделов. Первый раздел содержит «предложение» от Ответчика Истцу, в котором указаны следующие положения:
 - (1) Сумма инвестиций составляет 2 000 000 тенге;
 - (2) Дата инвестирования – 29 июля 2024 года, дата погашения - 29 июля 2029 года;
 - (3) Ожидаемая прибыль - 19% годовых.
16. Второй раздел по своей сути представляет собой «согласие» клиента с предложением. В нем указано, что клиент принимает «вышеупомянутые» условия (очевидно, это ссылка на условия соглашения от 29 июля 2024 года).
17. Мне нет необходимости рассматривать третий раздел (хотя, для полноты картины, отмечу, что это опросная анкета, адресованная клиенту и содержащая вопросы, касающиеся, в частности, источника дохода клиента).

Подписание Соглашения и последующие события

18. Еще один предоставленный мне документ под названием «квитанция об оплате», в котором указано, что обе стороны подписали документ электронно: Ответчик - 31 июля 2024 года, Истец - 1 августа 2024 года.
19. В другом предоставленном мне документе, озаглавленном «Перевод на номер счета», записано, что 1 августа 2024 года со счета на имя г-на Держана в пользу Ответчика было переведено 2 040 000 тенге. В графе «цель перевода» в документе записано «Соглашение Вакала № 7». Документ пронумерован как «квитанция № 2237418727».

20. Это согласуется с пунктом 4.4 Искового заявления, в котором Истец указывает, что 1 августа 2024 года Истец перевел 2 040 000 тенге на банковский счет Ответчика.
21. 5 декабря 2024 года AFSA опубликовала «предупреждение», содержащее «уточнение относительно нормативного статуса компании ACLB Management Company Limited». В частности, в нем было указано следующее:
- «...ACLB Management Company Limited... не имеет лицензии AFSA на предоставление финансовых услуг и не уполномочена осуществлять финансовые рекламные акции внутри МФЦА или из его пределов.*
- ...*
- AFSA рекомендует проявлять осторожность и избегать заключения любых договорных соглашений с ACLB Management Company Limited...»*
22. 21 января 2025 года Истец направил генеральному директору Ответчика (г-ну Баеву) письмо с требованием вернуть 2 040 000 тенге на основании того, что «заключенная сделка является недействительной, поскольку нарушает требования действующего законодательства». В письме объяснялось, что хотя Ответчик «зарегистрирован как Частная компания в соответствии с законодательством [МФЦА], но не имеет лицензии, выданной Комитетом по регулированию финансовых услуг (далее - AFSA) на оказание финансовых услуг, что делает сделку недействительной».
23. Письмо было отправлено курьерской почтой по адресу, указанному на первой странице Соглашения на имя Ответчика. Ответа на это письмо получено не было.
24. Пункт 5.8 Искового заявления подтверждает, что до настоящего времени Ответчик не вернул денежные средства.
25. 19 марта 2025 года иск был зарегистрирован в МФЦА.

Правовые основания для иска

26. Правовые основания для оспаривания Истцом изложены в пунктах 5.1–5.4 Искового заявления. Вкратце, Истец утверждает, что, поскольку Ответчик не имел лицензии AFSA на оказание финансовых услуг, соглашение является недействительным, поскольку оно нарушает применимое законодательство Республики Казахстан и законодательство МФЦА.
27. В этой связи я отмечаю, что раздел 24 Типового Регламента о финансовых услугах МФЦА запрещает стороне осуществлять регулируемую деятельность в сфере финансовых услуг, если она не имеет на это лицензии AFSA. Более того, раздел 28, озаглавленный «Возможность принудительного исполнения соглашений», предусматривает в статье 28(2), что сторона может обратиться в Суд МФЦА для взыскания любых денег, выплаченных ею по соглашению.
28. На основании информации, предоставленной мне Истцом, я убеждена, что на данный момент Ответчик не имел необходимой лицензии от AFSA на осуществление регуляторной деятельности в сфере финансовых услуг, и поэтому Истец имеет право на возврат любых денежных средств, выплаченных Ответчику по Соглашению.

Средства правовой защиты

29. Истец требует следующего (см. раздел 3 Исковой заявления):

- (1) Возврат суммы в размере 2 040 000 тенге;
- (2) Судебный сбор в размере 11 200 тенге;
- (3) Стоимость услуг переводчика и нотариуса (в общей сложности 51 295 тенге);
- (4) Расходы на оплату представителей в размере 200 000 тенге.

30. Правило 26.9 Правил Суда МФЦА предусматривает следующее:

«СМТ не может приказать стороне мелкой тяжбы сделать оплату суммы другой стороне в отношении издержек, сборов и расходов другой стороны, в том числе связанных с апелляцией, за исключением:

(1) такой части любых судебных расходов, выплачиваемых другой стороной, которую СМТ может считать целесообразной; а также

(2) таких дополнительных расходов, которые СМТ может оценить по сводной процедуре и порядку, и которые должны быть оплачены стороной, которая вела себя необоснованно.»

31. Я считаю целесообразным обязать Ответчика оплатить судебный сбор, уплаченный Истцом в связи с данным разбирательством.

32. Более того, в условиях, когда Ответчик даже не ответил на письмо Истца от 21 января 2025 года, тем самым вынудив Истца начать судебное разбирательство, и когда Ответчик в целом не вступил в судебный процесс (признавая или опровергая иск), я считаю, что Ответчик повел себя нецелесообразно. Однако, учитывая тот факт, что это Суд мелких тяжб, я присуждаю Истцу 50% его представительских расходов, а именно 100 000 тенге.

Решение

33. Ответчик обязан выплатить Истцу общую сумму в размере 2 151 200 тенге не позднее 13 августа 2025 года.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС,
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Ерланом Ахметовым, независимый внешний юридический консультант, Астана, Казахстан.

Ответчик не участвовал в указанном разбирательстве.