

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

23 сентября 2025 года

CASE No: AIFC-C/CFI/2025/0021

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) CJSC KAZSUBTON

(2) KAZPHOSPHATE LLP

(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

1. В иске отказано.
2. Вопрос о судебных расходах оставлен на дальнейшее рассмотрение.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. Данное дело возникает в связи с Приказами о расходах, вынесенными настоящим Судом в отношении Истца («MWP») и в пользу Второго Ответчика («KPLLP») и Третьего Ответчика («KPL») 31 октября 2023 года по делу № AIFC-C/CFI/2023/0002. 23 февраля 2024 года Суд вынес исполнительные листы о взыскании судебных расходов. По заявлению MWP в исполнительные листы были внесены незначительные изменения Приказом Суда от 10 января 2025 года. Более полное изложение обстоятельств дела содержится в пунктах 2-3 решения Суда от 6 мая 2025 года по делам № AIFC-C/CFI/2023/0002, AIFC-C/CA/2023/0040 и AIFC-C/CFI/2024/0018, *Michael Wilson & Partners против (1) ЗАО KazSubton, (2) TOO Kazphosphate, (3) Kazphosphate Limited, и Майкла Эрла Вилсона*.
2. В исковом заявлении, зарегистрированном 3 июня 2025 года, MWP с опозданием оспаривала законность действий Суда в отношении возбуждения принудительного производства после вынесения исполнительных листов. Процессуальная история рассмотрения искового заявления изложена далее в настоящем решении. Это привело к проведению видео-слушания 10 сентября 2025 года, на котором MWP представляли г-н Майкл Уилсон и г-н Ермек Аубакиров; KPLLP - г-жа Мария Петренко; а KPL - г-н Усен Тастанбеков. Первый ответчик не принимал участия в разбирательстве.

Фактические обстоятельства дела

3. Часть 30 Правил Суда МФЦА содержит нормы, которые, в частности, предусматривают возможность получения стороной исполнительного листа для приведения в исполнение решения или приказа Суда на территории Республики Казахстан. В соответствии с Правилем 30.2 сторона, в пользу которой вынесено Приказ о выплате денежных средств, может обратиться в Суд с заявлением о вынесении исполнительного листа. Такое заявление может быть подано без уведомления (правило 30.3) и, как правило, рассматривается Судьей по исполнению судебных решений (правило 30.4). Суд может рассмотреть заявление без проведения судебного заседания (правило 30.8).
4. В соответствии с запросами от 30 ноября 2023 года и 13 декабря 2023 года, KPLLP и KPL без уведомления подали заявления о вынесении исполнительных листов на взыскание судебных расходов, присужденных в их пользу решением Суда от 31 октября 2023 года.
5. Запрашиваемые исполнительные листы были выданы 23 февраля 2024 года должным образом назначенным Судьей по исполнению судебных решений, который также является Регистратором Суда.

6. В письмах того же числа Регистратор направил два исполнительных листа вместе с копиями решения Суда МФЦА председателю Республиканской палаты частных судебных исполнителей Республики Казахстан («РПЧСИ» или «Республиканская палата»). Письма были пронумерованы соответственно «№ 17» (с приложением исполнительного листа KPLLP) и «№ 18» (с приложением исполнительного листа KPL) и содержали соответствующие сведения о Приказах суда МФЦА о расходах, но в остальном были идентичны и имели следующую форму:

«ЗАЯВЛЕНИЕ
о возбуждении исполнительного производства

Суд Международного Финансового Центра Астана (далее – Суд МФЦА), руководствуясь Соглашением о сотрудничестве между Судом МФЦА и [РПЧСИ] от 26 февраля 2019 года, направляет исполнительный лист № 2 от 23 февраля 2024 года для распределения и возбуждения исполнительного производства в соответствии с требованиями статьи 37 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей ...».

Закон от 2 апреля 2010 года, упомянутый в письмах, далее именуется Закон «Об исполнительном производстве».

7. Затем РПЧСИ передала исполнительные листы частным судебным исполнителям для возбуждения исполнительного производства. Об этом РПЧСИ уведомила Аппарат Суда МФЦА, который передал эту информацию KPLLP и KPL. Впоследствии Аппарат получил и передал KPLLP и KPL контактные данные назначенных судебных исполнителей. Следующим этапом процесса было достигнуто согласие KPLLP и KPL с судебным исполнителем в отношении оплаты сборов и т. д. Однако, нет необходимости вдаваться в подробности этого согласия или в затруднения, возникшие позднее в процессе исполнения.

Правовая основа

8. Статья 13(8) Конституционного Закон «О МФЦА» предусматривает, что *«Исполнение решений Суда Центра в Республике Казахстан осуществляется в том же порядке и на тех же условиях, что и исполнение судебных актов судов Республики Казахстан»*. Положение 40(2) Регламента Суда МФЦА, в свою очередь, предусматривает, что *«решения, приказы, указания Суда ... могут быть исполнены в ... Республике Казахстан в соответствии с Конституционным Законом»*. Таким образом, национальный режим исполнения решений доступен Суду МФЦА на тех же условиях, что и судам общей юрисдикции Республики Казахстан.
9. Статья 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан содержит общие положения, касающиеся исполнения судебных решений. Статья 241(5) гласит (был использован неофициальный перевод на английском языке):

“По каждому решению суда выдается один исполнительный документ. Исполнительный документ выдается взыскателю либо по его заявлению

направляется судом для исполнения в соответствующий орган юстиции либо в региональную палату частных судебных исполнителей по территориальности.”

(Аналогичный подход применяется в соответствии со статьей 158(1) Гражданского процессуального кодекса, который направлен на исполнение решений об обеспечении иска).

10. Статья 37 Закона «Об исполнительном производстве» содержит дополнительные соответствующие положения. Она озаглавлена «Принятие судебного решения к производству» и гласит:

- (1) Судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Казахстан. [Я поместил слова «не было» в квадратные скобки, поскольку их отсутствие в переводе текста лучше отражает очевидное намерение законодателя].*
- (2) Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия....*
- (3) Государственный судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, когда исполнительный документ направлен ему судом, другим органом (должностным лицом). Частный судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, когда исполнительный документ направлен ему в порядке, предусмотренном подпунктом 2) пункта 1 статьи 162 настоящего Закона.*
- (4) Судебный исполнитель после поступления к нему исполнительного документа, соответствующего установленным законодательством Республики Казахстан требованиям, не позднее трех рабочих дней возбуждает исполнительное производство, о чем выносит постановление. При возбуждении исполнительного производства частный судебный исполнитель заключает со взыскателем соглашение (договор) об условиях исполнения исполнительного документа, разъясняет права и обязанности взыскателя, предусмотренные настоящим Законом...»*

11. Статья 37(3) относится как к государственным судебным исполнителям, так и к частным. Данное дело касается частных судебных исполнителей, чьи полномочия определены статьей 138 Закона «Об исполнительном производстве».

12. Статья 162 Закона «Об исполнительном производстве», на которую ссылается второй подпункт статьи 37(3), определяет полномочия региональных палат частных судебных исполнителей. В подпункте 2) пункта 1 этой статьи предусмотрено, что региональная палата *«распределяет исполнительные документы через государственную автоматизированную информационную систему исполнительного производства между частными судебными исполнителями в порядке, установленном уполномоченным органом»*. Именно на получение исполнительных документов через эту систему ссылается статья 37(3).
13. РЧПСИ, или Республиканская палата, является центральным надзорным органом для региональных палат частных судебных исполнителей. Ее полномочия и обязанности определены статьей 163-1 Закона «Об исполнительном производстве» и включают, в пункте 1(1), обязанность *«координировать деятельность региональных палат частных судебных исполнителей»*.
14. Исполнение решений и приказов Суда МФЦА четко урегулировано в рамках вышеописанного местного законодательства Республики Казахстан.
15. Сторона, желающая исполнить решение или приказ Суда МФЦА на территории Республики Казахстан, должна сначала обратиться в Суд в соответствии с частью 30 Правил Суда МФЦА для получения исполнительного листа, как указано в пункте 3 выше. Исполнительный лист, выданный судом МФЦА, имеет такой же статус для целей исполнения на территории Республики Казахстан, как и исполнительный лист, выданный судами общей юрисдикции Республики Казахстан. Это подчеркивается, например, положениями Закона «Об исполнительном производстве», которые включают в перечень судебных постановлений для целей Закона *«исполнительный лист, выдаваемый на основании решения Суда Международного финансового центра «Астана» (Статья 9(1-1)) и устанавливают срок представления такого исполнительного листа к принудительному исполнению (Статья 11(1-1))*.
16. Когда Суд МФЦА выдает исполнительный лист по делу, требующему привлечения частного судебного исполнителя, применяется процедура, согласованная между Судом и РПЧСИ в Соглашении о сотрудничестве от 26 февраля 2019 года. Именно на это Соглашение ссылались в двух письмах, которыми Регистратор Суда МФЦА направил исполнительные листы в РПЧСИ в рамках данного дела (см. пункт 6 выше). Статья 1.2 Соглашения гласит: *«Соглашение о сотрудничестве разработан[о] в целях обеспечения исполнения решений суда МФЦА в Республике Казахстан путем регламентации и координации действий суда МФЦА и РПЧСИ»*. Основной раздел Соглашения, озаглавленный *«Процедура взаимодействия»*, в соответствующей части гласит:

“2.1. Суд МФЦА в лице Регистратора и Руководителя аппарата суда МФЦА (далее – «Регистратор») либо другого уполномоченного лица аппарата суда МФЦА, назначенного Регистратором, выдает исполнительный документ типовой формы (далее – «Исполнительный документ») о принудительном исполнении решения суда МФЦА, в том числе решений Международного арбитражного центра МФЦА. Исполнительный документ выдается стороне, в пользу которого вынесено решение суда МФЦА либо направляется судом МФЦА на бумажном носителе в РПЧСИ по заявлению сторон.

2.2 Суд МФЦА вместе с Исполнительным документом направляет в РПЧСИ либо выдает стороне по делу, решение суда МФЦА переведенное на казахский или русский язык с отметкой о вступлении в законную силу, заверенное подписью судьи по исполнению судебных решений и печатью суда МФЦА.

Исполнитель документ может быть направлен также в форме электронного документа, который удостоверяется электронной цифровой подписью судьи по исполнению судебных решений.

2.3 Поступивший в РПЧСИ Исполнительный документ ... подлежит регистрации и распределению в день поступления.

2.4 С момента распределения в соответствии с Правилами распределения исполнительных документы между частными судебными исполнителями, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 652, частный судебный исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, о чем уведомляет суд МФЦА.

...

2.8 Соответствующий частный судебный исполнитель по результатам исполнения судебного решения/определения уведомляет Суд МФЦА».

(На более ранний Меморандум о сотрудничестве между Судом МФЦА и РПЧСИ, датированный 28 августа 2017 года, ссылались в ходе прений, однако, по моему мнению, он не имеет дополнительного значения для настоящего дела)

17. Я не сомневаюсь, что взаимодействие, установленное в Соглашении о сотрудничестве, в соответствии с которыми исполнительные листы направляются через РПЧСИ, а не в региональную палату, соответствуют статье 241(5) Гражданского процессуального кодекса. Действительно, г-н Тастанбеков сообщил мне, что, когда сторона запрашивает передачу исполнительного листа для приведения в исполнение в деле, рассматриваемом одним из судов общей юрисдикции Казахстана, суд решает, отправлять ли документ в РПЧСИ или в региональную палату для дальнейшего распределения.
18. Что касается статьи 37 Закона «Об исполнительном производстве», то г-н Тастанбеков также сообщил мне, что РПЧСИ направляет исполнительные документы частным исполнителям через государственную автоматизированную информационную систему, упомянутую в подпункте 2) пункта 1 статьи 162, так что в таком случае применяется второй подпункт статьи 37(3). Даже если это неверно, совместимость процедуры со статьей 241(5) Гражданского процессуального кодекса означает, что передача исполнительных документов в соответствии с Соглашением о сотрудничестве подпадает под оговорку «если иное не установлено» в статье 37(1).

Оспаривание со стороны MWP

19. MWP утверждает, что письма Регистратора Суда от 23 февраля 2023 года, вместе с которыми исполнительные листы были направлены в РПЧСИ, были заявлениями Суда от имени KPLLP и KPL о возбуждении исполнительного производства, что выходило за рамки надлежащей роли Суда. Утверждается, что в соответствии со статьей 37(1) и (2) Закона «Об исполнительном производстве» такое заявление должно быть подано соответствующей стороной и подписано самой стороной или ее законным представителем (с приложением доверенности или другого документа, подтверждающего его полномочия). Далее утверждается, что, действуя от имени сторон при подаче заявлений об исполнении, Суд «вступил в спор», чего ни один Суд не должен делать. Заявитель просит признать «заявления» Суда недействительными, отменить и аннулировать их.
20. В ходе устных прений по этому делу г-н Уилсон утверждал, что KPLLP и KPL, хотя и запросили выдачу исполнительных листов, не просили о передаче этих приказов в РПЧСИ. MWP утверждает, что раскрытие информации было неполным и что основания, на которых Суд принял такое решение, не были раскрыты, но что неполные документальные материалы, которые были раскрыты, указывают на то, что стороны не знали, что происходит. Суд сообщил KPLLP и KPL после события о поданных им заявлениях, а также предоставил им информацию о назначенных частных судебных исполнителях. Он действовал от их имени и помогал им, выходя за рамки своих полномочий. Также высказываются жалобы на односторонний характер всей процедуры, в ходе которой MWP не было направлено никакого уведомления.

Заявления KPLLP и KPL

21. Позиция KPLLP заключается в том, что в той мере, в какой иск направлен против KPLLP как Ответчика, он является неправомерным и должен быть отклонен. В отношении KPLLP не выдвигается никаких обвинений в правонарушениях. Иск касается исключительно действий Аппарат Суда в его административном качестве. Кроме того, KPLLP стремилась исполнить обязательное для исполнения Приказ Суда МФЦА о взыскании расходов в ее пользу, а MWP не смогла определить, каким образом ее права были ущемлены в результате способа, которым было инициировано исполнение: результат был бы таким же, если бы KPLLP действовала самостоятельно, чтобы инициировать исполнение. В своих устных заявлениях г-жа Петренко в любом случае утверждала, что была соблюдена надлежащая процедура: KPLLP подала заявление о вынесении исполнительного листа вместе с подразумеваемым запросом о передаче этого листа в РПЧСИ в соответствии с Соглашением о сотрудничестве. Она также заявила, что KPLLP раскрыла все соответствующие документы.
22. KPL занимает ту же позицию, что иск должен быть отклонен в отношении KPL, поскольку она не является надлежащей стороной в разбирательстве, поскольку испрашиваемое судебное решение касается исключительно административных действий, предпринятых Аппаратом Суда, и не направлено против KPL. Без ущерба для этого основного возражения KPL далее утверждает, что аргумент MWP о том, что только кредитор может инициировать исполнение, является необоснованным и что Аппарат действовал в полном соответствии с применимым законодательством при передаче исполнительных документов в РПЧСИ. Утверждается, что в

исковом заявлении не учитываются явно выраженные полномочия, предоставленные Суду в соответствии с законодательством МФЦА и Республики Казахстан. В своих устных заявлениях г-н Тастанбеков утверждал, что статья 241(5) Гражданского процессуального кодекса применяется напрямую и отражена в Соглашении о сотрудничестве. Он сослался на решение Специализированного межрайонного административного суда Алматинской области (решение от 8 апреля 2025 года по делу № 1993-24-00-4/318) о применении статьи 245(1). Я уже коснулся его доводов о применимости второго подпункта статьи 37(3) Закона «Об исполнительном производстве». Среди прочего он сослался на «беспредупредительный» характер заявлений об исполнении и заявил, что, если KPL не подала запрос о передаче исполнительного листа в РПЧИ, единственной стороной, имеющей право оспорить передачу, будет сама KPL.

Изложение позиции

23. По моему суждению, учитывая правовые акты, упоминаемые выше, Соглашение о сотрудничестве устанавливает законную процедуру возбуждения исполнительного производства в отношении решений или приказов Суда МФЦА:

- (1) Первым шагом является вынесение исполнительного листа Судом МФЦА. Процедура получения подобного листа установлена частью 30 Правил суда МФЦА.
- (2) После выдачи исполнительного листа существует два альтернативных способа его исполнения, как предусмотрено в статье 2.1 Соглашения о сотрудничестве. Вкратце:
 - (a) Исполнительный лист может быть выдан Судом МФЦА стороне, в пользу которой было вынесено соответствующее решение или приказ (то есть, на практике, стороне, которая обратилась с заявлением о вынесении приказа: см. формулировку Правила 30.2 Правил Суда МФЦА). Затем эта сторона может самостоятельно обратиться к судебному исполнителю в соответствии со статьей 37(1) Закона «Об исполнительном производстве» с заявлением о возбуждении исполнительного производства и заключить с этим судебным приставом необходимое соглашение об уплате сборов и т. д.
 - (b) В качестве альтернативы исполнительный лист может быть направлен Судом МФЦА в РПЧСИ по запросу стороны, в пользу которой было вынесено соответствующее решение или приказ. В этом случае, если выполнены дополнительные требования Статьи 2.2 в отношении сопроводительных документов, РПЧИ регистрирует исполнительный лист и передает его судебному исполнителю (Статья 2.3). После этого судебный исполнитель должен инициировать исполнительные действия, о чем должен быть уведомлен Суд МФЦА (Статья 2.4). Уведомление позволяет Суду МФЦА предоставить соответствующую информацию заинтересованной стороне, которая затем должна будет заключить с судебным приставом необходимое соглашение об уплате сборов и т. д. Эта альтернативная процедура соответствует статье 37 Закона «Об исполнительном производстве», как уже объяснялось, на основании того, что применяется второй

подпункт статьи 37(3) или на основании того, что процедура в любом случае подпадает под оговорку «если иное не установлено» в статье 37(1).

24. В случае соблюдения процедуры, описанной в пункте (2)(b) выше, Суд МФЦА выполняет простые административные функции по отправке документов в РПЧСИ, а затем по получению информации о возбуждении исполнительного производства и отправке такой информации соответствующей стороне. Процедура предусматривает, что Суд действует в первую очередь по запросу заинтересованной стороны, и передача документов в РПЧСИ может быть условно описана как «заявление», но при надлежащем анализе Суд вообще не подает заявления и, безусловно, не действует *от имени* заинтересованной стороны. Он не «вступает в спор» и не выходит за рамки надлежащей роли Суда. Он просто выполняет административные задачи, которые входят в его надлежащую компетенцию в соответствии с применимым правовым регулированием.
25. Письма от 23 февраля 2024 года, направленные Аппаратом Суда в адрес РПЧСИ по данному делу (см. пункт 6 выше), могли бы быть сформулированы более четко, но по сути отражают роль Суда в рамках процедуры, описанной в пункте 2(b) выше. В них говорится, что Суд «*в соответствии с Соглашением о сотрудничестве направляет настоящим исполнительный приказ № 2 ... для распространения и возбуждения исполнительного производства ...*», что ясно указывает на то, что функция этих писем заключается в передаче прилагаемых исполнительных листов РПЧСИ для исполнения в соответствии с Соглашением о сотрудничестве. Далее в тексте говорится: «*в соответствии с требованиями статьи 37 [Закона об исполнительном производстве]*», что является неполной ссылкой на правовую позицию, описанную выше, но это не влияет на функцию писем или на то, чего они достигают. Заголовок писем «*ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении исполнительного производства*» является неточным, поскольку, строго говоря, письма не являются заявлением и не содержат заявления, а касаются только передачи документов; однако важно содержание писем, а не их заголовок.
26. Из этого следует, что процедура, описанная в пункте (2)(a) выше, предполагающая подачу заявления стороной судебному исполнителю в соответствии со статьей 37(1) Закона «Об исполнительном производстве», в данном случае не применялась, и я отклоняю аргументы MWP о том, что Суд МФЦА действовал незаконно, подавая заявления от имени KPLLP и KPL, которые должны были быть поданы в соответствии со статьей 37(1) самими этими сторонами.
27. Я также отклоняю жалобу MWP о том, что ей не было направлено уведомление о том, что именно предпринимается. В соответствии с правилом 30.3 Правил Суда МФЦА заявление о вынесении исполнительного листа может быть подано без уведомления; аналогичным образом, процедура, установленная Соглашением о сотрудничестве, не требует направления уведомления стороне, в отношении которой истребовано исполнение. Эта сторона знает о решении или приказе Суда МФЦА, исполнение которого требуется, и получит соответствующую информацию от судебного исполнителя после начала исполнительного производства, но она не имеет права на уведомление о мерах, принятых для начала такого производства.

28. Однако один аргумент, выдвинутый от имени MWP, имеет под собой основания, а именно то, что статья 2.1 Соглашения о сотрудничестве, отражающая статью 241(5) Гражданского процессуального кодекса, предусматривает направление исполнительного листа в РПЧСИ *по запросу* заинтересованной стороны, однако, в данном случае ни KPLLP, ни KPL, по-видимому, не подавали такого запроса. Документальные доказательства являются неполными и неудовлетворительными, но в начале этого года Аппарат Суда МФЦА провел обширную работу по раскрытию документов, запрошенных MWP; я согласен с утверждением KPLLP и KPL о том, что у них нет дополнительных существенных документов для раскрытия; и я не считаю, что какой-либо приказ о дальнейшем раскрытии информации сможет достичь какой-либо полезной цели или что такой приказ является необходимым или уместным. Дело может и должно быть решено на основе имеющихся раскрытых материалов. Эти материалы подтверждают, что KPLLP и KPL запросили вынесение исполнительного листа судом МФЦА, но в них нет ничего, что указывало бы на то, что любая из этих сторон также запросила Суд направить исполнительные приказы в РПЧИ. Безусловно, не было явного запроса о направлении исполнительных приказов в РПЧИ; по моему мнению, нет также достаточных оснований для предположения о наличии такого запроса. Вероятно, что необходимость такого запроса была просто упущена из виду Аппарата.
29. Это подводит меня к вопросу о мерах правовой защиты. Я прихожу к выводу, что предоставление правовой защиты в подобном деле находится в пределах судебного усмотрения. Иск аналогичен иску о судебном пересмотре в соответствии с законодательством Англии и Уэльса, хотя конкретная процессуальная основа судебного пересмотра не существует в соответствии с Правилами суда МФЦА, и иск подан в соответствии со стандартными процедурами этих Правил. Суд не указан в качестве Ответчика по иску, но суть оспаривания направлена на действия Аппарат Суда. KPLLP и KPL должным образом указаны в качестве сторон по иску, поскольку они непосредственно затронуты испрашиваемыми мерами правовой защиты и были бы привлечены в качестве заинтересованных сторон в иске о судебном пересмотре; более того, они представили очень полезные материалы по вопросам, рассматриваемым в деле. При судебном пересмотре Суд имеет окончательное право, которое должно осуществляться по веским причинам, отказать в удовлетворении иска даже в случае установления ошибки в применении закона. То же самое должно применяться и к производствам аналогичного характера в Суде МФЦА. Более того, наличие усмотрения вытекает из положения 27(3) Регламента Суда МФЦА, которое предоставляет Суду полномочие «предоставлять любую необходимую правовую защиту и выносить любые приказы, которые могут быть надлежащими и справедливыми в соответствии с главной целью...».
30. По своему усмотрению я отклоняю заявление MWP. Хотя Аппарат допустил ошибку, направив исполнительные листы в РПЧСИ без запроса со стороны KPLLP или KPL, очевидно, что обе эти стороны подали бы такой запрос, если бы их внимание было обращено на эту проблему в то время. Очевидно, что они стремились к принятию мер по принудительному исполнению и не выражали возражений относительно избранного порядка. Со своей стороны, РПЧСИ имел право воспринимать письма о направлении исполнительных приказов буквально и приводить в исполнение процедуру, ведущую к возбуждению исполнительного производства. После того как исполнительные приказы были переданы судебным исполнителям, KPLLP и KPL заключили с ними соответствующие соглашения с целью продолжения процедуры исполнения. Кроме

того, все это произошло давно, в начале 2024 года. Исполнение произошло после этого в той мере, в какой удалось найти соответствующие активы. В течение 2024 года MWP подала заявление об отзыве исполнительных листов и их переиздании в измененном виде. Это привело к ограниченному изменению листов, но в остальном заявление было отклонено постановлением суда от 10 января 2025 года; а заявление MWP о разрешении на обжалование этого постановления было отклонено решением от 28 мая 2025 года по делу № AIFC-C/CA/2025/0004. Я согласен с тем, что задержка с подачей настоящего иска частично объясняется временем, которое потребовалось MWP для получения документов, отражающих процедуру, которая была соблюдена, но, по моему мнению, все еще слишком поздно возвращаться к началу процесса исполнения, отменяя письма, направленные в РПЧИ с исполнительными листами. В любом случае, отмена этих писем не повлияет на основные постановления о расходах, к которым относятся исполнительные листы и которые KPLLP и KPL по-прежнему имеют право исполнять. Процесс принудительного исполнения мог бы и, без сомнения, был бы начат заново, будь то путем правильного использования процедуры в соответствии с Соглашением о сотрудничестве или путем подачи заявлений KPLLP и KPL в соответствии со статьей 37(1) Закона о принудительном исполнении, и можно было бы ожидать того же результата, хотя и с дальнейшей задержкой и дополнительными расходами. При всех обстоятельствах я считаю, что, несмотря на ошибку реестра, надлежащим и справедливым решением будет оставить в силе два письма, направленные в РПЧИ, и правовые последствия, вытекающие из них.

Процессуальная предыстория дела

31. Я оставил эту тему на конец решения, чтобы не отвлекать внимание от существенных вопросов дела. Однако, поскольку MWP выразила несогласие с принятой процедурой и засыпала суд и стороны корреспонденцией с вопросами о процедуре, мне необходимо рассмотреть эту тему.
32. Как я уже сказал, исковое заявление было зарегистрировано 3 июня 2025 года. Ответы на исковое заявление были должным образом поданы KPLLP и KPL соответственно 1 июля 2025 года и 9 июля 2025 года. 22 июля 2025 года MWP подала «предварительный ответ» с заявлением о сохранении «права дополнять, изменять и корректировать данный предварительный ответ... после того, как меморандум и соглашение о сотрудничестве... будут окончательно составлены и обнародованы вместе со всей (а не только частью) односторонней перепиской и документами...».
33. 23 июля 2025 года мое распоряжение, составленное до получения предварительного ответа, было направлено сторонам. В нем указывалось:

«(2) Копии Соглашения о сотрудничестве между Судом МФЦА и Республиканской палатой частных судебных исполнителей от 26 февраля 2019 года («Соглашение о сотрудничестве»), на которое ссылаются в письмах от 23 февраля 2024 года, направленные Аппаратом Суда Республиканской палате, должны быть незамедлительно предоставлены Аппаратом Суда сторонам.»

(3) Срок для ответа MWP продлевается до 17:00 по времени г. Астана в пятницу, 8 августа 2025 года, с тем чтобы можно было учесть Соглашение о сотрудничестве.

(4) KPLLP и KPL должны до 17:00 по времени г. Астана в пятницу, 8 августа 2025 года, подать и вручить любые письменные заявления, вытекающие из Соглашения о сотрудничестве.

(5) После этого без явного разрешения Суда не допускается подача каких-либо дополнительных письменных заявлений или представлений.

(6) Любые дополнительные доказательства, законодательные акты и полномочия, на которые ссылается любая из сторон, должны быть поданы и вручены до 17:00 по времени Астаны в пятницу, 22 августа 2025 года.

(7) С учетом любых дальнейших указаний Аппарата Суда электронные пакеты документов для рассмотрения заявления должны быть подготовлены в соответствии с Практическим указанием Суда № 5: Пакеты документов и должны быть поданы до 17:00 по времени г. Астана в пятницу, 29 августа 2025 года

(8) Видеослушание для рассмотрения заявления назначено на 10:00 по британскому времени, 14:00 по времени г. Астана, в среду, 10 сентября 2025 года, с предполагаемой продолжительностью 1,5 часа.

(9) Стороны имеют право подать заявление об изменении этих указаний».

34. График, приведенный в Приказе, был составлен с целью достижения достаточно быстрого разрешения дела, учитывая затянутость дело (обжалование исполнительного производства началось в феврале 2024 года) и важность предотвращения дальнейших задержек.
35. MWP ответила на Приказ электронным письмом от 25 июля 2025 года, в котором сообщила, что в начале следующей недели будет отправлен пересмотренный проект Приказа в соответствии с правом подачи заявления, а также, среди прочего, указала, что «со ссылкой на пункт 3 MWP полностью занята на неделе, начинающейся 08.08.25, а также на неделе, заканчивающейся 22.08.25, как указано в пункте 6. ... К сожалению, MWP также имеет другие обязательства на 10.09.25». Подробности об этих обязательствах не были указаны.
36. MWP направила обещанный проект обновленного Приказа по электронной почте от 8 августа 2025 года. В проекте предлагалось вынести Приказ о раскрытии документов KPLLP, KPL и Аппарата Суда МФЦА, а также внести поправки в содержание и/или даты, установленные в пунктах 2, 3, 6, 7 и 8 моих указаний. KPLLP и KPL подали возражения против предложенных поправок.
37. Решением, направленным сторонам по электронной почте из канцелярии суда от 26 августа 2025 года, я отклонил ходатайство MWP об изменении указаний и постановил, что эти указания

должны оставаться в том виде, в котором они были изданы. В то время были представлены краткие письменные мотивы, а именно:

«(1) Не было представлено достаточно веских причин, которые оправдывали бы какие-либо изменения в графике, установленном в Приказе. (2) Что касается §3 Указаний, MWP подала краткий ответ примерно в то же время, когда были изданы Указания, в результате чего в кратком ответе не было учтено Соглашение о сотрудничестве. Однако MWP имела возможность в течение продленного срока, предусмотренного §3 Приказа, подать полный ответ, в котором было бы учтено Соглашение о сотрудничестве, или, в случае сомнений относительно его соответствия Указаниям, представить проект исправленного ответа и запросить разрешение суда в соответствии с §5 Указаний на его подачу. MWP не пошла ни по одному из этих путей. Тем не менее, у нее будет возможность на видеослушании 10 сентября 2025 года сделать устные заявления в отношении Соглашения о сотрудничестве».

38. В качестве дополнительного пояснения я хотел бы добавить, что общие ссылки на обязательства, затрагивающие все соответствующие даты, не убедили меня в том, что MWP не могла предпринять относительно ограниченные шаги, необходимые для соблюдения графика, указанного в указаниях; а что касается, в частности, даты слушания, то у MWP была достаточная возможность нанять другого представителя (в том числе г-на Аубакирова, который представлял MWP в предыдущем деле, рассматривавшемся мной), если г-н Уилсон был недоступен.
39. В электронных письмах от 28 августа 2025 года и 29 августа 2025 года MWP выразила недовольство этим решением, утверждая, что график не учитывает предыдущие обязательства MWP, в частности, впервые упомянув о слушании в Ванкувере, Канада, в день видео-слушания. Вновь был поднят вопрос о раскрытии документов, а также была подана просьба о проведении краткого слушания по вопросу о дальнейших действиях.
40. 29 августа 2025 года MWP также подала электронный пакет документов объемом 397 страниц, не отказываясь от своих заявлений о графике, но демонстрируя способность выполнить, по крайней мере частично, график, указанный в Указаниях. Регистратор, действуя в соответствии с §7 моих первоначальных указаний, фактически поручил представителям KPLLP подготовить электронный пакет документов, и поэтому KPLLP возразила против подачи электронного пакета документов MWP. Однако для настоящих целей это не имеет никакого значения: на слушании, в целях избежания ненужных споров, я разрешил ссылаться как на электронный пакет документов MWP, так и на электронный пакет документов, должным образом поданный KPLLP.
41. Дальнейшие электронные письма с жалобами на график были отправлены MWP 4 сентября, 8 сентября и 9 сентября 2025 года, в которых снова упоминалось обязательство MWP в Ванкувере и указывалось, что дата слушания, установленная в моих указаниях, должна быть отменена. 9 сентября Аппарат сообщил сторонам, что я рассмотрел переписку и что

видеослушание будет проходить в соответствии с указаниями, как и планировалось. Было отмечено, что было достаточно времени для назначения другого представителя.

42. Поздним вечером 9 сентября 2025 года MWP подала новое заявление с просьбой о дополнительном раскрытии информации, а также о проведении конференции по управлению делом, вынесении указаний и включении дела в список дел для рассмотрения в дату, удобную как для суда, так и для сторон, после раскрытия информации. Независимо от того, было ли это заявление направлено на предотвращение проведения видео-слушания, назначенного на 10 сентября, слушание фактически состоялось в эту дату. В итоге, несмотря на все свои предыдущие возражения, MWP направила на слушание г-на Уилсона и г-на Аубакирова для представления устных заявлений от ее имени. В начале слушания я заслушал заявления г-на Уилсона и адвокатов KPLLP и KPL по новому заявлению; и, заслушав эти заявления, я отклонил заявление по причинам, которые будут изложены позднее в рамках настоящего решения. Затем г-н Уилсон подал устное ходатайство о моем самоотводе от дела по причине явной предвзятости. Я также отклонил это заявление по причинам, которые будут указаны в настоящем решении. Затем я приступил к рассмотрению полных заявлений адвокатов, включая заявления г-на Уилсона и г-на Аубакирова, по иску MWP, после чего отложил вынесение решения по делу.
43. 12 сентября 2025 года, через два дня после слушания, MWP направила суду и сторонам электронное письмо с приложением или ссылкой на дополнительные материалы, а именно статью Юридического общества и решение Апелляционного суда Англии и Уэльса от 2022 года. Не было представлено никаких объяснений, почему эти материалы не были предоставлены своевременно. KPLLP и KPL возразили против их представления после завершения слушания. Я поддерживаю эти возражения и не принимал во внимание дополнительные материалы.
44. В той мере, в какой новое заявление, поданное 9 сентября, касалось раскрытия информации, MWP требовала «выполнения МФЦА [Судом], KPL и KPLLP с ее предыдущим заявлением от 09.12.24, требующим предоставления и раскрытия всей односторонней и без уведомления переписки и документов, переданных между AIFC, KPL и KPLLP, а также РПЧСИ и другими сторонами, ни один из которых не был предоставлен MWP». Мои причины для отказа в вынесении какого-либо постановления о дальнейшем раскрытии информации были кратко, но достаточно подробно изложены в пункте 28 выше. В отсутствие постановления о дальнейшем раскрытии информации ходатайство о проведении конференции по управлению делом и т. д. фактически утратило силу. Я уже изложил свои причины для соблюдения ранее установленного в моих первоначальных указаниях графика, и в ходатайстве не было приведено никаких веских причин для отступления от этого графика в последнюю минуту.
45. Заявление о самоотводе по причине явной предвзятости было подано, как я понимаю, на том основании, что ни один беспристрастный судья не мог бы разумно отклонить новое заявление. Однако я не согласен с тем, что соответствующие обстоятельства, включая мой отказ в удовлетворении этого заявления по указанным мною причинам, могли бы даже отдаленно привести беспристрастного и осведомленного наблюдателя к выводу о наличии реальной возможности моей предвзятости (см. критерий в деле *Porter v Magill* [2001] UKHL 67, [2002] 2 AC 356).

46. В заключение я должен упомянуть еще один момент, касающийся предполагаемой необъективности, который был поднят MWP в электронных письмах, но не был включен в аргументацию по делу. Утверждается, что Clyde & Co участвовала в представлении интересов группы Kazphosphate в других делах, а также стояла за адвокатами KPLLP и KPL (соответственно TKS Disputes и Kinstellar) в судебном разбирательстве, возбужденном MWP против компаний Kazphosphate в Казахстане; и что в этих обстоятельствах участие Clyde & Co в учебных мероприятиях и других профессиональных мероприятиях, организованных судом AIFC, вызвало «конфликт интересов и воспринимаемые, если не фактические, опасения по поводу отсутствия беспристрастности» со стороны суда. Это утверждение не имеет под собой никаких оснований ни с фактической, ни с юридической точки зрения. Что касается фактов, TKS полностью отрицает все обвинения в предполагаемом влиянии Clyde & Co на TKS или каком-либо неправомерном участии Clyde & Co в разбирательствах МФЦА и заявила, что «TKS не является «местным агентом» Clyde & Co, а является независимым консультантом и не имеет никаких профессиональных или операционных отношений с Clyde & Co в связи с этими разбирательствами». Kinstellar также полностью отрицает обвинения и заявляет, что «Kinstellar не действует в качестве местного агента Clyde & Co, и Clyde & Co не участвовала в подготовке, управлении или ведении данного судебного разбирательства». Нет никаких оснований сомневаться в правдивости этих заявлений. В любом случае, участие (будь то Clyde & Co или казахстанских юридических фирм, таких как TKS и Kinstellar) в профессиональных мероприятиях, организованных Судом МФЦА или связанным с ним Международным арбитражным центром, не может оказать какого-либо возможного влияния на независимость и беспристрастность суда или отдельных судей суда. В аргументе, выдвинутом MWP, нет ничего существенного.

Заключение

47. По указанным мною причинам иск отклоняется.

48. Как KPLLP, так и KPL указали, что они будут подавать заявления о возмещении расходов. Любое такое заявление должно быть подано в письменной форме в течение 2 недель с даты вынесения настоящего решения; любой ответ со стороны MWP должен быть подан в письменной форме в течение 2 недель после этого; и в отсутствие каких-либо дальнейших указаний суд примет решение по заявлениям в письменной форме и без дополнительного слушания.

Принято Судом,

Достопочтенный сэръ Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Еркеком Аубакировым из компании Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.

Первый ответчик не явился и не был представлен.

Второй ответчик был представлен г-жой Марией Петренко, юристом компании TKS Disputes, Алматы, Казахстан.

Третьего ответчика представлял г-н Усен Тастанбеков, младший юрист компании Kinstellar, Алматы, Казахстан.