

*Данный перевод
не является официальным*

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

14 октября 2025 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0026

ПО ДЕЛУ ТОО «AB ENERGO»

Г-Н ТУЛЕГЕН ДОН

Истец

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0030

ПО ДЕЛУ АНАЛИТИЧЕСКОГО КРЕДИТНОГО РЕЙТЕНГОВОГО
АГЕНСТВА (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)

Г-Н ТУЛЕГЕН ДОН

Истец

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:
Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

ПОСЛЕ получения заявления Истца по делу № AIFC-C/CFI/2025/0026 о вынесении Приказа о ликвидации и прекращении деятельности филиала компании в МФЦА ТОО «AB Energo» («Заявление Energo»).

И ПОСЛЕ рассмотрения заявления Истца по делу № AIFC-C/CFI/2025/0030 о вынесении Приказа о ликвидации и прекращении деятельности филиала компании МФЦА Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агенство (Акционерное Общество) («Заявление ACRA»).

И ПОСЛЕ рассмотрения представлений Истца, Регистратора компаний МФЦА и Управления по финансовым услугам МФЦА.

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ, что:

1. Заявление Energo отклоняется.
2. Заявление ACRA отклоняется.
3. Регистратору компаний МФЦА необходимо в разумные сроки принять необходимые меры для аннулирования регистрации ТОО «AB Energo» и Аналитического кредитного рейтингового агентства (Акционерное Общество) в качестве признанных компаний в соответствии с Регламентом МФЦА «О компаниях».

РЕШЕНИЕ

1. На основании поданных исков Истец просит вынести Приказ о ликвидации и закрытии филиалов в МФЦА двух иностранных компаний: ТОО «AB Energo» («Energo») и Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (акционерное общество) («ACRA»).
2. В обоих исках поднимались схожие вопросы, поэтому я принял решение рассмотреть их вместе. Также были приглашены представители Управления по финансовым услугам МФЦА и Регистратора компаний МФЦА принять участие в слушании 9 октября 2025 года, что они и сделали. Я очень благодарен г-же Лауре Нурғалиевой, Регистратору компаний МФЦА, и г-же Айде Мукужановой, директору юридического консультативного отдела АФСА, за их помощь. К завершению слушания все участники пришли к соглашению относительно Приказа, который я должен вынести.
3. Нет необходимости (и, по сути, возможности) ликвидировать филиал иностранной компании в МФЦА. Достаточно просто закрыть его и аннулировать его регистрацию в Реестре компаний. Похоже, что существует некоторая путаница в отношении того, как закрыть филиал иностранной компании в МФЦА. В этих обстоятельствах я принимаю предложение г-жи Мукужановой предоставить некоторые обоснования для вынесенного мной Приказа в надежде, что это прояснит процесс.
4. Часть 12 Регламента МФЦА «О компаниях» касается «признанных компаний». Согласно статье 144, иностранные компании не могут вести деятельность в МФЦА или из МФЦА, если они не зарегистрированы в качестве признанных компаний. Термин «признанная компания» определен в Приложении 1 к Регламенту «О компаниях» как «иностранная компания, зарегистрированная в соответствии с настоящими Правилами». Термин «иностранная компания» определяется как «юридическое лицо, зарегистрированное в любой юрисдикции, кроме МФЦА».
5. Требования к регистрации в качестве признанной компании изложены в части 12. Регистратор компаний может отказать в регистрации по основаниям, изложенным в статье 145. Статья 146 касается последствий регистрации. Среди них: регистратор должен выдать свидетельство о регистрации, присвоить компании идентификационный номер и внести ее название в реестр.
6. Важно понимать, что регистрация иностранной компании в качестве признанной компании не создает нового юридического лица. Согласно определению, содержащемуся в Регламенте «О компаниях», признанная компания является тем же юридическим лицом, что и иностранная компания. Это также подразумевается в структуре законодательства:
 - 1) В законодательстве нет никаких указаний на то, что в результате регистрации появляется какая-то новая организация. Например, не выпускаются новые акции, которые могли бы принадлежать кому-либо. Не существует новых правил, применимых к ее собственности или назначению директоров;
 - 2) Статья 144(5) гласит: «Если признанная компания становится компанией, Регистратор

должен аннулировать ее регистрацию в качестве признанной компании». Определение «компания» включает как публичные, так и частные компании, зарегистрированные в соответствии с Регламентом МФЦА «О компаниях». Таким образом, «стать компанией» означает процесс, в результате которого иностранная компания становится компанией, зарегистрированной в соответствии с законодательством МФЦА. Механизм такого перехода изложен в части 13 Регламента МФЦА «О компаниях» и части 5 Правил МФЦА «О компаниях». Логически, признанная компания не может «стать компанией», если она уже является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством МФЦА. Таким образом, в данном положении подразумевается, что признанная компания не является новым юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством МФЦА.

- 3) Статья 83 Регламента МФЦА «О несостоятельности» устанавливает ограниченные обстоятельства, при которых признанная компания может быть ликвидирована судом. К ним относятся, в соответствии со статьей 83(1)(c)(i), случаи, когда признанная компания «была распущена, снята с регистрации или иным образом прекратила свое существование в качестве юридического лица в соответствии с законодательством места ее происхождения». Это подтверждает, что местом происхождения признанной компании не может быть МФЦА. Таким образом, признанная компания является просто иностранной компанией, которая была зарегистрирована в МФЦА, чтобы иметь возможность вести бизнес в МФЦА или из МФЦА.
7. Без сомнения, существует множество других примеров, когда законодательство явно рассматривает признанную компанию как тождественную иностранной компании.
8. По моему мнению, совершенно очевидно, что признанная компания не является отдельным юридическим лицом по отношению к иностранной компании. Она является просто филиалом иностранной компании — внутренним подразделением компании, не имеющим отдельного правового статуса по отношению к компании в целом.
9. Логическим следствием этого является невозможность ликвидации или закрытия (в формальном смысле) филиала иностранной компании в МФЦА. Как указано выше, статья 83 Регламента МФЦА «О несостоятельности» допускает ликвидацию признанных компаний в определенных ограниченных обстоятельствах. Однако эти положения касаются ликвидации признанной компании в целом, в данном случае Energo и ACRA. Именно по этой причине юрисдикция ограничена - обычно иностранная компания ликвидируется по месту ее регистрации.
10. Если иностранная компания открыла филиал в МФЦА и желает закрыть этот филиал, нет необходимости ликвидировать или закрывать филиал. Все, что требуется, это подать заявление в Регистратор компаний об аннулировании регистрации признанной компании. Это приведет к ее удалению из реестра и аннулированию ее идентификационного номера предприятия («BIN»). Несомненно, Регистратор должен будет убедиться, что все предварительные условия для аннулирования были выполнены. Регистратор привел в качестве примера необходимость убедиться, что все налоговые обязательства, возникшие в Казахстане, были сначала уплачены.

11. Регистратор обратил мое внимание на статью 167 Регламент МФЦА «О компаниях», в которой изложены полномочия Регистратора по исключению из реестра названий регулируемых организаций. Определение «регулируемого лица» изложено в статье 158(2) и включает «компании», которые для целей части 14 (где содержится статья 158(2)) включают признанные компании (в соответствии со статьей 158(1)). В результате, похоже, что полномочия Регистратора по исключению признанной компании из реестра регулируются статьей 167. В любом случае, на мой взгляд, совершенно ясно, что полномочия по аннулированию регистрации признанной компании принадлежат Регистратору. Нет никакой необходимости обращаться в суд.
12. Регистратор компаний согласился с этими выводами. Его позиция заключалась в том, что он не может согласиться с заявлением о ликвидации признанной компании и не может предпринять никаких действий в соответствии с ним. Однако, если бы ей было представлено заявление об исключении Energo и ACRA из реестра, она бы его приняла.
13. Истец изначально не согласился с этим. Его позиция основывалась на трех моментах:
 - 1) Регистратор присваивает признанной компании отдельный BIN-номер. По мнению Истца, это указывает на то, что она является отдельным юридическим лицом. Я с этим не согласен. BIN-номер — это просто номер, присваиваемый иностранной компании при регистрации в МФЦА в качестве признанной компании. Он служит различным целям, но сам по себе не может привести к созданию нового юридического лица.
 - 2) Счета филиала компании в МФЦА ведутся отдельно от счетов иностранной компании для различных целей, в том числе для целей налогообложения. Опять же, это ничего не говорит о правовом статусе филиала. Юридические лица могут быть разделены на бизнес-подразделения, которые имеют свои собственные счета по разным причинам. С другой стороны, юридические лица могут быть объединены в группы для целей бухгалтерского учета в других контекстах. Ничто из этого не влияет на правовой статус соответствующих компаний и подразделений.
 - 3) С практической точки зрения, соответствующие компании столкнутся с трудностями, если филиалы МФЦА не будут ликвидированы. В частности, они могут столкнуться с трудностями со стороны налоговых органов или, возможно, Министерства юстиции. В ходе обсуждения выяснилось, что эта проблема в основном связана с вопросом регистрации и выдачей BIN каждой компании. Истец в конечном итоге согласился с тем, что отмена регистрации компаний в качестве признанных компаний решит его проблемы.
14. Намерением Истца не было добиваться вынесения Приказа о ликвидации и прекращении деятельности Energo и ACRA в целом. В соответствии со статьей 83 Регламента МФЦА «О несостоятельности» ликвидация и прекращение деятельности филиала иностранной компании невозможны. В связи с этим я отклоняю заявления Energo и ACRA.
15. Все, что требуется, это подать заявление в Регистратор об отмене регистрации Energo и ACRA в

качестве признанных компаний. Если бы это было сделано, Регистратор удовлетворил бы заявления. Суду не было необходимости вмешиваться.

16. Несмотря на это, учитывая путаницу в данном деле, я удовлетворен вынесением Приказа об аннулировании регистрации двух компаний. Все стороны, присутствовавшие на слушании, согласились с таким решением. Похоже, что путаница в данном деле могла возникнуть и в других делах. В этих обстоятельствах меня попросили подробно изложить мотивы вынесения данного Приказа.
17. Я надеюсь, что в будущем, если будут поданы аналогичные заявления, внимание заявителя будет обращено на данное решение и на положения статьи 167 Регламента МФЦА «О компаниях».

По Приказу Суда МФЦА,

Судья Том Монтагю - Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец самостоятельно представлял свои интересы.

Комитет МФЦА по урегулированию финансовых услуг был представлен г-жой Аидой Мукужановой – Директор юридического консультационного отдела.

Регистратор компаний, госпожа Лаура Нургалиева, выступала от своего имени.