

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

17 ноября 2025 года

CASE No: AIFC-C/CFI/2025/0020

CASE No: AIFC-C/CFI/2025/0024

**(1) Tethys Petroleum Limited
(2) Tethysaralgas LLP**

Истцы

против

**(1) LLP "Special Financial Company DSFK"
(2) Olisol Petroleum Limited**

Ответчики

и

**(1) Александр Абрамов
(2) Eurasia Gazexport LLP**

Истцы

против

**(1) Tethys Petroleum Limited
(2) Tethisaralgas LLP
(3) LLP "Special Financial Company DSFK"
(4) Olisol Petroleum Limited**

Ответчики

РЕШЕНИЕ

**Судья Суда:
Судья Лорд Фолкс КС**

РЕШЕНИЕ

1. С согласия сторон я рассмотрю оба дела вместе.
2. Арбитражное разбирательство проводилось в соответствии с Правилами арбитража и медиации МФЦА (Правила МАЦ). Местом проведения арбитражного разбирательства был МФЦА.
3. Единоличным арбитром была доктор Галина Жукова. Сторонами арбитражного разбирательства были Tethys Petroleum Ltd, Tethys Aral Gas LLP («Tethys»), DSFK Special Financial Company LLP («DSFK») и Olisol Petroleum Ltd («Olisol»).
4. Как указано в окончательном решении (вынесенном 13 мая 2025 г.), ни Olisol, ни DSFK не принимали участия в арбитражном разбирательстве, несмотря на регулярные приглашения к этому.
5. Арбитражное разбирательство возникло в связи с Договором об урегулировании, подписанным сторонами и другими лицами, имеющими отношение к предмету Договора.
6. Единоличный арбитр постановил что:
 - (i) Договор об урегулировании больше не имел обязательной силы в отношениях между Tethys, DSFK и Olisol;
 - (ii) DSFK должна выплатить Tethys в общей сложности 1 434 692 762 тенге;
 - (iii) Olisol должен аннулировать определенные сертификаты акций;
 - (iv) DSFK и Olisol должны совместно и по отдельности выплатить Tethys в общей сложности 50 000,00 евро и 50 000 000 тенге в качестве возмещения расходов на арбитражное разбирательство и расходов Tethys.
7. Представленные мне заявления касаются отмены окончательного арбитражного решения. Александр Абрамов и Eurasia Gazexport LLP, хотя и не являются сторонами арбитражного разбирательства, присоединились к DSFK и Olisol в этом заявлении, и неофициально его также поддерживает г-н Федор Осинин.
8. С самого начала важно подчеркнуть, что юрисдикция этого суда ограничена. Он не является апелляционным судом, уполномоченным пересматривать существо спора. Некоторые, если не большинство, заявлений от имени лиц, стремящихся отменить окончательное решение, по-моему, не учитывают этого.
9. Очевидно, что в соответствии со статьей 44 Арбитражного регламента МФЦА только стороны арбитражного разбирательства могут подать заявление об отмене окончательного арбитражного решения. Таков подход Суда МФЦА, который иллюстрируется недавними делами, в том числе SIA Restcom Group против Balkhashpolymetall LLP и Polymettech LLP (AIFC-C-C/CFI/2024/0019) (пункт 24). Это также полностью соответствует международной арбитражной практике.

10. Также ясно, что Окончательное решение не препятствует другим сторонам Соглашения об урегулировании инициировать отдельные разбирательства, если у них есть иски, в соответствии с процедурой урегулирования споров, предусмотренной в Соглашении об урегулировании. Окончательное решение является обязательным только для сторон арбитражного разбирательства.
11. Стоит также упомянуть, что любая сторона, желающая присоединиться к арбитражному разбирательству, может подать заявление в соответствии со статьей 6.2 правил МАЦ о своем участии в арбитраже. Таких заявлений подано не было.
12. После ознакомления с представленными материалами и выслушивания доводов, а также изучения 1800-страничного электронного пакета документов (который был слишком объемным и содержал много повторений) я пришел к однозначному выводу, что решение не присоединяться к арбитражу и не участвовать в нем было принято сознательно, и это относится как к сторонам арбитража, так и к другим лицам, которые в настоящее время пытаются отменить окончательное арбитражное решение.
13. Другой вопрос, который я должен рассмотреть, заключается в том, нарушает ли окончательное решение общественный порядок Казахстана. Опираюсь на статью 47(1)(b)(ii) Арбитражного регламента МФЦА. Она позволяет Суду отказать в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, если это противоречит общественному порядку.
14. По мнению Верховного суда Казахстана и данного суда, это исключительное право. Не было представлено никаких веских доводов в пользу того, что данное решение нарушает публичный порядок, и я без колебаний отклоняю данный аргумент.
15. В сложившихся обстоятельствах я отклоняю заявления об отмене окончательного арбитражного решения и подтверждаю решение Суда о том, что арбитражное решение может быть исполнено.

По Приказу Суда

Лорд Фолкс КС,
Судья Суда МФЦА

Представительство:

Г-н Александр Абрамов и Eurasia Gazexport LLP были представлены г-жой Асель Сандыбаевой, член коллегии адвокатов г. Алматы, г. Алматы, Республика Казахстан.

Tethys Petroleum Limited and Tethysaralgas LLP были представлены г-ном Александром Коробейником, MCI Arb, LLM, Партнер, Baker McKenzie Kazakhshtan B.V., г. Алматы, Республика Казахстан.



LLP “Special Financial Company DSFK” был представлен г-жой Ксенией Шошиной, юрист, Алматы, Республика Казахстан.

Olisol Petroleum Limited был представлен г-ном Томом Гелбмен, Hoskin&Harcourt LLP.

Г-н Федор Осинин был представлен г-ном Касымханом Улугбековым, адвокат.