

*Данный перевод
не является официальным*

СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

14 января 2026 года
Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0044

KAZROST ENGINEERING LIMITED

Истец

против

A.R.T. AGRO FARM

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Джозефин Хиггз КС

РЕШЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1. Истец, Kazrost Engineering Limited (далее «Истец»), подал иск против A.R.T. Agro Farm (далее «Ответчик»), направив в Суд МФЦА форму иска, которая была зарегистрирована Судом 15 октября 2025 года. В исковом заявлении истец утверждает, что ответчик должен выплатить ему сумму в размере 64 980 300 тенге (около 121 060 долларов США) в связи с договором аренды (далее «Договор»).
- 1.2. Форма иска была вручена ответчику в порядке, изложенном в разделе 2 ниже. Ответчик не представил возражения.

2. ВРУЧЕНИЕ ФОРМЫ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

- 2.1. Исковое заявление вместе со всеми приложениями к нему было первоначально отправлено истцом ответчику по почте примерно 3 октября 2025 года. Истец предоставил суду почтовую квитанцию от 3 октября 2025 года, подтверждающую отправку документов, а также пояснительную записку, в которой объясняется, почему почтовый адрес, по которому было отправлено исковое заявление, отличается от адреса ответчика, указанного в соглашении. В этой записке объясняется, что коммерческий директор ответчика, г-н Жумахан, подтвердил в сообщении WhatsApp, что документы должны быть отправлены по адресу, по которому они фактически были отправлены, а именно по адресу проживания директора ответчика.
- 2.2. Истец также сообщил Секретариату в электронных письмах от 11 и 21 ноября 2025 года, что вторая почтовая посылка, содержащая выданную форму иска с печатью суда МФЦА, а также все приложения к ней и инструкции по подаче возражения, была отправлена на адрес проживания директора ответчика (дата отправки документов не указана). В электронном письме истца от 21 ноября 2025 года далее указывается, что 18 ноября коммерческому директору ответчика было направлено телефонное сообщение с просьбой подтвердить получение, но ответа не поступило.
- 2.3. Ответчик не представил возражения и не подтвердил получение искового заявления.

3. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА МЕДКИХ ТЯЖБ

- 3.1. В исковом заявлении указано, что в соответствии со статьей 8.4 Соглашения споры и разногласия, возникающие по Соглашению, подлежат разрешению в суде в соответствии с законодательством Республики Казахстан в Суде Международного финансового центра Астана. Ответчик не оспаривал юрисдикцию.
- 3.2. Я убежден, что суд по мелким искам МФЦА обладает юрисдикцией в отношении иска истца в соответствии со статьей 8.4 Соглашения.

4. ЗАЯВЛЕНИЕ О ВЫНЕСЕНИИ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ / ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА БУМАГЕ

- 4.1. В своей форме иска истец просил рассмотреть иск на основании представленных документов. В соответствии с правилом 28.39 Правил суда МФЦА я рассмотрел и вынес решение по данному иску на основании представленных документов, т. е. на основании формы иска, подписанной заявлением о достоверности, и документов, приложенных к форме иска.
- 4.2. Истец подал ходатайство о вынесении заочного решения 21 ноября 2025 года. Однако в соответствии с частью 28.7 Правил Суда МФЦА часть 9 (Заочное решение) не применяется к суду по мелким искам. Таким образом, настоящее решение является решением, вынесенным на основании представленных документов, а не заочным решением.

5. СОГЛАШЕНИЕ

- 5.1. Договор лизинга № KST-24-242 от 7 августа 2024 года (далее — «Договор»), копия которого прилагается к Форме заявления, содержит следующие соответствующие условия.
- 5.2. Пункт 1.1 предусматривает, что истец, именуемый арендодателем, сдает в аренду оборудование, а именно самоходный зерноуборочный комбайн VECTOR 410KZ с разбрасывателем шелухи, а ответчик, именуемый арендатором, принимает и производит оплату в соответствии с графиком, определенным сторонами, с последующим выкупом.
- 5.3. Пункт 2.1 предусматривает, что общая стоимость Оборудования составляет 60 850 000 тенге.
- 5.4. Пункт 3.1 предусматривает, что арендная плата за Оборудование составляет 0,00 (ноль) тенге.
- 5.5. Пункт 3.3 предусматривает следующее:
- «Арендатор приобретает Оборудование в собственность следующим образом:
Этап 1 — 9 127 500,00 тенге ... подлежит оплате до 16 августа 2024 года.
Этап 2 — 51 722 500,00 тенге... подлежит уплате до 1 ноября 2024 года».
- 5.6. Пункт 6.2 Договора предусматривает следующее:
- «в случае просрочки платежа Арендатор уплачивает штраф в размере 1% от просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 20% от общей стоимости Договора».*
- 5.7. Пункт 6.3 Соглашения предусматривает:

«Уплата штрафа не освобождает Стороны от выполнения своих обязательств по Соглашению».

6. НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ / УБЫТКИ / ПЕНЯ

- 6.1. Истец утверждает в исковом заявлении, что ответчик выплатил только сумму в размере 9 000 000 тенге.
- 6.2. Истец утверждает, что имело место нарушение обязательств в понимании пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – «Гражданский кодекс») и что в соответствии с Соглашением подлежит уплате неуплаченная сумма в размере 51 850 000 тенге.
- 6.3. На основании утверждений, изложенных в исковом заявлении, и в отсутствие возражений со стороны ответчика, я считаю, что ответчик нарушил соглашение и что в соответствии с соглашением ответчик должен выплатить истцу сумму в размере 51 850 000 тенге.
- 6.4. Истец также требует начислить штраф за просрочку платежа в соответствии со статьей 6.2 Соглашения.
- 6.5. Истец отмечает, что статья 293 Гражданского кодекса предусматривает, что штраф представляет собой денежную сумму, установленную законом или договором, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, и что кредитор не обязан доказывать ущерб при требовании уплаты штрафа.
- 6.6. Я пришел к выводу, что ответчик несет ответственность за нарушение Соглашения и что в соответствии со статьей 6.2 Соглашения подлежит уплате штраф.
- 6.7. Штраф за просрочку платежа, рассчитанный в соответствии со статьей 6.2 Соглашения, значительно превысил бы 20% от общей стоимости Соглашения, поэтому Истец требует уплаты штрафа в размере 12 170 000 тенге, что составляет 20% от общей стоимости Соглашения. По моему мнению, Истец имеет право на уплату этой суммы.
- 6.8. Истец также требует возмещения расходов на уплату государственной пошлины в размере 960 300 тенге (около 1789 долларов США). Однако в исковом заявлении не указаны подробности, на которых основано требование о выплате этой суммы, и не представлены доказательства того, что эта сумма была уплачена, поэтому я не могу определить, подлежит ли эта сумма выплате.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 7.1. На основании информации, содержащейся в форме иска, подписанной заявлением о достоверности, и документах, приложенных к форме иска, а также в отсутствие возражений со стороны ответчика, я считаю, что ответчик нарушил свои обязательства

по выплате денежных средств в соответствии с соглашением, и что истец имеет право на выплату следующих сумм:

7.1.1. Неуплаченную сумму в размере 51 850 000 тенге;

7.1.2. Сумму в размере 12 170 000 тенге, что составляет 20 % от общей стоимости Соглашения.

7.2. По вышеизложенным причинам СУД ПРИСУЖДАЕТ ОТВЕТЧИКУ ВЫПЛАТИТЬ ИСТЦУ СУММУ В РАЗМЕРЕ 64 020 000 ТЕНГЕ В ТЕЧЕНИЕ 28 ДНЕЙ С СЕГОДНЯШНЕЙ ДАТЫ.

По Приказу Суда,

Джозефин Хиггз КС,
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истца представлял г-н Ержас Аскарулы Исмаилов.

Ответчик не был представлен.