

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

17 марта 2026 года

CASE No: AIFC-C/CFI/2025/0048

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) CJSC KAZSUBTON

(2) KAZPHOSPHATE LLP

(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю - Смит КС

ПРИКАЗ

ПО ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ Истца, в частности, об аннулировании двух писем, изданных Судом МФЦА в связи с исполнением решения и приказа Суда МФЦА.

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Решение судьи сэра Стивена Ричардса от 23 сентября 2025 года об отклонении иска.

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ заявление Истца о разрешении на подачу апелляции и о приостановлении исполнения на время рассмотрения апелляции («Заявление»).

И РАССМОТРЕВ письменные доводы сторон.

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. Заявление отклонить.
2. Любая сторона, претендующая на возмещение своих расходов, связанных с Заявлением, должна подать и направить расчеты расходов и краткие письменные пояснения объемом не более 3 страниц формата А4 до 16:00 по времени г. Астана во вторник, 31 марта 2026 года.
3. В случае, если какая-либо сторона подаст расчеты расходов или пояснения в соответствии с пунктом 2 выше, любая другая сторона может подать ответ до 16:00 по времени г. Астана в четверг, 26 марта 2026 года.

РЕШЕНИЕ

1. Это заявление о разрешении на подачу апелляции, поданное Истцом в отношении Решения («Решение») и Приказа судьи сэра Стивена Ричардса от 23 сентября 2025 года («Судья»).
2. Основания для заявления изложены в документе под названием «Краткие основания апелляции MWP». Документ датирован 14 октября 2025 года. В нем приводятся семь оснований для апелляции.
3. Иск в настоящем производстве вытекает из приказов о расходах, вынесенных против MWP в пользу Второго и Третьего Ответчиков («Ответчики») ещё 31 октября 2023 года («Приказ о расходах»). MWP не выплатила указанные суммы полностью. В результате Ответчики предприняли шаги для начала принудительного исполнения в отношении MWP.
4. 30 ноября 2023 года Второй Ответчик подал без уведомления заявление о вынесении приказов о принудительном исполнении в отношении Приказа о расходах. Третий Ответчик подал аналогичное заявление 13 декабря 2023 года. Аппарат (в своём качестве судьи по исполнению) издал приказы о принудительном исполнении 23 февраля 2024 года. В тот же день письмами он направил приказы о принудительном исполнении вместе с Приказом о расходах председателю Республиканской палаты частных судебных исполнителей Республики Казахстан («РПЧСИ»). В этих письмах они именовались «Заявлениями о возбуждении исполнительного производства».
5. 3 июня 2025 года MWP инициировала настоящее судебное производство, добиваясь признания того, что «заявления» являются недействительными и должны быть отменены и аннулированы. Основная жалоба MWP заключалась в том, что, направив письма в РПЧСИ, Суд якобы подал заявления от имени Ответчиков и, таким образом, «вступил в спор».
6. После этого последовали состязательные документы. 23 июля 2025 года Судья вынес указания, предусматривающие, среди прочего, дальнейший обмен письменными позициями, доказательствами и материалами дела. В указаниях слушание иска было назначено на 10 сентября 2025 года, с ориентировочной продолжительностью 1,5 часа.
7. MWP попыталась изменить эти указания, главным образом на том основании, что MWP была «полностью занята» в различные даты, предусмотренные графиком, включая дату слушания. Это заявление было отклонено 26 августа 2025 года. MWP направила электронные письма 28 и 29 августа 2025 года, а также 4, 8 и 9 сентября 2025 года, выражая недовольство этим решением. Однако заявления о разрешении на подачу апелляции подано не было.
8. 9 сентября 2025 года, за день до слушания, MWP подала новое заявление с требованием раскрытия документов, процессуальных указаний и переноса слушания на другую дату. MWP присутствовала на слушании 10 сентября через мистера Уилсона и мистера Аубакирова, которые представили устные доводы.

9. Судья выслушал аргументы по заявлению о раскрытии документов и переносе слушания и отклонил его. В своём Решении он объяснил, что Аппарат Суда уже провел обширный поиск документов, и Ответчикам нечего больше раскрывать. Дальнейшее раскрытие не принесло бы никакой пользы. При отсутствии дополнительных раскрытий не было веских оснований для отложения слушания.
10. Затем мистер Уилсон сделал устное заявление с просьбой о самоотводе Судьи. Это заявление также было отклонено. В своём Решении Судья пояснил, что заявление по существу основывалось на утверждении, что ни один беспристрастный судья не отказал бы в удовлетворении заявления о раскрытии документов и переносе слушания. Он установил, что нет никаких оснований для того, чтобы беспристрастный и информированный наблюдатель пришёл к выводу о реальной возможности предвзятости.
11. Судья затем заслушал доводы по иску, в том числе от мистера Уилсона и мистера Аубакирова от имени MWP.
12. В своём Решении Судья отклонил иск. Он подробно изложил механизм и законодательные положения, согласно которым решения Судов МФЦА могут быть исполнены в Казахстане. Он отметил Соглашение о сотрудничестве от 26 февраля 2019 года между Судом МФЦА и РПЧСИ, которое является центральным надзорным органом для региональных судебных исполнителей Казахстана. Условия Соглашения о сотрудничестве предусматривали механизм, в соответствии с которым Суд МФЦА может передать решение в РПЧСИ для исполнения. Судья установил, что условия Соглашения о сотрудничестве безусловно соответствуют применимому законодательству.
13. Судья отметил, что существует два способа действий для стороны, получившей Приказ о принудительном исполнении. Она может обратиться к судебному исполнителю самостоятельно. Либо она может попросить Суд МФЦА направить Приказ о принудительном исполнении в РПЧСИ для исполнения. Второй вариант не предполагает подачи какого-либо заявления Судом МФЦА. Поэтому использование слова «заявление» в письмах Суда МФЦА было неуместным. Однако это не меняло сути того, что являлось всего лишь административным действием. Таким образом, не было оснований говорить о том, что Суд «вступил в спор».
14. Судья также отклонил критику того, что процедура может быть выполнена без уведомления должника. Правила и Соглашение о сотрудничестве прямо это допускают.
15. Судья отметил, что Суд МФЦА несколько опередил события, направив Приказы о принудительном исполнении в РПЧСИ до того, как взыскатели фактически подали какой-либо запрос. Однако, Ответчики подали бы такой запрос, если бы их уведомили о необходимости. Отмена двух писем в РПЧСИ и требование перезапуска процедуры привели бы лишь к дополнительным расходам и задержкам, не дав никакой пользы. По своему усмотрению Судья поэтому отказал в отмене писем.

16. MWP подала заявление о разрешении на апелляцию и приостановке исполнения решения до рассмотрения апелляции. Краткое изложение оснований для апелляции было датировано 14 октября 2025 года. Заявление, по-видимому, было подано 28 октября 2025 года. 2 ноября 2025 года MWP подала дополнительный документ, содержащий доводы, в основном в поддержку заявления о приостановке исполнения решения. Еще одна версия была подана 3 ноября 2025 года. В документах указано, что в дальнейшем будут представлены краткое изложение аргументов и дополнительные заявления. Третий ответчик возражает против последующих заявлений. Однако, я готов рассмотреть все материалы. Это не означает, что Суд одобряет представление сторонами серии не запрошенных заявлений.
17. Напоминаю, что критерии для предоставления разрешения на апелляцию изложены в Правилах Суда МФЦА, п. 29.6, следующим образом:

«Разрешение на апелляцию может быть дано, если Суд низшей инстанции или апелляционный суд считает, что:

 - (1) апелляция имеет реальные шансы на успех; или
 - (2) существуют другие веские причины, по которым апелляция должна быть рассмотрена».
18. Не предполагается, что подпункт (2) имеет отношение к данному делу. Поэтому я приступаю к рассмотрению вопроса о том, имеют ли представленные основания реальные шансы на успех.
19. В пункте 1 утверждается, что было допущено невыполнение и нарушение главной цели. В пункте 7 просто утверждается, что «протокол показывает и доказывает», что Судья нарушил различные части главной цели. Жалоба является полностью необоснованной. Таким образом, она не имеет реальных шансов на успех.
20. В основании 2 выражается недовольство отклонением Судьей позднего заявления о раскрытии информации и повторном внесении дела в список дел для рассмотрения.
21. Во-первых, MWP выражает недовольство тем, как было назначено первоначальное слушание, которое, как утверждается, было назначено без учета возможности сторон присутствовать на нем. Это жалоба на ранее принятые решения от 23 июля 2025 года и 26 августа 2025 года. Эти решения не были обжалованы. В любом случае, это были решения по управлению делами, и Апелляционный суд не стал бы вмешиваться в отсутствие каких-либо принципиальных ошибок. Таких ошибок даже не утверждается. Суд не всегда может учитывать доступность конкретных лиц. В любом случае, соответствующие лица доказали свою способность присутствовать на заседании. В этой жалобе нет ничего существенного.
22. Во-вторых, MWP жалуется на отказ в удовлетворении ходатайства о раскрытии информации, «требующего проверки всех оригиналов и полного и откровенного раскрытия информации». Не дается никакого объяснения, какие именно материалы должны были быть раскрыты, никакое значение это имело бы для дела. Невозможно понять, как копии оригиналов каких-либо документов или какое-либо дальнейшее раскрытие информации могли бы повлиять на исход дела. Судья постановил, что с юридической точки зрения суд не «вмешивался в спор». То, что он направил письма без предварительного запроса, не является основанием для отмены

- этих писем. Ни один из этих выводов не мог быть изменен в результате дополнительного раскрытия информации.
23. Учитывая время подачи ходатайства о раскрытии информации — накануне слушания — неудивительно, что судья отклонил это ходатайство.
 24. В любом случае, решение судьи было решением по управлению делом, в которое Апелляционный суд вряд ли стал бы вмешиваться.
 25. Основание 2 не имеет шансов на успех.
 26. В основании 3 вновь утверждается, что судья допустил ошибку, не распорядившись о проверке и раскрытии информации.
 27. В пункте 14 утверждается, что «документы и доказательства» доказывают, что Аппарат скрывал основные заявления и соглашение о сотрудничестве до тех пор, пока не получила предписание о их представлении. Судья подвергается критике за то, что не сделал неблагоприятных выводов. Предлагаемые выводы не объясняются. Нет конкретных утверждений о том, что канцелярия не представила что-либо из того, что ей было предписано представить.
 28. В пункте 16 говорится, что ответчики должны были представить проекты заявок ССН и различные категории «переписки и документов». Не объясняется, как это могло повлиять на исход иска, рассматриваемого судьей.
 29. Основание 3 не имеет шансов на успех.
 30. В основании 4 выражается недовольство отказом судьи самоотвестись.
 31. Основанием для этого утверждения является то, что почти все заявления MWP были отклонены. Надлежащим способом обжалования отклонения заявления является апелляция. Тот факт, что MWP потерпела неудачу в большинстве своих заявлений, даже если он верный, никоим образом не подтверждает утверждение о предвзятости, которое никогда не должно было быть сделано.
 32. Судья руководствовался правильным критерием — имел ли беспристрастный, информированный наблюдатель основания считать, что судья был предвзятым — и пришел к выводу, что ничто даже отдаленно не указывает на то, что этот критерий был соблюден. Я согласен с этим.
 33. Основание 4 не имеет шансов на успех.
 34. В пункте 5 утверждается, что подача заявлений Аппаратом МФЦА в РПЧСИ не является административной задачей, а представляет собой подачу заявления.

35. Этот пункт является не более чем утверждением. В нем не делается попытки рассмотреть причины, по которым судья счел, что представление (выражаясь нейтрально) письма и исполнительного приказа в РПЧСИ не является заявлением.
36. Я не имею никаких сомнений в том, что судья был прав в своем анализе. Пункт 2.1 Соглашения о сотрудничестве предусматривает, что по запросу Суд МФЦА либо выдает исполнительный лист, либо, по запросу одной из сторон, направляет его в РПЧСИ. Пункт 2.2 гласит, что, кроме того, суд направляет РПЧСИ (или стороне) соответствующее решение или постановление. Таким образом, Соглашение о сотрудничестве требует только передачи документов в РПЧСИ, что является административным актом.
37. Суть жалобы, как изложено выше, заключается в том, что суд не должен «вмешиваться в спор» или действовать от имени кредитора по судебному решению. Нет никаких веских оснований утверждать, что суд поступает таким образом, когда он предоставляет документы РПЧСИ в соответствии с Соглашением о сотрудничестве.
38. Основание 5 не имеет шансов на успех.
39. В основании 6 жалуются, что, установив, что суд действовал без запроса от ответчиков, Судья тем не менее отказался отменить письма. MWP утверждает, что судья «не имел права предполагать», что ответчики подали бы запросы, если бы их внимание было обращено на этот вопрос. Далее говорится, что судья «не учел... ущерб, убытки, ущерб и расходы, понесенные MWP...». Не дается никакого объяснения, какой ущерб, убытки, ущерб и расходы были понесены.
40. Я считаю эти заявления совершенно нереальными. MWP было предписано выплатить суммы ответчикам. Компания не выполнила это предписание в полном объеме. Поэтому ответчики обратились за исполнительными ордерами. Суд направил эти Приказы в РПЧСИ до того, как ответчики подали соответствующие запросы. Однако ответчики подтвердили, что они бы все равно подали такие запросы. Более того, если бы письма были отклонены, они бы обратились с таким запросом, и процесс начался бы заново, что привело бы только к задержке и дополнительным расходам. Всего этого можно было бы избежать, если бы MWP просто выполнила постановления суда.
41. Судья имел полное право отклонить заявление, используя свое право на усмотрение. Более того, его решение было явно правильным.
42. Основание 6 не имеет шансов на успех.
43. Основание 7 содержит жалобу на решение судьи о расходах.
44. Решение о расходах находится в пределах дискреционных полномочий судьи. Апелляционный суд вмешивается только в случае ошибки в принципе или если судья выносит постановление, которое не мог бы вынести ни один разумный судья.

45. Жалоба заключается в том, что заявления «были сокрыты». Жалоба на сокрытие подразумевает обязанность раскрытия информации. Как установил судья, такой обязанности не было. Кредиторы по судебному решению имеют право запрашивать исполнительные листы без уведомления. Также не было установлено, что соглашение о сотрудничестве было сокрыто. Суду было предписано найти и представить определенные категории документов, и он это сделал. Судья установил, что больше не было ничего, что можно было бы представить.
46. В конечном итоге, иск MWP был отклонен. Судья имел право принять решение о том, что расходы должны быть возмещены в соответствии с результатом дела. Тем более в ситуации, когда сам иск является неудачной попыткой избежать уплаты судебных издержек.
47. Основание 7 не имеет шансов на успех.
48. Дополнительные заявления MWP в основном касаются ходатайства о приостановлении исполнения. Учитывая, что разрешение на апелляцию было отказано, нет никаких оснований для приостановления исполнения. В заявлениях утверждается о зачете. Однако это не является вопросом, который возникает в апелляции, и, в любом случае, представляется попыткой сослаться на те самые судебные решения, которые этот суд отказался признать и исполнить в ходе разбирательства, которое привело к вынесению постановления о расходах. Они никоим образом не подтверждают обоснованность апелляции.
49. В этих обстоятельствах я отказываю в разрешении на апелляцию и отклоняю заявление о приостановлении исполнения решения до рассмотрения апелляции.

Принято Судом,

Том Монтагю - Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Representation:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Еремком Аубакировым из компании Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.

Первый ответчик не явился и не был представлен.

Второй ответчик был представлен г-жой Марией Петренко, юристом компании TKS Disputes, Алматы, Казахстан.

Третий ответчик был представлен г-ном Усеном Тастанбековым, младшим юристом компании Kinstellar, Алматы, Казахстан.