

**«АСТАНА» ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАРЖЫ ОРТАЛЫҒЫНЫҢ  
БІРІНШІ ИНСТАНЦИЯЛЫҚ СОТЫҢДА**

**19 желтоқсан 2025**

**№: AIFC-C/CFI/2025/0033 ic**

**DA VINCI CAPITAL MANAGEMENT LIMITED МӘСЕЛЕСІ БОЙЫНША**

**Талап қоюшы**

---

**ШЕШІМ ЖӘНЕ БҰЙРЫҚ**

---

**Сот Судьясы:**

**Судья Томас Монтагю-Смит КС**



## **БҰЙРЫҚ**

AIFC-C/CFI/2025/0033 ісі бойынша Талап қоюшы «Da Vinci Capital Management Limited» компаниясының АХҚО-дағы филиалын тарату туралы Бұйрық шығару жөніндегі талап арыз («Талап арыз») бойынша.

ЖӘНЕ талап арызбен бірге ұсынылған дәлелдемелерді зерделегеннен кейін.

ЖӘНЕ Талап қоюшы талап арызды жазбаша тәртіпте қарау туралы сұрауын ескере отырып.

### **БҰЙЫРЫЛАДЫ:**

1. Талап арыз қанағаттандырудан бас тартылады.

1. Менің түсінуімше, Талап қоюшы Гернси аралында тіркелген компания болып табылады. Ол Гернси аралының Қаржылық қызметтер комиссиясымен реттеледі. Қалай болғанда да, ол АХҚО құқығына сәйкес құрылған компания болып табылмайды. 2020 жылғы 22 қыркүйекте Талап қоюшы АХҚО құқығына сәйкес танылған компания ретінде тіркеліп, осы мақсатта сәйкестендіру нөмірін алған. АХҚО шеңберінде Талап қоюшы «Da Vinci-дің АХҚО-дағы өкілдігі» ретінде әрекет етеді.
2. Талап қоюшы АХҚО-дағы өз өкілдігін жабу туралы шешім қабылдаған. Маған 2025 жылғы 18 ақпандағы Талап қоюшы директорлар кеңесінің осы шешімді қабылдағаны туралы жазбаша шешімі ұсынылды. Бұл шешім сол күні Талап қоюшы акционерлерімен бекітілген.
3. Осы талап арызда Талап қоюшы АХҚО-дағы өз өкілдігін тарату туралы Бұйрық шығаруды сұрайды. Сотқа жүгінуінің негізі ретінде Талап қоюшы Дәрменсіздік туралы ережеге сәйкес «танылған компания ерікті түрде таратылуға жатпайды» деп көрсетеді.
4. Менің ойымша, Талап арыз түбегейлі қате түсінікке негізделген. АХҚО құқығына сәйкес, АХҚО-дан тыс компанияны танылған компания ретінде тіркеу жаңа заңды тұлғаны құрмайды. Танылған компания – бұл АХҚО құрамына кірмейтін субъект. АХҚО шеңберіндегі қызмет тек филиал, яғни АХҚО-дан тыс компанияның ішкі бөлімшесі болып табылады. Дәл осы себепті ерікті түрде тарату тетігі, әдетте, танылған компанияларға қолданылмайды. АХҚО Соты тек ерекше жағдайларда, АХҚО-ның Дәрменсіздік туралы ережесінің 83-бабында көзделген негіздер бойынша ғана АХҚО-дан тыс компанияны толықтай тарата алады.
5. Осыған байланысты, танылған компанияның АХҚО-дағы филиалы жай ғана жабылып, Компаниялар тіркеушісі арқылы оның тіркеуі жойылып, сәйкестендіру нөмірі күшін жою мүмкін.
6. Мен осыған ұқсас екі талап арызды In Re AB Energo LLP [2026] CFI 0025 / 0030 ісінде қарадым. Бұл жерде сол іс бойынша қорытындыларымды қайталамаймын. Алайда қысқаша түрде төмендегіні анықтадым:
  - 1) Шетелдік компанияны АХҚО Компаниялар туралы регламентіне сәйкес танылған компания ретінде тіркеу жаңа заңды тұлғаны құрмайды.
  - 2) Танылған компанияның АХҚО-дағы қызметі шетелдік компанияның филиалы мәртебесіне ие.
  - 3) Шетелдік компанияның АХҚО-дағы филиалын тарату немесе жабу (ресми, құқықтық мағынада) мүмкін емес.
  - 4) Танылған компанияны тарату қажеттілігі жоқ. Қажеттісі – Компаниялар тіркеушісінің шетелдік компанияның танылған компания ретінде тіркелуін жою. Тіркеуші мұны соттың араласуынсыз жүзеге асыра алады.
7. Energo ісінде мен Компаниялар тіркеушісін тыңдауға қатысуға шақырдым. Ол келісіп, жоғарыда келтірілген тұжырымдарымды қолдады. Сондай-ақ, егер оған тиісті компанияларды тізілімнен шығару туралы талап арыз берілсе, оларды қанағаттандыратынын мәлімдеді.

8. Сондықтан, менің пікірімше, Energo ісінде келтірілген дәл сол себептерге байланысты, мен бұл талап арызды қанағаттандырудан бас тартамын. Маған анық, бұл істе де Талап қоюшы өзінің бүкіл қызметін таратуға ұмтылмайды. Ол тек филиалды жабуды көздейді. АХҚО-ның Дәрменсіздік туралы ережесінің 83-бабына сәйкес шетелдік компанияның филиалын тарату мүмкін емес және қажет те емес.
9. Energo ісінде мен Компаниялар тіркеушісіне тиісті компаниялардың тіркеуін жоюды міндеттейтін Бұйрық шығардым. Жоғарыда айтқанымдай, тіркеуші егер оған талап арыз жасалса, мұны Бұйрықсыз-ақ жүзеге асыратынын мәлімдеді, бірақ ол осындай шарттармен Бұйрық шығаруға келісім білдірді.
10. Осы іс бойынша мен ұқсас Бұйрық шығару қажет пе деген мәселені қарастырдым. Мен мұндай Бұйрық шығарудың қажеті жоқ деген шешімге келдім.
11. Мен Талап қоюшы тіркеуін жоюға кедергі болатын ешқандай негіз көрмеймін, алайда бұл шешімді ең алдымен Компаниялар тіркеушісі қабылдауы тиіс. Егер және қашан тіркеуді жою туралы өтініш беріліп, ол қанағаттандырылмаса, онда, сөзсіз, Сот бұл мәселені қарауға тартылуы мүмкін. Алайда осы кезеңде шешім тіркеушінің құзырында қалуы тиіс. Energo ісінде тіркеуші Бұйрыққа келісім берген болатын. Ал бұл іс бойынша ол қатысқан жоқ.
12. Мен тараптарды өздерінің танылған компания ретінде тіркеуін жою мақсатында әр жағдайда тікелей АХҚО Сотына жүгінуге ынталандырғым келмейді. Бұл сотқа тіркеушінің өкілеттіктерін берумен тең болар еді.
13. Energo ісінде атап өткенімдей, болашақта ұқсас талап арыз берілген жағдайда, талап арыз берушілердің назары менің шешіміме аударылады деп үміттенемін.

Сот қабылдады,

Судья Том Монтагю-Смит КС,  
Судья, АХҚО Соты

**Өкілдік:**

Талап қоюшы өз мүдделерін дербес қорғады.